

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518201230
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518201230.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Romana Majerského a JUDr. Ivany Štíftovej, v sporovej veci žalobkyne: A. D., E.. X.X.XXXX, X. X, I., zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, zastúpenému Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, o zaplatenie 4.455,07 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 14Csp/39/2018-70, zo dňa 7.2.2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 14Csp/39/2018-70, zo dňa 7.2.2019 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14Csp/39/2018-70, zo dňa 7.2.2019, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 4.455,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.6.2017 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku podal žalovaný dňa 12.4.2019 odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa podaním doručeným dňa 16.5.2019 Okresnému súdu Bratislava V vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o urovnaní sporu a konanie žiadala zastaviť; s poukazom na uzavretú dohodu navrhla žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a náhradu trov konania si v zmysel mimosúdnej dohody neuplatnil.

4. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Nakoľko v predmetnom spore žalobkyňa vzala žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril svoj súhlas, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania; dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v jednoznačne prejavenej vôli žalobkyne a žalovaného nepriznať žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).