

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/590/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119267584
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119267584.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Martin, so sídlom Námestie S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin, IČO: 00 316 792, proti povinnému: P. Z. G., E.: XX. XX. XXXX, I. C.. I.. P. XXX/X, XXX XX A., zak. zast.: X. G., E.: XX. XX. XXXX, I. C.. I.. P. XXX/X, XXX XX A.; o vymożenie peňažného nároku vo výške 76,27 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 04. 2019 domáhal od povinného vymożenia peňažného nároku vo výške 76,27 Eur, a to na základe exekučného titulu - Výkaz daňových nedoplatkov vydaný Mestom Martin dňa XX. XX. XXXX, Č..D.. XXXXX/XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX. XX. XXXX (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v platnom znení, ďalej len „Exekučný poriadok“, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

6. Podľa § 8 ods. 2 OZ, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

12. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

13. Súd po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného P. Z. G., E.: XX. XX. XXXX, I. C.. I.. P. XXX/X, XXX XX A., zast. zákonným zástupcom X. G., E.: XX. XX. XXXX, I. C.. I.. P. XXX/X, XXX XX A., avšak v predložnom exekučnom titule je ako je ako povinný uvedený len maloletý „P. Z. G., C.. I.. P. XXX/X, XXX XX A., X. Č. U.: XXXXXXXXXXXX“. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že oprávnený v exekučnom titule označil za povinného osobu, ktorá ku dňu jeho vydania, ako aj ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola plnoletá, a teda nemala procesnú subjektivitu.

14. Nakoľko povinný bol v čase vydania exekučného titulu maloletý, súd má za to, že takto vydaný exekučný titul je materiálne nevykonateľný, pretože účastník pôvodného konania (v exekučnom konaní maloletý povinný) nemal dostatok procesnej subjektivity na to, aby mohol v pôvodnom konaní (v konaní o vydanie exekučného titulu) vystupovať ako samostatný účastník konania.

15. Podľa § 77 ods. 2 písm. a) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „zákon o miestnych daniach“), fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo ktorá je na území obce oprávnená užívať alebo užíva byt, nebytový priestor, pozemnú stavbu alebo jej časť, alebo objekt, ktorý nie je stavbou, alebo záhradu, vinicu, ovocný sad, trvalý trávny porast na iný účel ako na podnikanie, pozemok v zastavanom území obce okrem lesného pozemku a pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha (ďalej len „nehnuteľnosť“),

16. Podľa § 77 ods. 7 druhej vety zákona o miestnych daniach, za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.

17. V zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 7 zákona o miestnych daniach za osoby, ktoré nie sú spôsobilé na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený mal pri vyhotovení exekučného titulu označiť za povinného zákonného zástupcu, prípadne opatrovníka osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

18. Súd tiež poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu PL. ÚS 11/2018-10 zo dňa 12. 09. 2018, ktoré v bode 57. uvádza „Ustanovenie 77 ods. 7 zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku vo svojej druhej vete stanovuje: „Za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.“ Uvedené ustanovenie rieši situáciu nielen maloletých detí, ale aj situáciu iných osôb, ktoré nemajú plnú spôsobilosť na

právne úkony z iných dôvodov, preto nemožno prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľky, že týmto ustanovením zákonodarca len „nezávážne očakáva splnenie poplatkovej povinnosti od zákonného zástupcu, alebo opatrovníka maloletého dieťaťa“. Predmetné ustanovenie výslovne stanovuje povinnosť zákonného zástupcu zaplatiť predmetný poplatok za maloleté dieťa, čím zároveň efektívne „prenáša“ poplatkovú povinnosť z maloletého poplatníka na jeho zákonného zástupcu. Postavenie dieťaťa, resp. osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu ako „poplatník“, má v tomto prípade len „evidenčný charakter“ pre účely stanovenia správneho počtu osôb, na ktoré sa vzťahuje poplatková povinnosť. Pri ústavne konformnom výklade napadnutého ustanovenia, ktoré nie je možné vykladať izolovane, ale v súvislosti aj s inými relevantnými právnymi predpismi (napr. Občiansky zákonník, zákon o rodine...), preto podľa ústavného súdu nemožno dospieť k záveru, že napadnuté zákonné ustanovenie umožňuje vyrubiť miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad aj maloletým deťom“.

19. Súd mal za preukázané, že povinný v pôvodnom konaní nedisponoval procesnou subjektivitou, v dôsledku čoho je exekučný titul, na podklade ktorého má byť vedená exekúcia materiálne nevykonateľný.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil dôvody na zastavenie exekučného konania, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s §61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zamietol.

21. Súd o trovách exekučného konania nerozhodoval, nakoľko oprávnenému v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie nevznikli a ani si ich neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.