

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/406/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206952
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213206952.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Příklad 843/4, Zábrdovice, 60200 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanej: O. I., bytom P. XXX, E. zaplataenie sumy 743,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 740,33 € od 05.09.2010 do zaplataenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.03.2013 domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 743,33 € s príslušenstvom.
2. Podaním doručeným súdu dňa 23.12.2015 žalobca vzal žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 740,33 € od 05.09.2010 do zaplataenia späť.
3. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/406/2013-75 zo dňa 15.03.2016 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
4. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/707/2016-109 zo dňa 07.07.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zmenkového úroku v rozsahu 19% denne zo sumy 740,33 € od 05.09.2010 do zaplataenia, ako aj v časti o výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzati žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzati žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 740,33 € od 05.09.2010 do zaplataenia späť. Na základe uvedeného preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 740,33 € od

05.09.2010 do zaplattenia zastavil. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd sa zastavením konania v tejto časti vysporiadal s celým nárokom žalobcu, nakoľko o zvyšku žalobcovho nároku už bolo právoplatne rozhodnuté.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Nakoľko žalovaná bola v konaní plne úspešnou stranou, keďže žaloba bola v časti zamietnutá a vo zvyšnej časti súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, súd žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.