

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206528
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Rusnačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206528.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Silicate World, s.r.o., IČO: 35 852 941, Maloveská 68, Lučenec, proti žalovanému: S. G., V., J.. XX.XX.XXXX, G. XX, G., zast.: JUDr. Miroslav Michalička, advokát, Vajslova 11, Trnava, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.08.2018 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť vady na doteraz zrealizovanej uličnej T.I. v „Zástavbe lokality Zavar - Na vŕšku“, povinnosť realizovať uličnú T.I. podľa technických noriem a záväzných predpisov a povinnosť uličnú T.I. realizovať podľa právoplatného územného rozhodnutia a stavebného povolenia. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o súdnych poplatkoch“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania a žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

4. Podľa § 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch právoplatným uznesením súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitné predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Keďže súdny poplatok za žalobu nebol zaplatený spolu s jej podaním, vyzval súd výzvou zo dňa 08.11.2018 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur, a to podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva s poučením, že ak nebude

súdny poplatok zaplatený v stanovenej desaťdňovej lehote, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastaví, bola žalobcovi doručená dňa 12.11.2018. Posledným dňom lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol deň 22.11.2018.

8. Pretože žalobca v určenej lehote ani doteraz súdny poplatok za návrh nezaplatil, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie zastavil. Právoplatným rozhodnutím súdu o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku poplatková povinnosť v celom rozsahu zaniká (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch).

9. Zároveň súd uvádza, že sa v tomto prípade nemôže aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch (Pre nezaplataenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, ..), aj keď už vyzýval strany konania na zaslanie vyjadrení, a tí sa aj na výzvu súdu vyjadrili, avšak aj podľa ustálenej súdnej praxe konanie vo veci samej ešte nezačalo, nakoľko konaním vo veci samej je až pojednávanie, na ktorom prednesú strany svoje návrhy. Z Uznesenia Ústavného súdu zo dňa 06.10.2017 sp. zn.: II. ÚS 598/2017-11 „Rozhodnutiu všeobecného súdu o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu nebránil rovnako ani procesný úkon doručenia žaloby protistrane v konaní, keďže týmto procesným úkonom (doručenie žaloby protistrane) k začatiu konania vo veci samej nedošlo [v súlade s § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch všeobecný súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej]. Za začatie konania vo veci samej v zmysle § 10 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch totiž možno považovať pojednávanie vo veci samej a výzvu všeobecného súdu na prednesenie návrhu na tomto pojednávaní, prípadne vydanie platobného rozkazu, nie však doručenie žaloby protistrane v konaní.“

10. Súd zároveň konštatuje, že nakoľko vyšší súdny úradník nemôže rozhodovať o náhrade trov konania, o tejto bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.