

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/914/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8512205706.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov konania. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1Co/22/2015.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 28.9.2012 na Okresný súd Stará Ľubovňa žaloby, ktoré sa viedli pod sp. zn. 2C/96/2012, 2C/97/2012, 2C/98/2012, 2C/99/2012, 2C/106/2012, 2C/112/2012, 2C/113/2012, 2C/114/2012, 2C/115/2012, 2C/116/2012 a 2C/117/2012. Okresný súd Stará Ľubovňa tieto konania spojil na spoločné konanie a rozhodol, že konanie o týchto veciach sa bude viesť pod sp. zn. 2C/96/2012, a to uznesením 2C/96/2012-8 zo dňa 8.10.2012.

2. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 16NcC 61/2012-18 z 18.10.2012 vylúčil všetkých sudcov Okresného súdu Stará Ľubovňa z prejednávania a rozhodovania danej veci a vec prikázal Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou sa konanie o spojených veciach vedie pod sp. zn. 10C/914/2012.

3. Žaloby odôvodňoval tým, že v pozícii oprávneného subjektu navrhol vykonanie exekúcie pred zvoleným súdnym exekútorom pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere. Exekučný súd bol povinný v zmysle ustanovení Exekučného poriadku po posúdení návrhu, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora v 15-dňovej lehote udeliť poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie, prípadne v uvedenej lehote o žiadosti na vykonanie exekúcie rozhodnúť inak. Podľa vlastného vyjadrenia súd v lehote nerozhodol a následne bol žalobca nútený vyvinúť enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní, avšak napriek tomu exekučný súd nepostupoval v súlade so zákonom. Podľa tvrdenia žalobcu v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Súd v rozhodnom období nevykonával žiadne také úkony, ktoré by smerovali k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetnej veci nachádzal, čím porušil práva žalobcu zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky s odkazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. IÚS 41/02, IIIÚS 117/02 a IÚS 13/05.

4. Zároveň za nesprávny úradný postup žalobca podľa spojených žalôb považuje popri nevydaní rozhodnutia v zákonom určenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov aj skutočnosť, že preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie vrátane exekučného titulu, v danom prípade rozsudkov rozhodcovského súdu spôsobom odporujúcim zákonu, pričom exekučný súd nie je v zmysle ust. § 40 a násl. zák. č. 244/2002 Z. z. súdom, do ktorého právomoci patrí zrušenie exekučného rozsudku. Exekučný súd tým, že svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom, ako oprávneným, a dlžníkom, ako povinným subjektom odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej zmluvy o úvere. Na jednej strane totižto existuje právne relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý nie je možné zrušiť pre uplynutie lehoty v zmysle ust. § 41 Zákona o rozhodcovskom konaní, avšak z pohľadu exekučného súdu je materiálne nevykonateľný, pričom existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Z uvedeného dôvodu zo strany žalobcu už nie je možné iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom. V danom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožnila vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Žalobcovi vytýkaným nesprávnym postupom exekučného súdu tak mala vzniknúť majetková škoda vo výške predstavujúcej náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá už nemôže byť priznaná voči dlžníkom žalobcu právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu zo zmluvy o úvere.

5. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu jeho legitímneho očakávania, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a v prípade skorého rozhodnutia exekučného súdu mohol včas uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožiteľnosti jeho pohľadávky a príslušenstva. Náhrada nemajetkovej ujmy má byť vnímaná ako spravodlivá satisfakcia za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv, so zdôraznením neexistencie akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, v spojení s absolútnou nemožnosťou súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva, vyvolala u žalobcu, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v správu a rovnosť v spoločnosti. Vytvorenie absolútnej nemožnosti súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít žalobcu ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov a vyvolaná strata zisku zrealizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na strane žalobcu, ako aj na strane jeho majiteľov. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia zároveň ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

6. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie.

7. Nárok na náhradu nemajetkovej ujmy odvíja od doby, ktorá uplynula od podania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až do rozhodnutia o zamietnutí tejto žiadosti o udelenie poverenia, príp. iný spôsob ukončenia exekučného konania. V každej z vyššie citovaných žalôb, ktoré boli neskôr spojené do spoločného konania, túto dobu trvania exekučného konania určil konkrétnym počtom dní.

8. O podanej žalobe rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp.zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 19.8.2014, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

9. Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

10. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp.zn. 1Co/22/2015-91 zo dňa 26.3.2015 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd konštatoval, že súd sa neoboznámil so všetkými exekučnými spismi, o ktoré žalobca opieral svoje nároky v spojených žalobách. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa oboznámiť sa so všetkými exekučnými spismi, ktoré sa vzťahujú k jednotlivým žalobám a ktoré boli spojené na spoločné konanie na súde prvého stupňa. Súd bude musieť uviesť, aká spisová značka exekučného konania sa vzťahuje k jednotlivej žalobe a predovšetkým, aké sú skutkové zistenia súdu prvého stupňa. Na základe toho sa oboznámiť so spismi vo vzťahu k namietaným prietahom v konaní. Bude potrebné vykonať analýzu jednotlivých exekučných spisov z hľadiska oboznámenia sa s tým, kedy tá ktorá exekučná vec napadla na súd prvého stupňa, čoho sa oprávnený prostredníctvom súdneho exekútora domáhal, aké úkony exekučný súd vykonal, a či skutočne je možné konštatovať, že došlo k prietahom v konaní v týchto exekučných veciach. Na základe takto vykonaného dokazovania a analýzy príslušných spisov bude možné usúdiť, či došlo k prietahom v konaní a či ide o prietahy, na základe ktorých je možné uvažovať o zodpovednosti štátu za škodu alebo za nemateriálnu ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.

12. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Súd prvej inštancie si po zrušení rozsudku a vrátení veci nadradeným súdom v súlade s právne záväzným názorom nadriadeného súdu (§ 391 ods.2 CSP) zabezpečil z Okresného súdu Stará Ľubovňa predmetnú spisovú agendu a oboznámil na pojednávaní obsah predmetných spisov. Súd konal v neprítomnosti sporových strán, nakoľko žiadna z nich sa na pojednávanie nedostavila. Súd tak oboznámil obsah nasledovných pripojených spisov a vykonal tam sa nachádzajúce listinné dôkazy:

14/ Spis 2C/96/2012, povinná X. Č.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 6Er/245/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o.,  
povinná: X. Č., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 17.9.2009, sp.zn. EX 7436/09,  
súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;

zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie -  
čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 336,59  
€ s prísl.

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 6Er/245/2009-17 zo dňa 20.7.2010 o čiastočnom zastavení  
exekučného konania v časti sumy 160,65 € s prísl. a nepriznaní trov exekučného konania v zastavenej  
časti súdnemu exekútorovi.

Odvolanie oprávneného zo dňa 10.8.2010, doručené súdu dňa 10.8.2010 - čl. 22,

predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 28.9.2010 (čl. 35),

späťvzatie podaného odvolania oprávneného - čl. 37 doručené OS Stará Ľubovňa dňa 18.2.2011,

uznesenie KS v PO, sp. zn. 8CoE/100/2010-39 zo dňa 14.3.2011 - odvolacie konanie zastavuje.

poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 175,94 € s prísl. zo  
dňa 4.5.2011 (čl. 42).

15/ Spis 2C/97/2012, povinný H. F.,

exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/471/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o.,  
povinný: H. F., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto  
pripojeného exekučného spisu:

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 28.12.2009, sp.zn. EX  
13210/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;

zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie -  
čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 783,40  
€ s prísl.

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/471/2009-18 zo dňa 23.6.2010 o čiastočnom zastavení  
exekučného konania v časti sumy 443,47 € s prísl. a nepriznaní trov exekučného konania žiadnemu  
z účastníkov.

Odvolanie oprávneného zo dňa 13.7.2010, doručené súdu dňa 15.7.2010 - čl. 22,

predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 8.9.2010 (čl. 30),

uznesenie KS v PO, sp. zn. 7CoE/89/2010-31 zo dňa 29.9.2010 - potvrdzuje uvedené uznesenie OS Stará Ľubovňa.  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 339,93 € s prísl. zo dňa 11.1.2011 (čl. 35),  
späťvzatie podaného odvolanie oprávneným, doručené OS Stará Ľubovňa dňa 18.2.2011 (čl. 36),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/471/2009-38 zo dňa 6.9.2013 o zastavení exekúcie a nepriznaní trov žiadnej strane,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 2.12.2013 (čl. 44),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 13.1.2014 (čl. 78),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 19CoE/7/2014-80 zo dňa 30.1.2014 - návrh na prerušenie konania zamietá, potvrdzuje uznesenie OS Stará Ľubovňa,  
dovolenie oprávneného doručené súdu dňa 4.4.2014 (čl. 86) voči tomuto uznesenie KS PO (čl. 80),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/471/2009-108 zo dňa 8.4.2014 o vyrubení súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu KS Prešov, sp. zn. 19CoE/7/2014-80 zo dňa 30.1.2014, doručené súdu dňa 7.4.2014 (čl. 113),  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, sp. zn. 5Er/471/2009-108, doručené súdu dňa 30.4.2014 (čl. 136),  
potvrdenie NS SR o prijatí podania - zo dňa 26.5.2014 (predkladacia správa zo dňa 21.5.2014 - čl. 145, uznesenie NS SR, sp.zn. 1ECdo/127/2014-146 zo dňa 16.7.2015 o zastavení odvolacieho konania, zamietnutí návrhu na prerušenie dovolacieho konania, odmietnutí dovolania a nepriznaní trov odvolacieho a dovolacieho konania povinnému,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/471/2009-150 zo dňa 15.10.2015 o nepriznaní trov exekúcie súdnemu exekútorovi,  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 10.2.2016 (čl. 152),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 11CoE/11/2016-169 zo dňa 30.8.2016 - potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie,  
vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 11.1.2011 súdu Stará Ľubovňa dňa 26.11.2015 (čl. 171).

16/ Spis 2C/98/2012, povinný S. F.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 7Er/94/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinný: S. F., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 20.7.2009, sp.zn. EX 3566/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 428,19 € s prísl.  
Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 7Er/94/2009-21 zo dňa 25.1.2011 o čiastočnom zastavení exekučného konania v časti sumy 221,74 € s prísl. a zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcom sumu 33,82 €.  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 206,45 € s prísl. zo dňa 24.2.2011 (čl. 28).

17/ Spis 2C/99/2012, povinná U. F.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinná: U. F., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 20.1.2010, sp.zn. EX 14159/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 705,71 € s prísl.  
Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-10 zo dňa 10.3.2010 o zastavení exekučného konania a nepriznaní práva na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania,

odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa o zastavení exekučného konania, doručené súdu dňa 29.3.2010 (čl. 17),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-26 zo dňa 31.5.2010 o zrušení uznesenia, sp.zn. 3Er/18/2010-10 zo dňa 10.3.2010,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-27 zo dňa 2.7.2010 o úplnom zastavení exekučného konania, nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania, nepriznaní trov exekučného konania súdnemu exekútorovi,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 28.7.2010 (čl. 33),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 21.9.2010 (čl. 39),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 4CoE/77/2010-41 zo dňa 31.1.2011 - zrušuje uznesenie a vrátenie veci na ďalšie konanie,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-44 zo dňa 5.5.2011 o čiastočnom zastavení exekučného konania, nepriznaní náhrady trov žiadnemu z účastníkov konania a trov exekučného konania exekútorovi,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-47 zo dňa 3.6.2011 o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 3Er/18/2010-49 zo dňa 13.7.2011 o zastavení exekučného konania v časti trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní prevyšujúcej sumu 32,16 € a nepriznaní trov exekučného konania v zastavenej časti.  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 193,20 € s prísl. zo dňa 13.7.2011 (čl. 51).

18/ Spis 2C/106/2012, povinný R. E. - F. - E.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/73/2010, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinný: R. E. - F. - E., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 25.8.2010, sp.zn. EX 8796/10, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 917,76 € s prísl.  
Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/73/2010-12 zo dňa 15.10.2010 o čiastočnom zastavení exekučného konania a zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 4.11.2010 (čl. 16),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 8.2.2011 (čl. 28),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 19CoE/12/2011-29 zo dňa 14.7.2011 o potvrdení uznesenia,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/73/2010-33 zo dňa 28.9.2011 o čiastočnom zastavení exekučného konania, nepriznaní trov exekučného konania exekútorovi,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 13.10.2011 (čl. 35),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 24.11.2011 (čl. 45),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 10CoE/61/2011-46 zo dňa 21.12.2011 o odmietnutí odvolania oprávneného,  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 917,76 € s prísl. zo dňa 21.2.2012 (čl. 52),  
návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie doručená súdu dňa 30.11.2012 (čl. 53),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/73/2010-57 zo dňa 22.1.2013 o zastavení exekúcie, nepriznaní trov účastníkom konania a nepriznaní trov exekučného konania exekútorovi,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 5.3.2013 (čl. 59),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 3.5.2013 (čl. 85),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 4CoE/85/2013-87 zo dňa 24.5.2013 o vrátení veci súdu prvého stupňa na postup podľa §374 ods. 4 OSP,  
správa KS PO o vykonaní potrebných úkonov namietaných nadriadeným súdom, doručené KS PO dňa 16.7.2013 (čl. 90),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 4CoE/134/2013-93 zo dňa 29.10.2013 o zastavení odvolacieho konania, nepriznaní náhrady trov odvolacieho konania účastníkom a zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania.

19/ Spis 2C/112/2012, povinný Jozef Porčogoš,

exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/118/2010, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinný: R. T., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 7.10.2010, sp.zn. EX 10864/10, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;

zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 968,61 € s prísl.

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/118/2010-11 zo dňa 2.12.2010 o čiastočnom zastavení exekučného konania a zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia,

odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 23.12.2010 (čl. 17),

predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 1.2.,2011 (čl. 27),

uznesenie KS v PO, sp. zn. 18CoE/10/2011-31 zo dňa 29.4.2011 o zastavení odvolacieho konania a nepriznaní trov odvolacieho konania účastníkom konania,

uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 1Er/118/2010-33 zo dňa 9.6.2011 o zastavení exekučného konania v časti trov právneho zastúpenia a nepriznaní trov exekučného konania exekútorovi,

odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 13.10.2011 (čl. 35),

poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 456,10 € s prísl. zo dňa 28.6.2011 (čl. 37).

20/ Spis 2C/113/2012, povinný C. L.,

exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 7Er/379/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinný: C. L., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 27.8.2009, sp.zn. EX 5528/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;

zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 134,07 € s prísl.

poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 134,07 € s prísl. zo dňa 25.1.2010 (čl. 11).

21/ Spis 2C/114/2012, povinný U. I.,

exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinná: U. I., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:

žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 6.8.2009, sp.zn. EX 4900/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;

zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 286,13 € s prísl.

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-12 zo dňa 24.11.2009 o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému, vo výške 820,- €,

odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 16.12.2009 (čl. 17),

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-20 zo dňa 5.3.2010 o zrušení uznesenia sp.zn. 5Er/269/2009-12 zo dňa 24.11.2009,

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-26 zo dňa 5.3.2010 o čiastočnom zastavení exekučného konania v sume 160,66 € s prísl. a nepriznaní nároku na náhradu trov konania,

odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 29.3.2010 (čl. 30),

predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 13.4.2010 (čl. 38),

uznesenie KS v PO, sp. zn. 8CoE/33/2010-39 zo dňa 28.6.2010 o potvrdení uznesenia,

poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 125,45 € s prísl. zo dňa 17.9.2010 (čl. 43),

žiadosť exekútora o opravu poverenia na vykonanie exekúcie - čl. 44

opravné uznesenie 5Er/269/2009-45 zo dňa 22.10.2010,

žiadosť exekútora o opravu poverenia na vykonanie exekúcie - čl. 47,

opravné uznesenie 5Er/269/2009-48 zo dňa 11.3.2011,

Uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-49 zo dňa 6.9.2013 o zastavení exekúcie a nepriznaní nároku na náhradu trov konania a trov súdneho exekútora,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu OS Stará Ľubovňa, doručené súdu dňa 2.12.2013 (čl. 55),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 13.1.2014 (čl. 89),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 2CoE/6/2014-91 zo dňa 30.1.2014 o potvrdení uznesenia, zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania a nepriznaní náhrady trov odvolacieho konania účastníkom konania,  
dovolanie oprávneného doručené súdu dňa 24.3.2014 (čl. 96) voči tomuto uzneseniu KS PO (čl. 91),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-118 zo dňa 31.3.2014 o vyrubení súdneho poplatku oprávnenému za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh,  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu KS Prešov, sp. zn. 2CoE/6/2014-91 zo dňa 30.1.2014, doručené súdu dňa 25.3.2014 (čl. 120),  
odvolanie oprávneného voči uzneseniu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie podaní a príloh, doručené súdu dňa 16.4.2014, (čl. 131),  
potvrdenie NS SR o prijatí podania - zo dňa 28.4.2014 (predkladacia správa zo dňa 16.4.2014 - čl. 133,  
uznesenie NS SR, sp.zn. 4Oboer/187/2014-139 zo dňa 30.11.2015 o zastavení konania o odvolaní oprávneného, zamietnutí návrhu na prerušenie dovolacieho konania, odmietnutí dovolania a nepriznaní trov odvolacieho a dovolacieho konania povinnému,  
vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 17.9.2010 súdu Stará Ľubovňa dňa 1.10.2015 (čl. 142).

22/ Spis 2C/115/2012, povinná H. Y.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 2Er/257/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o.,  
povinná: H. Y., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 14.10.2009, sp.zn. EX 8855/09,  
súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 554,35 € s prísl.,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 2Er/257/2009-13 zo dňa 20.1.2010 o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému vo výške 820,- €,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 12.2.2010 (čl. 16),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 2Er/257/2009-19 zo dňa 15.3.2010 o zastavení exekučného konania a nepriznaní práva na náhradu trov konania účastníkom konania,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 29.3.2010, (čl. 22),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 8.4.2010 (čl. 32),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 9CoE/10/2010-33 zo dňa 22.6.2010 o zmene uznesenia súdu prvého stupňa o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému a potvrdení uznesenia súdu prvého stupňa vo výroku o čiastočnom zastavení exekučného konania a zrušení časti uznesenia súdu prvého stupňa v prevyšujúcej časti,  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 554,35 € s prísl. zo dňa 7.9.2010 (čl. 43),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 2Er/257/2009-47 zo dňa 26.11.2012 o neodpustení poriadkovej pokuty,  
vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.9.2010 súdu Stará Ľubovňa dňa 29.11.2013 (čl. 48).

23/ Spis 2C/116/2012, povinná Ž. Y.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 4Er/247/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o.,  
povinná: Ž. Y., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 14.10.2009, sp.zn. EX 8808/09,  
súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 887,61 € s prísl.,  
odpoveď súdu na podania oprávneného z 8.3.2010 (čl. 18),

uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 4Er/247/2009-23 zo dňa 28.5.2010 o čiastočnom zastavení exekučného konania a nepriznaní trov exekučného konania,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 4Er/247/2009-26 zo dňa 31.5.2010 o zamietnutí žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vymoženie trov právneho zastúpenia,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 23.6.2010 (čl. 28),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 6.7.2010 (čl. 35),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 1CoE/60/2010-36 zo dňa 30.10.2010 o potvrdení uznesenia a nepriznaní trov odvolacieho konania účastníkom,  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 375,10 € s prísl. zo dňa 4.1.2011 (čl. 41),  
vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 4.1.2011 súdu Stará Ľubovňa dňa 5.11.2012 (čl. 42).

24/ Spis 2C/117/2012, povinná K. Y.,  
exekučný spis Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009, oprávnený: Pohotovosť, s.r.o., povinná: K. Y., žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd oboznamuje obsah tohto pripojeného exekučného spisu:  
žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 25.9.2009, sp.zn. EX 8715/09, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý;  
zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým - návrh na vykonanie exekúcie - čl. 2, na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu navrhuje vykonanie exekúcie sumy 336,59 € s prísl.,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009-12 zo dňa 23.11.2009 o uložení poriadkovej pokuty vo výške 820,- €,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 21.12.2009 (čl. 16),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009-36 zo dňa 3.3.2010 o odpustení poriadkovej pokuty,  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009-38 zo dňa 3.3.2010 o čiastočnom zastavení exekučného konania a nepriznaní náhrady trov konania účastníkom konania,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 29.3.2010 (čl. 42),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 13.4.2010 (čl. 50),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 15CoE/28/2010-51 zo dňa 2.7.2010 o potvrdení uznesenia prvostupňového súdu a nepriznaní trov odvolacieho konania účastníkom,  
poverenie pre JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 175,93 € s prísl. zo dňa 17.9.2010 (čl. 54),  
uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009-55 zo dňa 6.9.2013 o zastavení exekúcie, nepriznaní práva na náhradu trov konania účastníkom konania,  
odvolanie oprávneného voči tomuto uzneseniu, doručené súdu dňa 2.12.2013 (čl. 51),  
predkladacia správa Krajskému súdu v Prešove zo dňa 22.1.2014 (čl. 85),  
uznesenie KS v PO, sp. zn. 13CoE/4/2014-87 zo dňa 31.3.2014 o zrušení uznesenia súdu prvého stupňa a vrátení veci na ďalšie konanie.

25. Po zistení skutkového stavu veci v jednotlivých spojených žalobách, po doplnení dokazovania a pripojení a oboznámení uvedených spisov, súd konštatuje, že dôvody pre zamietnutie žaloby, ktoré súd konštatoval v pôvodnom napadnutom rozsudku zo dňa 19.8.2014, zotrávajú.

26. K namietanému nedodržaniu 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v exekučnom konaní súd uvádza, že táto lehota sa vzťahuje výlučne na prípad, keď súd nezistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu so zákonom a poverenie v danej lehote vydá. V prípade zistenia rozporu žiadostí o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom súd viazaný 15-dňovou lehotou nie je. Toto konštatovanie je odôvodnené požiadavkou náležitosti skúmania žiadostí o udelenie poverenia, návrhom na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom a vydaním rozhodnutia o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenia, resp. zastavenie exekučného konania, ktoré musí byť presvedčivo odôvodnené. Táto požiadavka je zvlášť zdôvodnená pri exekučných tituloch, ktorými súd rozhodcovské rozsudky ako to bolo v uvedených prípadoch. Súd má ex offo povinnosť preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, preskúmať či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy (porovnaj napr. uznesenie NSSR sp. zn. 3Cdo146/2011 z 13.10.2011, uznesenie NSSR sp. zn. 6Cdo207/2011 zo dňa 21.11.2012, uznesenie USSR IIUS542/2010 z 09.12.2010, rozhodnutie USSR sp. zn. IVUS606/2012 zo 14.12.2012,

uznesenie NSSR sp. zn. 5Cdo291/2010 z 29.03.2011 atď.). Súd prvej inštancie sa od ustálenej súdnej praxe súdov rôznych inšancií SR nevidí dôvod odkloniť. Dôvod pre priznanie akejkoľvek náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobcovi tak daný nebol a súd preto žalobu vo vzťahu k vyššie citovaným konaniam Okresného súdu Stará Ľubovňa k tomuto čiastkovému nároku zamietol.

27. S poukazom na vyššie uvedené tak súd konštatuje, že v predmetných exekučných veciach Okresný súd Stará Ľubovňa konal plynulo a bez zbytočných prieťahov. Dokonca je možné konštatovať, že sám žalobca vo viacerých konaniach prispieval k jeho umelému predlžovaniu a spôsobovaniu prieťahov v nich, a to nedodržaním pokynov súdu na predkladanie potrebných listín. Tu práve možno konštatovať, že práve súd svojou činnosťou - ukladaním poriadkových opatrení (poriadkových pokút) za účelom donútenia žalobcu splniť povinnosť predložiť do konaní listiny, ktoré mu súd uložil sa snažil v maximálnej možnej miere skracovať doby konania (napr. v spise 2C/114/2012, povinná Veronika Oračková - 5Er/269/2009, uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/269/2009-12 zo dňa 24.11.2009, o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému vo výške 820,- €; v spise 2C/115/2012, povinná Darina Mirgová - 2Er/257/2009, uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 2Er/257/2009-13 zo dňa 20.1.2010, o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému vo výške 820,- €; v spise 2C/117/2012, povinná Iveta Mišalková - 5Er/343/2009, uznesenie OS Stará Ľubovňa, sp.zn. 5Er/343/2009-12 zo dňa 23.11.2009, o uložení poriadkovej pokuty oprávnenému vo výške 820,- €).

28. Súd zamietol žalobu vo vzťahu k vyššie uvedeným konaniam Okresného súdu Stará Ľubovňa aj pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na majetkovú škodu. To odôvodňuje nasledovne:

29. V každom z predmetných vyššie citovaných konaniach si žalobca uplatnil paušálny nárok na náhradu majetkovej škody v sume 125,- €. Žalobca však nepreukázal základ nároku, a to vznik škody. Nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi prípadným nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, keďže nepreukázal existenciu atribútov: nesprávny úradný postup a vznik škody. Nepredložil žiadne relevantné dôkazy dokumentujúce skutočnú výšku škody. Súd prvej inštancie opätovne konštatuje, že na žalobcom predložený znalecký posudok č. 1/2014 neprihliadal. Tento znalecký posudok je sumarizáciou možných paušálnych nákladov, ale nie dôkazom ich skutočného vzniku. Správnosť tohto postupu potvrdil aj nadriadený súd v rozsudku sp.zn. 19Co 413/2015.

30. Bližšej konkretizácii dôvodov zamietnutia žaloby vo vzťahu k všetkým vyššie uvedeným spojeným konaniam, ako aj k použitým právnym predpisom pri posúdení veci, súd poukazuje na svoj pôvodný prvoinštančný rozsudok sp.zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 19.8.2014. Súd tu rovnako poukazuje na širokú rozhodovaciu prax súdov SR v časovom období po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1Co22/2015 zo dňa 26.3.2015, ktorými množstvo obdobných žalôb identického žalobcu, podaných z identických dôvodov, bolo zamietaných (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 19Co/413/2015 z 12.4.2016 vo vzťahu k tam popísaným dôvodom, z ktorých bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený, atď.).

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto by mal nárok na plnú náhradu trov súdneho konania. Žalovaný si však trovy súdneho konania neuplatnil, a to ani po zrušení a vrátení veci nadriadeným súdom. Súd tak rozhodol o nepriznaní trov súdneho konania žalovanému. Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania, o ktorých nadriadený súd zaviazal rozhodnúť súd prvej inštancie v zrušujúcom uznesení sp.zn. 1Co/22/2015-91 zo dňa 26.3.2015, súd konštatuje, že žalobca bol v tomto odvolacom konaní úspešný, nakoľko na jeho odvolanie bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie. V konečnom dôsledku ale opätovne týmto rozsudkom došlo k úplnému zamietnutiu jeho nárokov, z čoho je možné konštatovať plný úspech žalovaného vo veci, preto súd nepriznal žalobcovi trovy predmetného odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.