

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202870  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514202870.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Mesto Vrbové, so sídlom Gen. M. R. Štefánika 15/4, Vrbové, IČO: 00 313 190, proti žalovaným: 1. Š. Ž., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom R. XXX/XX, Y.é, zomr. XX.X.XXXX, a 2. F. Ž.Á., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, Y., o zaplatenie 1.504,98 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v 1. rade.
- III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v 2. rade.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 24.4.2014, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 28.4.2014, sa žalobca domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.504,98 eura s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu č. X na prízemí v bytovom dome so súp. č. XXX na ul. R. vo Y., ktorý boli žalovaní oprávnení užívať na základe nájomnej zmluvy do 31.7.2013. Žalovaní užívali predmetný byt aj po tomto dátume bez právneho titulu. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 5Ro/57/2014.
2. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená do súdneho registra C, a dňa 17.6.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 12C/192/2014.
3. Uznesením č. k. 12C/192/2014-59 zo dňa 16.7.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2018, súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil. Dôvodom zastavenia konania voči žalovanému v 1. rade bola skutočnosť, že žalovaný v 1. rade zomrel v priebehu sporu, pričom dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nemajetnosť poručiťľa.
4. Ešte pred predbežným prejednaním sporu a pred prvým pojednávaním vo veci samej žalobca podaním zo dňa 4.2.2019, doručeným súdu dňa 11.2.2019, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že žalovaná v 2. rade zomrela dňa XX.XX.XXXX.
5. Súd zistil, že žalovaná v 2. rade zomrela dňa XX.XX.XXXX, t. j. v priebehu tohto sporu. Dedičské konanie po nej je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/13/2019, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Podľa oznámenia notárky poverenej úkonmi súdneho komisára dedičstvo je predĺžené, pričom dedičmi žalovanej v 2. rade sú jej tri dcéry.
6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

14. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 prvej vety OZ, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

15. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby dedičom žalovanej v 2. rade na vyjadrenie.

16. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. Uznesením č. k. 12C/192/2014-59 zo dňa 16.7.2018 súd zastavil konania voči žalovanému v 1. rade podľa § 63 ods. 1 CSP pre úmrtie žalovaného v 1. rade v priebehu sporu, ktorý zomrel ako nemajetný, a teda nezanechal dedičov, ktorí by zodpovedali za jeho dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Zastavenie konania voči žalovanému v 1. rade z procesného hľadiska nezavinila žiadna zo strán sporu, preto súd podľa § 257 CSP žalobcovi vo vzťahu k žalovanému v 1. rade výnimočne náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z povahy a okolností dôvodu zastavenia konania voči žalovanému v 1. rade (II. výrok).

21. Žalobca vzal žalobu späť aj proti žalovanej v 2. rade z dôvodu, že zomrela v priebehu sporu. Žalobca tak učinil napriek tomu, že žalovaná v 2. rade zanechala predĺžené dedičstvo, t. j. majetok, ktorého pasíva prevyšujú aktíva. Zastavenie konania voči žalovanej v 2. rade z procesného hľadiska preto zavinil žalobca, keďže súd mohol pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej v 2. rade, ktorí podľa § 470 OZ

zodpovedajú za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť skôr, než súd stihol rozhodnúť o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovanej v 2. rade, títo sa už nestali subjektami tohto sporu. Keďže nárok na náhradu trov konania nie je možné priznať neexistujúcemu subjektu, t. j. ani zomrelej žalovanej v 2. rade, súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v 2. rade (III. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).