

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5405200872  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5405200872.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnom spore žalobcu: I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T.. L. XXX, P., proti žalovaným: 1a/ Ing. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/X, P., 1b/ I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. L. XXX/XX, P., 1c/ Ing. I. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 1d/ G. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 1e/ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 2/ C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, 3/ I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.. I. XXX/X, P., 4/ R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/X, P., 5a/ D. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., 6/ JUDr. C. D., bytom V. T. XX/XX, L., 7/ V. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/XX, P., 8/ C. I., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom I.. T. XXX, P., 9/ M. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/XX-XX, P., 10/ R. E., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom W.. M. XXXX/XX, P., 11/ COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo, so sídlom Hattalova 100, Trstená, IČO: 36 012 815, 12/ I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX, P., žalovaní 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/, 3/, 7/, 11/, 12/ zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom O. XXXX, K. T., o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/42/2008-151 zo dňa 22. februára 2019, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaní 1a/ až 12/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 3C/42/2008-151 zo dňa 22. 02. 2019 žalovaným 1a/ až 12/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení konštatoval, že v prejednávacom spore o určenie neplatnosti právneho úkonu Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 3C/42/2008-107 zo dňa 30. 06. 2016 žalobu žalobcu zamietol s tým, že rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/110/2017-129 zo dňa 31. 05. 2017 na základe odvolania žalobcu rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovaným priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 09. 2017.

Vychádzajúc z ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd následne žalovaným 1a/ až 12/ ako plne úspešnej strane konania priznal nárok na náhradu trov (prvoinštančného, pozn. odvolacieho súdu) konania v celom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej v priznaní náhrady trov konania všetkým zastúpeným žalovaným v rozsahu a podľa počtu úkonov za zastupovanie jedného zastupovaného.

Odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvej inštancie.

Citujúc ust. § 251 C. s. p., s poukazom na výšku náhrady trov právneho zastúpenia vyjadrenú vo vyhláske č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

a počet subjektov vystupujúcich na jednej strane, zastúpených tým istým advokátom, mal za to, že zloženie odmeny advokáta by malo reflektovať vecnú náročnosť sporu, počet vykonaných úkonov vo veci, časovú náročnosť a účelnosť vymáhania alebo bránenia práva. Paušálne priznávanie náhrady nákladov právneho zastúpenia bez skúmania ich primeranosti nie je správne, mohlo by byť považované aj za porušenie práva na spravodlivý proces. Náhrada trov nemá smerovať k potrestaniu neúspešného účastníka, ale k tomu, aby úspešnej strane boli kompenzované náklady potrebné k účelnému uplatneniu alebo bráneniu práva. Aj v prípade rozhodovania o trovách konania podľa zásady úspechu je potrebné vziať do úvahy zásadu účelnosti a aj v prípade účelne vynaložených nákladov tieto nemusia znamenať automaticky nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v základe a vo výške určenej matematicky presne podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Úlohou všeobecného súdu podľa žalobcu nie je mechanicky rozhodnúť o výške náhrady nákladov podľa výsledku sporu, ale zvážiť, či tu neexistujú ďalšie okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie alebo nepriznanie náhrady účelne vynaložených nákladov. Určenie výšky odmeny za zastupovanie advokátom musí vychádzať z faktu, že úkony právnej služby sú poskytované v zásade len pri podaní prvej formulárovej žaloby a v ďalších konaniach už len podľa eventuálneho vývoja toho - ktorého konania. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky.

Žalobca mal za to, že v napadnutom rozhodnutí sa súd neriadil uvedenými zásadami (zásadou účelnosti), a preto jeho rozhodnutie o priznaní žalovaných trov konania v rozsahu 100 % každému zastupovanému je nesprávne.

3. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362 ods. 1, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m) C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil. Odvolanie žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné.

5. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predloženého spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie si pri rozhodovaní o žalobe žalobcu rozsudkom č. k. 3C/42/2008-107 zo dňa 30. 06. 2016 rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 vyhradil na osobitné rozhodovanie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Následne, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 470 ods. 2 C. s. p. rozhodol o trovách konania aplikujúc ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

6. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Odvolací súd uvádza, že občianskoprávne sporové konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania (§ 251 C. s. p.) vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 255 C. s. p.) a zásadou zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania, podľa ktorej strana, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, má právo na náhradu trov konania voči protistrane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 256 C. s. p.). V prejednávanom spore súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 3C/42/2008-107 zo dňa 30. 06. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/110/2017-129 zo dňa 31. 05. 2017 žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnych zmlúv špecifikovaných v žalobe, právoplatným dňa 22. 09. 2017, v celom rozsahu zamietol, preto súd prvej inštancie správne pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 C. s. p. Žalobca v podanom odvolaní aplikáciu citovaného ustanovenia nenamietal.

8. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazuje na účelnosť trov právneho zastúpenia, a to vzhľadom na povahu sporu a počet subjektov zastúpených tým istým advokátom, odvolací súd pri posudzovaní podmienok pre priznanie náhrady trov konania tej - ktorej strane konania účelnosť vynaložených trov konania neskúma. Zaoberať sa účelnosťou a primeranosťou vynaložených trov konania bude povinnosťou súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery sa odvolací súd s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania správne aplikoval zásadu úspechu v spore podľa § 255 C. s. p. stotožnil, preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania boli žalovaní 1a/ až 12/, a to v celom rozsahu, preto im súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)