

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 12CoE/212/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616218155  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616218155.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Kočišovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. v exekučnej veci oprávneného: Správcovská firma, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná č. 41, IČO: 31 667 244, zastúpený JUDr. Michaelou Volekovou, advokátom, so sídlom v Bratislave, Trnavská č. 27, proti povinnému: S. A. N., H. XX.XX.XXXX, C. T. D. XXX/X, K. H. N., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Barbory Hovanovej, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Gorkého č. 8, pod sp. zn. EX 256/2016, o vymoženie 607,13 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 04.07.2018, č. k. 11Er/952/2016-46 takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e II. výrok uznesenia.
- II. O d m i e t a odvolanie proti I. výroku uznesenia.
- III. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvým výrokom návrh povinného na odklad exekúcie zamietol a druhým výrokom návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 02.12.2016 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora na vymoženie 607,13 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 9C/44/2005 zo dňa 15.04.2014. Povinný vo svojom podaní zo dňa 19.06.2018 uviedol, že na základe exekúcie od JUDr. Hovanovej dochádza k zrážke z dôchodku, pričom celková suma exekúcie je vo výške 1.243,69 eur a po zrážke výška jeho starobného dôchodku činí sumu 330,30 eur, čo nie je ani hranica chudoby v Slovenskej republiky za rok 2016 vo výške 360,- eur a on je pod hranicou chudoby z dôvodu zrážok, čím je ohrozená jeho výživa má to pre neho zvlášť nepriaznivé následky. Ďalej poukazuje na to, že súdny exekútor nemôže byť vážne poškodený, ani samotný Ing. Pavol (oprávnený) a ani JUDr. Voleková a samotný exekučný titul a pôvodný rozsudok je v rozpore so zdravým rozumom a on nemá na zaplatenie tak vysokých trov a aj odvolací súd prisúdil trovy pôvodného konania v neskutočnej výške a nazve to výchovným pôsobením, namietal trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom 580,22 eur s tým, že sú vyrátané zle, nevie ako k tejto sume prišla a on nemá za zaplatenie trov a nebude žiť pod hranicou chudoby. Vzhľadom k uvedenému podáva návrh na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, ak možno očakávať, že bude zastavená. Súčasne žiadal o pridelenie právneho zastúpenia pre toto exekučné konanie.

3. Súd prvej inštancie následne vychádzal z § 56 ods. 1 a 2, § 57 ods. 1 a 2 a § 58 Exekučného poriadku a uviedol, že sa oboznámil s obsahom spisu a podaním povinného zo dňa 19.06.2018 a z neho

okrem iného vyplývajúcich návrhom na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie. Povinný čo do návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúciu považuje za nezákonne vedenú a samotný exekučný titul v rozpore so zdravým rozumom. Súd mal preukázané, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a teda je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 41 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. K návrhu povinného na odklad exekúcie súd prvej inštancie uviedol, že povinný vo svojom podaní poukazuje na Oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 25.05.2018 s tým, že dochádza k zrážke z dôchodku a suma 330,30 eur je už pod hranicou chudoby a tým je ohrozená jeho výživa a má to pre neho zvlášť nepriaznivé následky, pričom tieto bližšie nešpecifikoval. Súčasne uviedol, že odklad exekúcie môže byť povolený aj vtedy, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. V zmysle ustanovenia § 56 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 povinný nepreukázal dôvody na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a preto návrh na odklad exekúcie súd prvej inštancie zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný a žiadal exekúciu zastaviť, povoliť odklad exekúcie a nepriznať náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

6. Povinný podal odvolanie proti uzneseniu, z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Povinný v odvolaní poukázal na majetkové pomery oprávneného, jeho právneho zástupcu a súdneho exekútora. Namietal, že v pôvodnom konaní nemal riadne právne zastúpenie. Nesúhlasil s odmenou súdneho exekútora v predmetnom exekučnom konaní a spôsobom vykonávania exekúcie samotným súdnym exekútorom.

7. K odvolaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhol, aby odvolací súd odvolanie povinného odmietol, nakoľko neuviedol žiadne právne relevantné argumenty a ani nepredložil žiadne dôkazy.

8. K odvolaniu povinného sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý oznámil, že sa plne stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal povinný v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario. Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie povinného proti druhému výroku uznesenia nie je dôvodné a proti prvému výroku uznesenia je potrebné odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP.

10. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. Podľa ust. § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa ust. § 9b ods. 4 Exekučného poriadku v konaní podľa tohto zákona rozhoduje súd uznesením.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Z odvolania povinného odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, resp. dôvody, pre ktorého je exekúcia neprípustná. Oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie potom, čo sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným rozhodnutím pre exekučné konanie.

15. O zastavení exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie súd rozhodne až po náležitom preukázaní majetkových pomerov na strane povinného, keď je nemajetnosť povinného skutočne preukázaná. Samotný nízky príjem povinnej osoby, či zjavný nepomer medzi príjmami a záväzkami povinného, tak nie je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie. V tomto smere tiež odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že exekúcia je vedená a vykonávaná súdnym exekútorom ako štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku). Ten v rámci exekučného konania (exekúcie) šetrí majetkové a zárobkové pomery povinnej osoby. Zákomom aprobovaným spôsobom súdny exekútor zisťuje príjem povinného a stav jeho hnutel'ného i nehnuteľného majetku a v závislosti od zisteného stavu volí najvhodnejší spôsob vedenia exekúcie. V prípade, ak by na základe zistených skutočností dospel k záveru, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, oznámi túto skutočnosť oprávnenému a exekučnému súdu a podá súdu podnet na zastavenie exekúcie. Exekučný súd zároveň nie je viazaný rozhodnutím v inej veci, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Ak teda súdny exekútor v priebehu exekučného konania dospeje k záveru, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, podá na súd podnet na zastavenie exekúcie a súd sa ním musí zaoberať.

16. V danom prípade, po zvážení všetkých okolností, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že u povinného nie sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie podľa v zmysle § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

17. S poukazom na uvedené preto odvolací súd dospel k záveru, že povinným uvádzané (tvrdené) okolnosti nie sú dôvodom pre zrušenie napadnutého výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko z odvolania povinného odvolací súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok nesprávne zistenie skutkového stavu alebo nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie ako vecne správne potvrdil.

20. Povinný zároveň nesúhlasil s výrokom súdu prvej inštancie, ktorým návrh povinného na odklad exekúcie zamietol. V tejto časti však odvolací súd napadnuté rozhodnutie nie je oprávnený preskúmavať.

21. V danom prípade súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu povinného na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

22. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

23. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

24. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

25. Z citovaného § 56 ods. 8 Exekučného poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o odklade exekúcie je odvolanie prípustné len vtedy, ak bol odklad exekúcie povolený. Z toho a contrario potom vyplýva, že ak súd návrh na odklad exekúcie zamietne, odvolanie proti takémuto uzneseniu nie je prípustné.

26. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom potrebné takéto odvolanie odmietnuť, nakoľko smeruje proti takému výroku rozhodnutia, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

28. Preto odvolací súd odvolanie povinného proti výroku uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na odklad exekúcie odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP.

29. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože povinný nemal v tomto konaní úspech a oprávnenému preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).