

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/147/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119315030  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119315030.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú W. X., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Cinobaňa, Banská ulica 33, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. I., B.. XX. XX. XXXX, O. X. S., X. D. XX, O.. Č.. X. W. V. XXX a otca L. X., B.. XX. XX. XXXX, O. X. U. XXX, O.. Č.. X. O. XX, H. L. J. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Maloletá W. X., B.. XX. XX. XXX7 z matky N. I., B.. XX. XX. XXXX H. C. L. X., B.. XX. XX. XXXX je osvojiteľná.

Súd konanie o návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. X., B.. XX. XX. XXXX a konanie o ustanovenie poručníka maloletej z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár sa návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Lučenec dňa 24. 04. 2019 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletej a pozbavenia rodičovských práv a povinností k maloletej, o určenie poručníka maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 9P 31/2018 zo dňa 19. 06. 2018 na základe nariadeného neodkladného opatrenia odňatá z osobnej starostlivosti matky a zverená do ústavnej starostlivosti Detský domov - Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, pričom rodičom maloletej bola uložená vyživovacia povinnosť v zákonom stanovenej minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred. Ďalej uviedol, že matka maloletých detí má okrem maloletého Patrika ešte 9 detí, z toho dve dospelé a 5 maloletých detí je umiestnených v Centre pre deti a rodiny vo Vidinej. Od umiestnenia maloletých detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu rodičia neprejavili o maloletú žiadny záujem, nekontaktovali maloletú osobne ani telefonicky, neplnila si vyživovaciu povinnosť. Nezúčastnili sa ani prípadovej konferencie, ktorá sa uskutočnila v zariadení dňa 04. 07. 2018.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 12P/22/2019-10 zo dňa 29. 04. 2019 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že maloletá sa nachádza v ústavnej starostlivosti v detskom domove Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, teda bydlisko maloletého je v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Súd matke doručoval písomnosti v zmysle ustanovenia § 106 CSP v spojení s § 116 CSP. Matka sa vo veci žiadnym spôsobom nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila napriek riadne doručenému predvolaniu. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Navrhovateľ taktiež žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Z písomného vyjadrenia k návrhu od opatrovníka maloletej zo dňa 20. 08. 2019 vyplýva, že maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia bola odňatá z osobnej starostlivosti matky a umiestnená v Srdiečku, Centre pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica. Matka má okrem maloletej aj ďalších 9 detí, z toho dve sú dospelé a zvyšné taktiež umiestnené v rámci zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Maloletá bola spolu so svojim bratom Patrikom dňa 10. 04. 2019 zapísaná do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom od mája 2019 začali prebiehať interakcie medzi maloletými deťmi a žiadateľmi. Maloletá bola v centre umiestnená dňa 22. 06. 2018 spolu so svojim bratom. Od umiestnenia maloletej rodičia o maloletú neprejavujú záujem žiadnym spôsobom, neplnia si vyživovaciu povinnosť, nedostavili sa ani na prípadovú konferenciu, ktorá sa uskutočnila dňa 04. 07. 2018 v centre. Z uvedeného dôvodu opatrovník maloletej odporučil aby súd určil, že maloletá je osvojiteľná.

5. Otec maloletej na pojednávaní nesúhlasil s predmetným návrhom. Nechce, aby bola maloletá zverená iným ľuďom, chce aby sa o maloletú starala jeho neter. S maloletou zatiaľ v kontakte nebol, nemal financie na to, aby mohol maloletú navštíviť. Uviedol, že pracuje ako pastier dobytky. Maloletú nekontaktoval ani telefonicky. Má vedomosť, že maloletá je umiestnená v detskom domove od júna 2018. Na maloletú neplatí žiadne výživné, nakoľko nevedel v akej výške. Súd následne oboznámil otca s uznesením o neodkladnom opatrení, kde mu bola určené aj výška výživného, ktoré mu bolo doručené. Otec uviedol, že jeho neter by si zobrala maloletú k sebe. Táto býva v Sklabinej, má druhu aj dospelého syna. Nevie prečo doteraz neprejavila záujem o maloletú. Otec ďalej uviedol, že býva v rámci družstva kde aj pracuje, býva v súčasnosti sám. K dispozícii má dve izby, kúpeľňu, WC. Nedostáva žiadny príjem, nakoľko pracuje iba za bývanie, stravu mu kupuje zamestnávateľ. S matkou maloletej už nebýva v domácnosti od 29. 04. 2019. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Opakovane uviedol, že nesúhlasí, aby maloletá išla k iným rodičom, chce ju dať svojej neteri. Oľutoval, že doposiaľ maloletú nebol pozrieť, pričom ľutuje aj brata maloletej Patrika.

6. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení, odporučil podanému návrhu vyhovieť s tým, že sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej. Poukázal na to, že od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny Srdiečko, Banská Bystrica, rodičia o maloletú neprejavujú záujem žiadnym spôsobom, ani raz ju nenavštívili, nekontaktovali ju telefonicky, vyživovaciu povinnosť si neplnia. Pokiaľ otec uvádzal možnosť zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jeho netere, toto v súčasnosti nie je v záujme maloletej, vychádzajúc aj z vyjadrenia centra, kde je maloletá umiestnená spolu aj so svojim bratom Patrikom, nakoľko medzi obidvomi deťmi sú vytvorené silné súrodenecké väzby a centrum odporúča obidve maloleté deti umiestniť spoločne.

7. Zo správy Signál ohrozenia o. z. Srdiečko - Centrum pre deti a rodiny, Wolkerova 26, Banská Bystrica zo dňa 01. 08. 2019 vyplýva, že maloletá bola do ich zariadenia umiestnená spolu s bratom L. dňa 22. 06. 2018 na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 01. 02. 2019 boli obidve maloleté deti umiestnené v náhradnej rodine v Banskej Bystrici. Maloletá W. je veľmi vnímavé, čulé dieťa, v rámci psycho-motorického vývinu výrazne napreduje. Veľmi sa zlepšili aj jej verbálne schopnosti, dokáže spájať jednoduché vety. Je samostatná aj v jedení, prespí už celú noc. Je veľmi citlivá a rýchlo sa naviaže na dospelú osobu. Pri hre s bratom je dominantnejšia, vie si vymôcť hračku aj agresívnejším spôsobom. Motoricky je veľmi šikovná, obratná. Je vedená v pediatickej ambulancii MUDr. Valašťanovej, má absolvované všetky povinné očkovania. V máji 2019 začali prebiehať interakcie medzi maloletými deťmi a žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť, v ktorých domácnosti maloleté deti boli spokojné a rýchlo sa adaptovali. Pri návrate deti plakali, po emočnej stránke znášali odlúčenie od žiadateľov veľmi ťažko. Z uvedeného dôvodu strávili v ich rodine celý mesiac august. Pre psychický a osobnostný vývin maloletých detí by bolo vhodné, aby boli v čo najkratšom čase zverené do starostlivosti žiadateľov.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár v správe zo sociálneho šetrenia zo dňa 09. 08. 2019 uviedol, že sociálnym šetrením v domácnosti matky na adrese Katarínska huta 456, bolo zistené, že matka sa odsťahovala od otca maloletej k novému priateľovi. Býva v dvojizbovom byte, ktorý je primerane zariadený. Matka uviedla, že o maloletú Katarínu sa nezaujíma, netelefonuje jej, ani

ju nijako nekontaktuje. Uviedla, že maloletú navštíviť nebola z dôvodu, že nemá žiadny príjem, avšak následne uviedla, že na alkohol si vždy nájde peniaze. Aj počas sociálneho šetrenia bola pravdepodobne pod vplyvom alkoholu. Počas sociálneho šetrenia sa matka ani raz na maloletú neopýtala. Uviedla, že o pojednávaní vie a dostaví sa. Sociálnym šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že tento býva v prenajatých priestoroch Poľnohospodárskeho družstva v Turíčkach, ktorý pozostáva z kuchyne, jednej väčšej izby, kúpeľne a WC. Domácnosť je zabezpečená teplou aj studenou vodou, elektrinou, priestor je vykurovaný krbovými kachľami. Za bývanie otec neplatí žiadnymi finančnými prostriedkami. Je zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve Agro Turíčky ako pastier hospodárskeho dobytku. Jeho príjem mesačne je okolo 350,- €. Otec uviedol v rámci sociálneho šetrenia, že o maloletú sa od doby ako je umiestnená v centre vôbec nezaujímal, nekontaktoval ju ani telefonicky, neposlal jej žiadny balík, nakoľko uviedol, že nemá žiadny kontakt na centrum. Počas sociálneho šetrenia sa ani raz neopýtal na maloletú. Uviedol, že nesúhlasí s tým aby maloletá išla opätovne bývať k svojej matke.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 4P 7/2018-31 zo dňa 12. 04. 2018 uložil výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov vo vzťahu k maloletej za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár, obce Turíčky a pediatričky MUDr. Stehlíkovej, nakoľko matka zanedbávala starostlivosť o maloletú. Uznesením č. k. 9P 31/2018-21 zo dňa 19. 06. 2018 Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a zveril maloletú do ústavnej starostlivosti OZ Signál ohrozenia Detský domov - Centrum Srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica a rodičom maloletej uložil každému prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet detského domova z dôvodu, že matka nedokázala zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú, požívala alkoholické nápoje, o deti sa nestarala, mala agresívne spôsoby v starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom, čo bolo opakovane riešené aj nariadenými výchovnými opatreniami, ktoré nespĺnili svoj účel. Súd konštatoval, že povaha veci pripúšťala aby bolo nariadené neodkladné opatrenie totožné s výrokom vo veci samej ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 07. 2018 a vykonateľnosť dňa 19. 06. 2018. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 9P 5/2019-7 zo dňa 25. 01. 2019 zastavil konanie o návrhu ÚPSVaR Lučenec na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou z dôvodu právoplatne rozhodnutej veci, keďže o nariadení ústavnej starostlivosti už bolo rozhodnuté neodkladným opatrením.

10. Podľa § 102 ods. 1 a), 4 Zákona o rodine, Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

12. Podľa § 139 CMP, súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádzajú konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Maloletá bola na základe nariadeného neodkladného opatrenia zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Srdiečko Banská Bystrica, kde sa nachádza spolu so svojím bratom od 22. 06. 2018. Matka zanedbávala starostlivosť o maloletú ako aj jej brata Katarínu, požívala

alkoholické nápoje, mala agresívne prejavy voči maloletému aj jeho sestre, nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloleté deti, z ktorého dôvodu jej bolo nariadené aj výchovné opatrenie, ktoré si však nespĺnilo svoj účel. Preto bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť. Už v tom čase bola matka upozornená, aby si upravila svoje osobné, majetkové a sociálne pomery a aby mohla do budúcnosti vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú. Rodičia od umiestnenia maloletej v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, t.j. od 22. 06. 2018 neprejavujú žiadny záujem o maloletú, maloletú nekontaktujú, osobne ani telefonicky, nepožadujú o nej informácie, nezaujíma sa o jej ďalšie napredovanie, ani zdravotný stav. V rámci sociálneho šetrenia, ktoré bolo vykonané v danej veci sa o maloletú taktiež nezaujímal. Neplnili si ani vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka aj v rámci prebiehajúceho konania bola nečinná, vyjadrila sa len pred opatrovníkom maloletej, pričom potvrdila, že o maloletého sa nezaujíma. Otec taktiež potvrdil, že osobne sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímal, nekontaktoval ju, neplnil si ani vyživovaciu povinnosť. Maloletá je zdravé dieťa, ktorého psychomotorický vývoj je v norme, napreduje. V súčasnosti už prebiehajú interakcie so žiadateľmi o osvojenie. Vzhľadom na vyššie uvedené môžeme konštatovať, že rodičia neprejavili o dieťa skutočný záujem tak ako to má na mysli ustanovenie § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, teda viac ako 6 mesiacov neprejavili o dieťa skutočný záujem, neplnili si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, nevynaložili ani dostatočné úsilie na to, aby si upravili svoje rodinné a sociálne pomery. Vzhľadom na uvedené preto nie je potrebný súhlas rodičov maloletej na osvojenie maloletého dieťaťa, a preto súd rozhodol tak, že maloletá W. X. je osvojiteľná.

14. Pokiaľ otec poukazoval na to, že maloletej by mohla poskytnúť náležitú starostlivosť jeho neter, v danom prípade súd poukazuje, že počas celého obdobia ako bola maloletá umiestnená spolu so svojim bratom v centre, t. j. od 22. 06. 2018, nikto z blízkych príbuzných matky ani otca sa o maloletú nezaujímal, nekontaktoval ju, neprejavil záujem prevziať starostlivosť o maloletú. Súd v danom prípade prihliadal aj na odporúčania opatrovníka a centra, aby maloleté deti boli umiestnené spoločne, nakoľko je medzi nimi vytvorená silná súrodenecká väzba a v danom prípade otec poukazoval, že jeho neter by zabezpečovala starostlivosť len o maloletú, čo by nebolo v záujme maloletej.

15. Súd v danej veci poukazuje, že od 01. 07. 2016 je platná právna úprava Civilného mimosporového poriadku, ktorá neumožňuje s konaním o vyslovenie osvojiteľnosti konať a rozhodovať aj o priznaní a obmedzení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo o ich pozastavení, taktiež o ustanovení poručníka. Z uvedeného dôvodu súd konanie v danej veci zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

17. Po vyhlásení rozhodnutia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomný opatrovník vzdal práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)