

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011519
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011519.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 23.01.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je vinný, že

dňa 13.05.2023 v čase o 21:30 hodine pod vplyvom alkoholu v priestoroch rodinného domu na adrese C., X. XXXX XXX/XX, povedal priateľke svojho syna, poškodenej D. E., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti, že „keď budú spať, tak vyhodí celý dom do vzduchu a má odložené tri náboje, pričom jeden je pre ňu, jeden pre syna a jeden pre neho“, čím vzbudil u poškodenej strach o jej život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe.

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj zhabanie vecí, a to:

- náboj s označením 7,65 B a
- náboj s označením AYM 53.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov D. E., F. B., G. H. B., výsluchom znalca F. G. I., prečítaním znaleckých posudkov KEÚ z odborov Kriminalistická identifikácia, a Prírodovedné skúmanie a kriminalistická identifikácia, oboznámením obrazovo–zvukového záznamu, a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol, že je nevinný, nikomu sa nevyhrážal. Poškodená D. E. je drogovovo závislá osoba, tiež si vie vypiť. Dňa 13.05.2023 bola oslava narodenín jeho syna, všetko bolo v poriadku, návšteva odišla asi o 18.00 hod. s nimi aj F. s D.. Keď sa vrátili, D. zavolala F., že obžalovaný jej nadáva v kuchyni. Na to dobehol F. a dal obžalovanému päšťou nad oko. Obžalovaný spadol a syn ho udieral do hlavy zozadu. Žiadal poškodenú, aby syn prestal, po tomto F. prestal, odišli preč a zavolali políciu, ktorej povedali, že sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenej. K nábojom povedal, že tieto nie sú jeho, tieto doniesol do domu jeho syn F., ale obžalovaný ich mal v izbe, nakoľko prerábal F. a D. izbu. Toto bolo východisko jeho syna, chytro niečo na neho povedať, aby sa ochránil, že obžalovaného zbil. Skutok úplne popiera.

Svedkyňa poškodená D. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla, že po oslave narodenín jej partnera F. B., mali verbálny konflikt s obžalovaným, kedy jej vulgárne nadával a preto jej priateľ zavolať hliadku polície, ktorá ho aj riešila a dali mu pokutu. Nato odišli aj s partnerom z domu, aby sa obžalovaný upokojil. Keď sa vrátili, obžalovaný opäť poškodenú urážal, vulgárne jej nadával, pričom jej povedal, že má tri náboje, jeden pre ňu, jeden pre syna a jeden pre seba, a že ich postrieľa, ďalej tiež uviedol, aby sa nečudovali, keď vybuchne dom. Nato znova zavolať F. B. políciu, ktorá následne obžalovaného zadržala, počas čoho bol tiež agresívny. Následne polícia zaistila dva náboje, ktoré mal obžalovaný v šuplíku.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že vyhotovila obrazovo-zvukový záznam za prítomnosti svojho priateľa, svedka F. B., v čase páchania predmetného skutku. Potom čo zavolali opätovne políciu, vyšli z domu a pri bránke čakali na políciu, lebo sa bála obžalovaného.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy vypovedal o vyhrázaní sa obžalovaného rovnako ako poškodená. Okrem toho tiež uviedol, že policajtom ukázal náboje, ktoré boli neskôr zaistené. Vyjadril sa, že je možné, že otec má aj pištoľ, keďže má náboje. Obžalovaný má s jeho priateľkou (poškodenou) neutrálny vzťah, keď má vypité vadí mu, že je lenivá, nestará sa o seba. V minulosti sa obžalovaný svedkovi vyhrážal nožom, že ho zabije, za čo bol aj odsúdený. Dom, v ktorom bývajú, je jeho, obžalovaný tam má právo doživotného bývania. Obžalovaný mal aj nariadené protialkoholické liečenie, avšak pije naďalej. Svedok bol na reči od obžalovaného zvyknutý, jeho priateľka nie, bála sa, preto zavolať policajtov.

Svedok na hlavnom pojednávaní doplnil, že bol pri poškodenej keď nahrávala obžalovaného. S poškodenou čakali na políciu pri bránke.

Svedkyňa G. H. B., bývalá manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla, že nebola priamym svedkom udalosti, avšak, že je to podľa nej úplný nezmysel a naraďičili to na obžalovaného poškodená spolu s jej synom. Myslí si, že sa ho chcú zbaviť, aby si mohli robiť žúrky v dome. Ku zbrani uviedla, že jej bývalý manžel má nejakú starú haraburdu, ktorú si doniesol ešte zo zahraničia. Domnieva sa, že obžalovaný by nikomu neublížil, poškodená ho s jej synom provokujú. Aj v ten deň poškodená mala konflikt s obžalovaným, o čom predložila svedkyňa v prípravnom konaní aj dôkaz, nahrávku zo dňa 13.05.2023, ktorú jej poslala poškodená.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní doplnila, že keď je obžalovaný triezvy, je pokojný, ale po požití alkoholu, ak ho niekto vyprovokuje, vie byť vulgárny.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/29/2021 zo dňa 27.04.2021 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za trestný čin prečin výtržníctva podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b)

Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 13.12.2020 v čase asi o 17.30 hod. pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome na adrese C., X. XXXX XXX/XX zobral z kuchynskej linky kuchynský nôž s červenou plastovou rúčkou o celkovej dĺžke 29 cm a dĺžkou čepele 16 cm a držiac ho v pravej ruke vulgárne nadával svojmu synovi F. B. a kričal, že ho zabije, na čo poškodený utiekol z priestorov rodinného domu na dvor rodinného domu až k bráne, kde čakal na príchod ním privolanej posádky rýchlej zdravotnej pomoci a policajnej hliadky, pričom obvinený ho nasledoval s nožom v ruke až na dvor rodinného domu, kde pokračoval vo vulgárnych nadávkach adresovaných poškodenému, pričom konanie obvineného vyvolalo u poškodeného F. B. obavu o život a zdravie.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/429/2022 zo dňa 14.04.2023 bol obžalovaný prepustený z výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 47/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý na hlavnom pojednávaní predniesol znalec MUDr. Imrich Glézl, vyplynulo, že obžalovaný sa pod vplyvom alkoholu, v dôsledku oslabenia kôrovej kontroly, môže prejavovať neprimerane, môže byť odbrzdený, vulgárny, konfliktný a aj agresívny. Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti trpel duševnými poruchami a to Syndrómom závislosti na alkohole a bol v stave opitosti prostej stredne ťažkej. Obžalovaný vzhľadom k svojmu duševnému stavu v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a len vplyvom opitosti prostej, stredne ťažkej boli jeho ovládacie schopnosti znížené nepodstatne, forenzne nevýznamne. Síce jeho ovládacie schopnosti boli zmenšené, ale neboli vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli v plnej miere zachovalé. Opitosť si obžalovaný privodil sám, dobrovoľne, z nedbalosti, vediac ako alkohol pôsobí a môže pôsobiť na jeho psychické prejavy. Pri nadužívaní alkoholu u obžalovaného, je z hľadiska psychiatrického jeho pobyt na slobode nebezpečný a znalec u obžalovaného navrhuje ochranné liečenie protialkoholické v ambulantnej forme.

Na obrazovo-zvukovom zázname, ktorý bol na hlavnom pojednávaní vykonaný na technickom zariadení, je spočiatku vidieť jednu staršiu osobu mužského pohlavia a jednu osobu ženského pohlavia. Zreteľne je počuť ako muž vulgárne nadáva žene, následne je v pozadí počuť aj tretí hlas, mladej osoby mužského pohlavia, pričom starší muž sa dostáva do verbálneho konfliktu s týmito dvoma osobami. Starší muž okrem iného uviedol: „To tu vyjebem do vzduchu hen hned' dneska.“

Zo zápisov o dychových skúškach zo dňa 13.05.2023 v časoch 22.19 h. a 22.30 h., a zo dňa 14.05.2023 v čase 02.57 h. vyplynulo, že svedkovia D. E., F. B. a obžalovaný boli podrobení dychovým skúškam s výsledkami 0,73 mg/l, 0,89 mg/l a 0,58 mg/l alkoholu v dychu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 14.05.2023 vyplýva, že na mieste činu boli zaistené 2 vecné stopy, a to náboj s označením 7,65 B a náboj s označením AYM 53.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisy o dychovej skúške, ilustrácia zbrane, správa Mesta Nemšová, správa ÚVTOS a ÚVV Ilava, odpis z RT, CESDAP, podstatný obsah trestného spisu OS TN sp. zn. 3T/29/2021.

Obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pričom šesť odsúdení má zahladených. Naposledy bol obžalovaný odsúdený vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/29/2021 zo dňa 27.04.2021 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý si obžalovaný vykonal dňa 13.05.2021. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v poslednom období päťkrát priestupkovo prejednávaný, dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (v dňoch 26.09.2019 a 13.05.2023 za vulgárny prejav proti inej osobe) a dvakrát za priestupok na úseku cestnej dopravy. Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 28.11.2023 vyplynulo, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby obžalovaného je bezproblémový.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpovedami svedkov D. E. a F. B. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna

skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy spolu so Znaleckým posudkom č. 47/2023 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obranou obžalovaného bolo, že sa nikomu nevyhrážal, bol fyzicky napadnutý svojim synom a toto bolo východisko jeho syna, chytro niečo na neho povedať, aby sa ochránil. Poškodená spolu so svedkom F. B. naproti tomu zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedli, že obžalovaný povedal poškodenej D. E., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti, že „keď budú spať, tak vyhodí celý dom do vzduchu a má odložené tri náboje, pričom jeden je pre ňu, jeden pre syna a jeden pre neho.“ Vzhľadom na zásadný rozpor vo výpovediach na jednej strane obžalovaného a na druhej strane svedkov D. E. a F. B., bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť ich výpovede jednotlivo ale aj v súhrne s ostatnými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Už vyššie bolo skonštatované, že poškodená a svedok F. B. vypovedali o relevantných skutočnostiach zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, pričom časť výhrážneho verbálneho prejavu obžalovaného (tvrdenie obžalovaného o vyhodení do vzduchu) bola potvrdená aj na hlavnom pojednávaní oboznámeným obrazovo-zvukovým záznamom. Je potrebné poukázať aj na správanie obžalovaného pred spáchaním predmetného skutku v ten istý večer, pre ktorý bol riešený privolanou hliadkou polície, pričom bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta, ale aj na vyššie uvedené rozhodnutie súdu, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol pred necelými tromi rokmi uznaný za vinného z obdobného protispoločenského konania ako v predmetnej trestnej veci, pričom takéto správanie sa obžalovaného korešponduje s konštatovaním znalca o možnom správaní sa obžalovaného pod vplyvom alkoholu. Napokon skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný skutok pod vplyvom alkoholu vyplynula nielen z výpovedí svedkov D. E. a F. B., ale aj z obrazovo-zvukových záznamov a záznamu o dychovej skúške obžalovaného. Keďže tvrdenia poškodenej a svedka F. B. majú aj logickú a časovú súvislosť, súd s poukazom aj na vyššie uvedené dôvody vyhodnotil výpoveď poškodenej a svedka F. B. ako vierohodnú, na rozdiel od obrany obžalovaného, ktorá nebola podporená žiadnym dôkazom, ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní. Preto bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, zmenšená príčetnosť bola zistená len forenzne nevýznamne. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu – dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe (osobe žijúcej s obžalovaným v spoločnej domácnosti). Z okolností spáchania predmetného skutku a spôsobu prednesenia vyhrážok obžalovaným bola jednoznačne preukázaná spôsobilosť týchto vyhrážok vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, právne posúdeného ako úmyselný a násilný trestný čin prečin.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného prečinu odsúdený, čo je prítiažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktorú musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 16 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 16 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, spáchaný úmyselný trestný čin, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane totožnú trestnú činnosť, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené v intenciách odporúčania znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súd rozhodol aj o uložení zhabania vecí použitých na spáchanie predmetného trestného činu, pričom nebolo jednoznačne preukázané obžalovaného vlastníctvo týchto vecí. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.