

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4306010742
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4306010742.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v konaní o uložení ochranného opatrenia E. A., o sťažnosti E. A., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15. 4. 2019 sp. zn. 3Nt/26/2006, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. 8. 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť E. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 73 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh prokurátora na uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia E. A..

Toto rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vzhľadom na aktuálny znalecký posudok znalca MUDr. Mareka Zelmana č. 85/2018 a výsluch znalca na verejnom zasadnutí je zrejmé, že E. A. trpí duševnou poruchou, pri ktorej ani v prípade užívania liekov nie je predpoklad, že by nasadením psychiatrickej liečby došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu. Po vyhodnotení týchto záverov súd I. stupňa zvažil, že bludovú poruchu, ktorou trpí a pre ktorú nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je možné u neho vyliečiť. Preto by uloženie akéhokoľvek liečenia nespĺňalo účel.

Súd I. stupňa v napadnutom uznesení uviedol, že Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 12. 10. 2006 na Okresný súd Levice návrh na uloženie ambulantného psychiatrického liečenia E. A. z dôvodu, že uznesením Okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2Pv 458/2003 právoplatným dňa 2. 8. 2006 bolo proti nemu podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené trestné stíhanie z dôvodu, že v čase činu nebol pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Z tohto dôvodu boli pôvodne na základe príkazu sudkyne súdu I. stupňa pod sp. zn. 2Tp/314/2004 dňa 29. 12. 2004 pribratí do konania znalci z odvetvia psychiatrie MUDr. Karol Hollý a MUDr. Alžbeta Bérešová, ktorí vypracovali znalecký posudok dňa 18. 6. 2005 a zistili prítomnosť duševnej poruchy s bludmi u E. A., v dôsledku ktorej nevedel svoje konanie ovládať ani rozpoznať nebezpečnosť tohto konania pre spoločnosť a nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Navrhli mu uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Vzhľadom na odstup času, ktorý uplynul od podania návrhu, súd I. stupňa uznesením zo dňa 9. 5. 2011 pribral do konania znalcov z odvetvia psychiatria MUDr. Alžbetu Bérešovú a MUDr. Danielu Pavlíkovú za účelom vyšetrovania jeho aktuálneho zdravotného stavu. Po žiadosti MUDr. Daniely Pavlíkovej, aby ju súd vypustil z konania ako znalca, boli do konania dňa 31. 10. 2012 pribratí noví znalci MUDr. Alžbeta Bérešová a MUDr. Vladimír Machajdík.

Po vyčiarknutí znalkyne MUDr. Alžbety Bérešovej zo zoznamu znalcov bol súdom I. stupňa uznesením sp. zn. 3Nt/26/2006 zo dňa 30. 3. 2015 pribratý do konania znalec MUDr. Vladimír Machajdík a znalec MUDr. Ajita Dasa, ktoré však bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 28. 10. 2015 sp. zn. 2Tos/81/2015 zrušené z dôvodu, že nebol pred uznesením o pribratí znalca vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu E. A. v zmysle ustanovenia § 148 ods. 2 Tr. por. a § 17 ods. 7 Ústavy SR.

Okresný súd Levice dňa 11. 1. 2016 napravil uvedené pochybenie a vydal príkaz na vyšetrenie E. A. a súčasne uznesením zo dňa 11. 1. 2016 rozhodol o pribratí znalca z odboru psychiatria MUDr. Vladimíra Machajdika. Proti tomuto uzneseniu podal E. A. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 2Tos/42/2016 zo dňa 27. 4. 2016 zamietol.

Dňa 27. 5. 2016 MUDr. Vladimír Machajdík, znalec z odboru psychiatria doručil súdu I. stupňa žiadosť o zmenu v osobe znalca s poukazom na to, že E. A. podal na neho civilnú žalobu o zaplatenie 33.500,- eur a podal takú žiadosť dňa 5. 9. 2016 z dôvodu, že bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov k dátumu 25. 7. 2016. S poukazom na uvedené, súd I. stupňa uznesením zo dňa 24. 11. 2016 opätovne pribral do konania znalca z odboru psychiatrie MUDr. Mareka Zelmana na posúdenie duševného stavu E. A.. Dňa 21. 3. 2018 sa po neúspešných predvolaniach k znalcovi podarilo E. A. predviesť prostredníctvom polície a vyšetriť duševný stav a vypracovať znalecký posudok, z ktorého záveru je zrejmé, že u E. A. boli hodnotené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku ako úplne vymiznuté pre prejavy duševnej poruchy - bludovej poruchy. Znalec konštatoval hlbšie fixovanie paranoidne perzekučných bludov a vytváranie chorobne podmienených kverulačných aktivít, s tým, že jeho účasť na úkonoch a súdnych pojednávania nedoporučuje, nepovažuje ho za nebezpečného pre spoločnosť a má za to, že pominuli dôvody pre uloženie ochranného psychiatrického liečenia akokoľvek formou, keďže je len malá teoretická nádej na úspešnosť liečby a dosiahnutie jej účelu.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť E. A. v zákonnej lehote dňa 12. 6. 2019, keď si napadnuté uznesenie prevzal prostredníctvom splnomocneca (doručenka na č.l. 1619), pričom krajský súd považuje uvedené doručenie uznesenia za zákonné, keďže uznesenie doručované mu do vlastných rúk prevzala v zmysle správy Slovenskej pošty (č.l. 1670) F. A., ktorej tento udelil splnomocnenie na prijímanie zásielok vrátane zásielok „do vlastných rúk“, ktoré je evidované na pošte pod poradovým číslom 806016-654-2016 s neobmedzenou platnosťou.

E. A. po prevzatí si uznesenia adresoval súdu I. stupňa niekoľko pripisov s prílohami s názvom „vrátenie uznesenia 3Nt/26/2006 zo dňa 13. 4. 2009 späť“, ktoré však krajský súd vzhľadom na ich obsah vyhodnotil aj ako sťažnosť voči napadnutému uzneseniu. V týchto pripisoch resp. sťažnostiach opätovne poukazuje ako aj mnohokrát predtým na to, že uznesenie nebolo doručené konkrétne jemu do vlastných rúk, na to, že verejná listina, ktorú vystavil posudkový lekár musí mať určité náležitosti, že skutok je vymyslený a súd konal s nenarodenou osobou s poukazom na zámenu písmen v jeho mene, preto ani nemôže byť na neživú nenarodenú osobu vypracovaný žiadny znalecký posudok a takáto osoba ani nemôže spáchať trestný čin. Skritizoval postup sudkyne súdu I. stupňa a zdôraznil, že od samého začiatku koná svojvoľne, nezákonne vytyčuje termíny pojednávania proti neživej, nenarodenej osobe a priberá do konania ďalších a ďalších znalcov. Taktiež konštatoval, že došlo k zneužitiu osobných údajov ohľadne jeho mena a konštatuje, že prokurátor nemôže zastaviť trestné stíhanie proti neživej nenarodenej osobe a napadnuté uznesenie považuje za zmätočné a keďže bolo doručené na adresu splnomocnenej osoby, zasiela ho späť a žiada za zneužitie korešpondencie a porušenie článku 8 Dohovoru zadosťučinenie vo výške 45.352,- eur voči Okresnému súdu Levice. Ďalej poukázal na to, že rozhodnutie je nedôvodné, obsah spisu je pozmeňovaný a upravovaný, trpí vadami vôle a nebol doručený osobe, ktorá podala žalobu a konštatuje, že súd nemôže používať § 73 ods. 1 Tr. por. bez originálu zdravotného záznamu prostredníctvom pozmeňovania a porušovania liečebného postupu MUDr. Ivety Buranskej.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou Krajský súd v Nitre podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pribral do konania znalca na vyšetrenie duševného stavu v súlade s ustanovením § 148 ods. 1 Tr. por., postupom podľa § 142 Tr. por., keďže pre rozhodnutie je potrebné objasniť vec, na ktorú sa vyžadujú odborné vedomosti z oblasti zdravotníctva. Po vypracovaní znaleckého posudku a vyšetrení E. A. aj správne rozhodol, keď návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou zamietol.

Je potrebné uviesť, že predmetné konanie je vedené iba za účelom rozhodnutia o tom, či E. A. má byť uložené ochranné psychiatrické liečenie z dôvodu, že voči nemu bolo pôvodne vedené trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť. Z tohto dôvodu ani nadriadený súd, rovnako ani súd I. stupňa vo veci vedenej na Okresom súde Levice sp. zn. 3Nt/26/2006, nie je oprávnený preskúmať a ani sa vyjadrovať

k pôvodnej trestnej veci E. A., keďže táto bola právoplatne skončená zastavením. Opakovane bola táto skutočnosť tak súdom I. stupňa ako i krajským súdom vysvetľovaná.

V rámci tohto konania bolo úlohou súdu I. stupňa iba preskúmať prípadnú dôvodnosť uloženia ochranného psychiatrického liečenia E. A. alebo potrebu zamietnutia návrhu prokurátora na uloženie tohto liečenia.

Z týchto dôvodov sa nadriadený súd nebude vyjadrovať ku všetkým námietkam E. A., ktoré nesúvisia s meritom prejednávanej veci a ktoré podáva opakovane vo svojich podaniach.

Pokiaľ ide o napadnuté uznesenie, správne súd I. stupňa rozhodol o zamietnutí návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia E. A. s ohľadom na aktuálny zdravotný stav E. A. a závery znaleckého posudku č. 85/2018 znalca MUDr. Mareka Zelmana, ktorý sa pokúsil vyšetriť duševný stav E. A..

Znalec konštatoval, že vzhľadom na jeho nespoluprácu, posúdenie rozpoznávacích a ovládacích schopností sa pri vyšetrení dňa 21.3.2018 nepodarilo klinicky overiť, avšak nedá sa očakávať zlepšenie jeho stavu a na základe dostupného spisového materiálu a záverov znaleckého posudku MUDr. Holého a MUDr. Bérešovej vyhodnotil ovládacie a rozpoznávacie schopnosti E. A. v čase skutku ako úplne vymiznuté. Konštatoval, že v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania kde v rámci skreslenia vnímania reality považuje toto konanie za akési fórum pre prezentovanie svojich bludných presvedčení a s poukazom na to ani neodporučil jeho priamu účasť na pojednávaní. Zistil, že trpí dlhodobou duševnou poruchou - bludovou poruchou. Jedná sa o ochorenie totožné ako bolo konštatované v roku 2005 v pôvodnom znaleckom posudku, pričom v priebehu času došlo ešte k hlbšiemu fixovaniu paranoidne perzekučných bludov a pretrvávajúce chorobyne podmienených kverulačných aktivít. Keďže od posledného znaleckého skúmania uplynulo 13 rokov a nedošlo u neho k pokračovaniu v trestnej činnosti a neboli zistené ani žiadne tendencie k agresívnym prejavom, znalec nevyhodnotil jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti znalec konštatoval, že pominuli dôvody na uloženie ochranného psychiatrického liečenia akoukoľvek formou.

S poukazom na záver znaleckého posudku znalca MUDr. Mareka Zelmana ako i závery predchádzajúceho znaleckého posudku znalcov MUDr. Karola Hollého a MUDr. Alžbety Bérešovej a preskúmanie aktuálneho zdravotného stavu E. A. je nevyhnutné konštatovať, že postup súdu I. stupňa bol správny a tento rozhodol v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Na margo opätovných sťažností E. nadriadený súd dáva do jeho pozornosti, že toto konanie na Okresnom súde v Leviciach je konaním o návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia, preto v tomto konaní sa už súd I. stupňa nemôže zaoberať a preskúmať dôkazy vo veci, v ktorej bolo trestné stíhanie právoplatne zastavené a ani preskúmať či boli dôvody na jeho zastavenie a či sa skutok stal. Pokiaľ ide o námietky E. A., že predsedníčka senátu si svojvoľne pozmenila jeho meno, keďže pôvodný znalecký posudok č. 14/2005 a 9/2005 zo dňa 18.06.2005 bol vypracovaný znalcami MUDr. Alžbetou Bérešovou a MUDr. Karolom Hollým na meno Ľudevít a nie E. A., nadriadený súd poukazuje na skutočnosť, že správne predsedníčka senátu Okresného súdu Levice JUDr. Milena Jakubíková označila E. A. menom tak, ako vyplýva i z jeho odpisu registra trestov. Pokiaľ bol v pôvodnom znaleckom posudku označený menom „K.“, možno konštatovať, že došlo k zrejmej písárskej chybe, ktorá nezaložila nezákonnosť uvedeného dôkazu a súd teda nekoná ako on uvádza s nenarodenou, neživou osobou.

Tvrdenia E. A., že predsedníčka senátu vydaním napadnutého uznesenia a dorúčením ho na adresu P.O.O. XX, E. porušila jeho práva a čl. 8 Dohovoru nie sú opodstatnené, keďže napadnuté uznesenie bolo doručované na uvedenú adresu, ktorá sa nachádzala v spisovom materiály ako i z dôvodu, že pre nespočetné dlhoročné obštrukcie samotného E. A. nebolo možné mu doručiť uznesenie na inú známu adresu. Ku skutočnosti, že napadnuté uznesenie prevzala za neho splnomocnená osoba, krajský súd s poukazom aj na oznam Slovenskej pošty (č.l. 1670) a § 66 Tr. por. E. A. dáva do pozornosti, že súd I. stupňa postupoval správne a nedošlo k žiadnym pochybeniam ani Trestného poriadku a ani článku 8 Dohovoru.

Keďže závery súdu I. stupňa o neuložení psychiatrického liečenia E. A. vychádzajú z aktuálneho zdravotného stavu menovaného ako i jeho zdravotnej dokumentácie a s ohľadom i na predchádzajúci znalecký posudok, je možné konštatovať, že zdravotný stav E. A., ktorý trpí bludovou poruchou je nezvratný, z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný a prípadné ochranné psychiatrické liečenie by preto nesplnilo svoj účel.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bola sťažnosť E. ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.