

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201432
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423201432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135 ako správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., občan SR, o zaplatenie 1.901,49 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 273,71 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.901,49 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,51 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.06.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.09.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.02.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.03.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.07.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.09.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,51 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 1.024,53 eur a zmluvnú pokutu vo výške 273,71 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenu na súd dňa 12.04.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1901,49 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 542471771 uzavretej dňa 25.04.2017 medzi Žalobcom a Žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 2000,00 EUR, zmluvný úrok vo výške: 21,36 % p.a. Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil.

2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680.

3. Uviedol ďalej, že žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 54,51 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzovníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.11.2017 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy.

4. Poukázal na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

5. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške: 1901,49 EUR, sumu zmluvných úrokov vo výške: 1024,53 EUR, sumu zmluvnej pokuty vo výške: 273,71 EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru tak ako je uvedené v žalobe a trovy konania.

6. Podaním doručeným na súd dňa 22.01.2024 oznámil právny zástupca žalobcu, že dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Súd konštatuje, že vedomosť o zmene správcu mal z Obchodného vestníka ešte pred vydaním platobného rozkazu.

7. Okresný súd Nové Zámky vo veci vydal dňa 29.06.2023 platobný rozkaz č.k. 18Csp 37/2023-41, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

8. Preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk súd ho uznesením č.k. 18Csp 37/2023-53 zo dňa 10.10.2023 zrušil.

9. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného Na adrese uvedenej v registri REGOB poštu nepreberal, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 05.10.2023 sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť ani cestou polície. Súd preto žalovanému žalobu doručoval a termín pojednávania oznamoval zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu da 04.12.2023. Žalovaný sa súdom nariadeného pojednávania nezúčastnil a k žalobe sa nevyjadril.

10. Právna zástupkyňa žalobcu v priebehu konania uviedla, že trvá na žalobe tak, ako je uvedené v jej písomnom vyhotovení. Zmluvná pokuta uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere je podľa jej názoru primeraná, trvá na jej uplatnení.

11. Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 resp. 24.04.2023, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, upomienkou č.1, poslednou výzvou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 mal súd preukázané, že na spoločnosť Silverside a.s. bol vyhlásený konkurz. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 mal súd preukázané, že za správnu konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside a.s. bol ustanovený žalobca.

13. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi spoločnosťou Silveside a.s. ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom číslo 542471771 zo dňa 25.04.2017 mal súd preukázané, že veriteľ a spotrebiteľ uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, poskytnutá čiastka úveru bola 2.000,- eur. Úver mal byť zaplatený v 60 mesačných splátkach po 54,51 eur, prvá splátka bola splatná dňa 20.06.2017, termín konečnej splatnosti úveru bol 20.05.2022. Úroková sadzba bola uvedená sumou 21,36 % ročne, RPMN bola vo výške 22,78%. V článku IX ods. 1 Zmluvy bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 12 % ročne, v ods. 3 bola uvedená možnosť zosplatenia úveru. V článku XII ods. 3 zmluvy je uvedený sadzobník poplatkov.

14. Z upomienky č. 1 zo dňa 27.10.2017 mal súd preukázané, že úpadca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, žalovaný upomienku neprevzal.

15. Z poslednej výzvy úpadcu zo dňa 24.11.2017 mal súd preukázané, že úpadca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru.

16. Z platobnej disciplíny žalovaného ku dňu 30.04.2020 mal súd preukázané, že dňa 26.04.2017 bola suma vo výška 2.000,- eur vyplatená žalovanému, žalovaný zaplatil iba jednu splátku úveru.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

23. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise (pozri bod 11 odôvodnenia tohto rozsudku) ma súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi úpadcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah – zmluva o spotrebiteľskom úvere tak, ako bolo uvedené vyššie. Zmluva neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásady spotrebiteľského práva. Súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi uhradil dlh, žalobe preto vyhovel čo do istiny v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel, že by jej právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v sume 2.000 eur, ani netvrdil, že žalobcovi, alebo jeho právneho predchodcu tieto finančné prostriedky vrátil – súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutočnosť o poskytnutí sumy 2.000 eur žalovanému za nespornú.

26. Zmluvný úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta a náklady na poštovné boli vyčíslené podľa príslušných ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere (pozri bod 12 odôvodnenia tohto rozsudku), preto súd žalobe vyhovel aj v tejto časti.

27. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona číslo 233/1995 Z.z.).