

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011840  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116011840.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačúrom 28.8.2019 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) súd z a s t a v u j e trestné stíhanie obvinených:

1. O. Ž., nar. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom Y. M. Č.. XXX, P. A.,
2. C. Ž., nar. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom Y. Č.. XXX, okres A., bez prihlásenia Y. M. XXX, okres A.,

pre skutok v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 3 Pv 432/16, právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že

v školskom roku 2015/2016 v obci Y. M., okres A. a inde z nedbanlivosti si ako biologickí rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči maloletej dcére Ž. Ž.L., D.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky na R. Š.G. Z. O. Š., Š. Č.. XX, Y. D. S., P. A., čím jej umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletá Žaneta Žigová v uvedenom školskom roku vymeškala v počte 163 neospravedlnených vyučovacích hodín aj napriek zasielaným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku dcéry, udeleným výchovným opatreniam žiačky z dôvodu záškoláctva, zníženej známke zo správania na stupeň 3, k náprave v školskej dochádzke maloletej nedošlo,

p r e t o ž e nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 26.9.2016 u tunajšieho súdu obžalobu, vedenú pod sp. zn. 3Pv 432/16 na obvinených O. V. C. Ž. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/53/2016, z 25.5.2016 bola C. Ž. odsúdená k podmieňnému trestu odňatia slobody a O. Ž. rozsudkom z 24.6.2016 k trestu povinnej práce pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že v školskom roku 2015/2016 v období do 18.3.2016 si ako biologickí rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči maloletej C. Ž..

Zo správy zo R. Š. S. Y. M. z 28.8.2019 vyplýva, že maloletá Ž. Ž. vymeškala v období od 18.3.2016 - do konca školského roka 2015/2016 celkovo 82 neospravedlnených hodín.

Uznesením NS Slovenskej republiky 3Tdo/66/2018 z 24.7.2019 bolo rozhodnuté, že vydaním Trestného rozkazu v tejto trestnej veci bol porušený zákon v neprospech obvinených, keďže títo boli tunajším súdom odsúdený dva krát v tej istej veci, vzhľadom na tú skutočnosť, že boli uznaný za vinných za obdobie skutku školského roka 2015/2016 do 18.3.2016, teda za obdobie, ktoré bolo postihnuté už trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/53/2016 (viď vyššie).

Trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. sa ten, kto z nedbanlivosti vydá osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život.

Za ustálenej judikatúry postačuje na naplnenie objektívnych znakov predmetnej skutkovej podstaty neplnenie školskej dochádzky v rozsahu nad 100 neospravedlnených hodín.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>>

Podľa § 215 ods. 1 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Súd nemal pre toto štádium trestného konania dôvodné pochybnosti v zmysle vyššie rozvedených skutkových úvah, že sa skutok stal tak, ako je obvineným kladený za vinu, avšak po zohľadnení vyššie uvedených skutočností, pri zachovaní totožnosti skutku uvedený skutok po úprave za obdobie 19.3.2016 do konca školského roka 2015/2016 mal dcéra Ž. Ž. 82 neospravedlnených hodín, pričom uvedené nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, ale mohol by byť posúdený ako priestupok.

Zároveň súd berúc do úvahy všeobecnú dvojročnú lehotu na premlčanie zodpovednosti za priestupok, ktorá plynula ukončením trestného stíhania za daný skutok (právoplatný Trestný rozkaz OS Prešov sp. zn. 4T/103/2016 bol 12.10.2016), mal za to, že priestupok už nemožno prejednať, tzn. nie je daný ani dôvod na postúpenie veci, keďže ju nemožno prejednať.

Na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože žalovaný skutok nie je trestným činom, ale iný orgán by ho mohol posúdiť ako priestupok. Takýmto orgánom je P. Y. M..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, pričom včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.