

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200718
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200718.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci žalobcov: 1/ J. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Lena Mišalová, advokátka so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ Obec Oravské Veselé, so sídlom Oravské Veselé 374, IČO: 00 650 498, 2a/ V. R., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2b/ N. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2c/ Z. W., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. XXX, 2d/ C. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2e/ I. I., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2f/ F. N., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2g/ Y. S., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 2h/ U. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, žalovaní 2a/ až 2h/ ako právni nástupcovia po neb. žalovanom 2/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. D. XXX, 3/ I. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. 341, 4/ I. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 5/ I. S. D., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 6/ I. Jaroslav Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 7/ I. K. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 8/ U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 9/ I. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 10/ I. Y. G., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, doručovacia adresa: G. XXX/XX, T., (konanie proti nej zastavené uznesením súdu č.k. 5C/8/2018-68 zo dňa 11.09.2018), 11/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, 12/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, žalovaní 1/, 3/ až 12/ právne zastúpení: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, 13/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. G. XXXX/XX, M. G., v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovaným 1/, 3/ - 12/ sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovaným 2a/ - 2h/ a 13/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 12.04.2018 žalobcovia žiadali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti pozemku C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísanom na LV č. XXXX k.ú. B. D. a to tak, že do vlastníctva žalobcov ako bezpodielových spoluvlastníkov v celosti prikáže pozemok C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² vytvorený geometrickým plánom GEODET č. 17883369-120/2017, overeným OÚ Námestovo, KO č. 1147/2017 odčlenením z C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², a ďalej do podielového spoluvlastníctva žalovaných prikáže pozemky C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a C KN parc. č. XXX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² vytvorené citovaným geometrickým plánom, pričom spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ je X/ XX-in, žalovaného 2/ a 3/ ako manželov v bezpodielovom spoluvlastníctva je X/XX-in, spoluvlastnícky podiel žalovaných 4/ a 5/ ako manželov v bezpodielovom spoluvlastníctva je X/XX-ina, spoluvlastnícky

podiel žalovaných 6/ a 7/ ako manželov v BSM je X/XX-V., žalovaných 8/ a 9/ ako manželov v BSM je X/XX-ina, spoluvlastnícky podiel žalovanej 10/ je X/XX-ina, spoluvlastnícky podiel žalovaného 11/ sú X/XX-iny, žalovaného 12/ je X/XX-ina a spoluvlastnícky podiel žalovanej 13/ je X/XX-ina. Geometrický plán zhotoviteľa GEODET č. 17883369-120/2017 overený OÚ Námestovo, KO č. 1147/2017 zo dňa 30.11.2017 je súčasťou rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia a žalovaní 1/ až 13/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku C KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² zapísanom na LV č. XXXX k.ú. B. D., každý o veľkosti podielov, ktorá vyplýva z časti „B“ listu vlastníctva. Predmetný pozemok predstavuje priestranstvo, ktoré je z jednej strany ohraničené bytovkou súp. č. XXX, z druhej strany plotmi rodinných domov žalobcov súp. č. XXX a žalovaných 2/ a 3/, súp. č. XXX, z ďalšej strany budovou požiarnej zbrojnice (ktorej vlastníkom je B. B. D., t.j. žalovaný X/) a zároveň pozdĺž celej jednej hranice susedí s obecnou cestou. Pri užívaní predmetného pozemku dochádza medzi spoluvlastníkmi ku konfliktu najmä z toho dôvodu, že žalovaný 2/ a 3/ a ich rodinní príslušníci, t. j. rodina Y. využívajú predmetný pozemok takmer v celosti na prístup k ich rodinnému domu a hospodárskym budovám okrem iného aj hospodárskymi mechanizmami. Žalovaní 2/ a 3/ pozemok využívajú napriek tomu ako cestu aj pre ťažké hospodárske mechanizmy a to tak, že cez pozemok prechádzajú šikmo tak, že v podstate zasahujú do celého pozemku (uhlopriečne), namiesto toho, aby ak už chcú využívať daný pozemok ako cestu - si spravili prístup cez pozemok kolmo na ich budovy, teda tak, aby bol ich prístup čo najkratší a umožňoval aj ostatným využívať pozemok. Žalobcovia si chceli spevniť časť tohto pozemku tak, aby sa dalo od ich rodinného domu dostať pešo k obecnej ceste a položili tam niekoľko dlažbových kociek, avšak vzhľadom na spôsob užívania pozemku žalovanými 2/ a 3/ je veľmi často daný pozemok pre žalobcov pre peší prístup nepoužiteľný, povrch je rozbitý, rozbahnený od kolies traktorov či iných motorových vozidiel žalovaných 2/ a 3/. Okrem toho časť obyvateľov susednej bytovky č. XXX, t.j. niektorí zo žalovaných 4/ až 12/ využívajú pozemok ako priestor na venčenie ich psov a tiež zanechávajú na pozemku exkrementy ich domácich miláčikov, znečisťujú tak pozemok a komplikujú žalobcom ich peší prístup k svojmu rodinnému domu. Spôsob, ktorým je predmetný pozemok využívaný zo strany žalovaných 2/ a 3/ a aj časti ďalších žalovaných neprimeraným spôsobom obmedzuje žalobcov v ich spoluvlastníckom práve. Z dôvodu nezhôd sa žalobcovia viackrát pokúšali situáciu riešiť a to aj súdnou cestou, keď žiadali odstrániť prístup zo spoločného pozemku šikmo vybudovaný a žalovaným 2/ a 3/ využívaný nad rámec ich spoluvlastníckeho podielu ako prístup k svojim nehnuteľnostiam a zároveň by ale boli tie prístupové pozemky samostatnými parcelami. Žalobcovia dali vyhotoviť GP, na základe ktorého by bola parcela KN C XXX/XX rozdelená tak, že vzniknú tri samostatné parcely C KN parc. č. XXX/XX o výmere XX m², XXX/XX o výmere XX m² a XXX/XX so zostávajúcou výmerou XXX m². Na základe GP by zo strany popri bytovke súp. č. XXX zostal zachovaný dostatočný priestor na jej údržbu (parcelu č. XXX/XX), ďalšia vytvorená parcela C KN parc. č. XXX/XX o výmere XX m², ktorá nadväzuje na pozemky/plot rodinného domu žalobcov by bola vo výlučnom vlastníctve žalobcov, a zostávajúca výmera parc. č. XXX/XX - o výmere XXX m² by bola k dispozícii pre ostatných žalovaných vrátane žalovaných 2/ a 3/ a prístupu k ich rodinnému domu ako aj pre žalovaného 1/ - obec pre účely údržby ďalšej budovy - požiarnej zbrojnice. Uvedené rozdelenie pozemku je zvolené účelne a umožňujúce zachovanie prístupovej časti na obhospodarovanie všetkých dotknutých stavieb a pozemkov. Žalobcovia nemajú ďalej záujem zotrvať v spoluvlastníctvom vzťahu a zrušenia a vyporiadanie spoluvlastníctva dohodou žalovaní 2/ až 13/ odmietli a žalobcovia nemajú inú možnosť než sa domáhať svojich práv súdnou cestou. Právne odôvodnili svoju žalobu s poukazom na § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 OZ.

3. Žalovaní 1/ - 12/ v písomnom vyjadrení k žalobe vyslovili nesúhlas s podanou žalobou jednak z dôvodu, že ide o pozemok, ktorý je príľahlý k bytovému domu, v ktorom majú žalovaní 4/ až 9/, 11/ až 12/ svoje byty. Pozemok parc. č. XXX/XX riadne a spoločne užívajú, pretože svojim spôsobom patrí k bytovému domu. Pozemok využíva aj žalovaný 1/, ktorý má na pozemku umiestnenú zbrojnicu. Tento pozemok užívajú aj žalovaní 2/ a 3/ ako prístup k svojmu rodinnému domu. Problémy vyvoláva len žalobkyňa 1/ a sú dôsledkom jej nespokojnosti. Neustále jej niečo vadí, vymýšľa si a namýšľa rôzne skutočnosti, ktoré sa ani nestali. Na žalovaných podáva sťažnosti na obci, ktorá musí neustále riešiť jej podnety. Cez sporný pozemok prechádza verejný vodovod, telefónny kábel a je tam prístup k žumpe. Rozdelením nehnuteľnosti a prikázaním novovytvoreného pozemku žalobcom, vzhľadom na problémy, ktoré vyvoláva žalobkyňa 1/, by sa mohlo stať, že by žalovanému 1/ bránila pri oprave vodovodu, prípadne pri čerpaní žumpy z dôvodu, že by sa malo prechádzať po jej pozemku. Za daného stavu je vhodné, že pozemok je v podielovom spoluvlastníctve. Žalobcovia 2/ a 3/ si nevedia predstaviť ako svojim prechodom po pozemku môžu obťažovať žalobkyňu 1/. Tieto tvrdenia žalobkyne 1/ navrhli

vyvrátiť výsluchmi žalovaných. Poukázali tiež na to, že reálne rozdelenie nehnuteľnosti nie je ani účelné a že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že pozemok sa využíva spoločne s bytovým domom vlastníkmi bytov. Rozdelením nehnuteľností by došlo k ďalším konfliktom a neprijemným situáciám.

4. Žalovaná 13/ v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 14.05.2018 sa pripojila k vyjadreniu žalovaného 1/ a ostatných v žalobe označených žalovaných.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, výsluch strán sporu, vykonal obhliadku na mieste samom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B. D., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemok zobrazený ako C-KN parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², a to žalobcovia pod B2 v podiele X/XX - účasti k celku v BSM a žalovaný X/. B. B. D., pod B1 v podiele X/XX účasti k celku, pod B3 právni nástupcovia žalovaného 2/ a to jeho manželka (aj ako strana sporu žalovaná 3/) v podiele X/XX-ín, žalovaný 2d) C. Y. v podiele X/XX-iny a 2h/ U. Kormančík v podiele X/XX-iny, žalovaní 4/ a 5/ pod B4 v podiele X/XX-iny, žalovaní 6/ a 7/ pod B5 v podiele X/XX, žalovaní 8/ a 9/ pod B7 v podiele X/XX-iny, žalovaný 11/ pod H v podiele X/XX-iny, žalovaný 12/ pod H v podiele X/XX-ina, žalovaná 13/ pod H v podiele X/XX-iny.

7. Žalovaní 2d/ a 2h/ nadobudli uvedené nehnuteľnosti titulom dedenia podľa osvedčenia o dedičstve vydanom dňa 09.07.2019, sp. zn. 5D/16/2019, Dnot14/2019 po poručiteľovi neb. žalovanom 2/ - N. Y., rod. Y., naposledy bytom B. D., zomr. XX.XX.XXXX. Žalobcovia nie sú väčšinou podieloví spoluvlastníci, na ich podiel o veľkosti X/XX -ín v BSM, pripadá výmera XX,XX m².

8. K spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva - reálnym rozdelením nehnuteľnosti súd vykonanou obhliadkou na mieste samom zistil, že ide o nehnuteľnosť, pozemok porastený trávnatým porastom s prístupom od hlavnej cesty so zvažujúcim sa terénom smerom k rodinnému domu žalobcov a žalovaných 2a/ až 2h/ a 3/ a z pravej a ľavej strany obšavaný stavbami - na jednej strane bytovým domom a na druhej strane budovou požiarnej zbrojnice, skladom z drevenej konštrukcie a verejným WC. Smerom od hlavnej cesty k rodinnému domu (zadnému dvoru) žalobcov sú na pozemku uložené betónové kocky, ktoré následne ústia k rodinnému domu (zadnému dvoru) žalovaných 2d/, 2h/ až 3/. Na časti pozemku v smere popri chodníku vybudovaného z betónových kociek sa nachádza štrkové podlažie obrastené trávnatým porastom slúžiaci na prechod vozidiel. V čase obhliadky pozemok nevykazoval známky znečistenia po chove hospodárskych zvierat, vývoze hnojiska alebo znečistenie exkrementami po venčení psov. Pozemok nevykazoval ani znaky po nadmernom prejazde ťažkých mechanizmov (znehodnotenie štrkového podlažia vyjazdenou zeminou kolesami ťažkých mechanizmov ako napr. traktor a iné). Na pozemku, vedľa bytového domu a vľavo od uložených betónových kociek sa nachádza vodomerná šachta. Ide o časť pozemku, ktorá má byť prikázaná do podielového spoluvlastníctva žalovaných. Na pozemku sa nachádza obecný verejný vodovod bez bližšie zisteného spôsobu jeho vedenia po pozemku. V časti za bytovým domom, čo je aj časť pozemku siahajúca pozdĺž zadného dvora žalobcov, sa nachádza trávnatá časť pozemku, na ktorej sa nachádzajú T-železné stĺpiky slúžiace na vešanie prádla pre obyvateľov bytového domu. Navrhované rozdelenie rieši vyčleniť časť nehnuteľnosti - pozemku zobrazeného ako parc. č. XXX/XX - zast. plochy a nádvoría o výmere XX m² do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/, ostatná časť nehnuteľnosti prestavujúca z jednej strany parc. č. XXX/XX - zast. plochy a nádvoría o výmere XX m² a z druhej strany parc. XXX/XX - zast. plochy a nádvoría o výmere XXX m² má byť prikázaná do podielového spoluvlastníctva. Navrhované rozdelenie vychádza z toho, že po vyčlenení časti pozemku pre žalobcov, ďalšia časť zostane v podielovom spoluvlastníctve s tým, že obyvatelia bytového domu by reálne užívali časť pozemku v okolí bytového domu a žalovaní 2d/ až 2h/ a 3/ by užívali časť pozemku, ktorá by smerovala k ich rodinnému domu spolu so žalovaným 1/, ktorý by užíval tu časť, na ktorej sa nachádza požiarňa zbrojnica aj napriek tomu, že ich podielové spoluvlastníctvo by bolo zachované.

9. Podľa § 141 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné

potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

10. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

11. Súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zamietol v celom rozsahu a to z nasledovných dôvodov. Prvým z nich je to, že žalovaní 2a/ až 2h/ sú právnymi nástupcami žalobcu 2/, ktorý v priebehu konania zomrel, pričom nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vyporiadania podľa Osvedčenia o dedičstve 5D/16/2019, Dnot/14/2019 nadobudli jednak žalovaná 3/ titulom vyporiadania BSM a jednak žalovaní 2d/ a 2h/, ktorí jediní sú pasívne vecne legitimovaní v konaní. Žalovaní 2a/ až 2c/, 2e/ až 2g/ nie sú pasívne vecne legitimovaní, a preto voči nim musel súd žalobu zamietnuť.

12. Ďalej súd zamietol žalobu z dôvodu, že nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná. Žalobou navrhovaný spôsob rozdelenia nehnuteľnosti by predstavoval len reálne vyčlenenie časti nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Ostatná časť by zostala v podielovom spoluvlastníctve, teda ostatným spoluvlastníkom sa reálne nevyčleňuje žiadna časť nehnuteľnosti zodpovedajúca veľkosti ich podielu, pritom v zmysle judikatúry vyporiadanie sa mu týkať celej veci a nielen jej jedného podielu, t.j. podielu žalobcov o veľkosti X/XX in účasti k celku. Vyporiadanie nehnuteľností reálnym rozdelením znamená, že vyporiadanie spoluvlastníctva sa uskutoční reálnym rozdelením tak, že na jeho základe vzniknú samostatné veci v pravom slova zmysle, teda každému spoluvlastníkovi sa reálne vyčlení na jeho podiel pripadajúca časť nehnuteľnosti. Pri zrušení spoluvlastníctva nehnuteľností reálnym rozdelením veci je potrebné, aby sa určili (vytýčili) hranice medzi novovzniknutými parcelami a to tak, aby bolo možné zaviesť nový stav do evidencie nehnuteľností. Zároveň pri reálnom rozdelení je potrebné skúmať, či môžu slúžiť vlastníkom takým spôsobom, aký zodpovedá ich povahe, pričom pri pozemkoch závisí toto posúdenie od ich polohy, celkovej plochy ako aj tvaru. Súd je názoru, že pri navrhovanom reálnom rozdelení pozemok nemôže slúžiť všetkým vlastníkom takým spôsobom, aký zodpovedá jeho povahe a polohe.

13. Vykonanou obhliadkou a výsluchom strán sporu (žalovaných) súd totiž zistil, že ide o pozemok, ktorého predchádzajúcim vlastníkom mala byť cirkev, a ktorý nadobudli ich súčasný spoluvlastníci alebo ešte ich právni predchodcovia práve z dôvodu uľahčenia prístupu k obecným inštitúciám (a aj ku kostolu). Ide aj o obecný pozemok s prístupom z obecnej cesty slúžiaci jednak obci - žalovanému 1/, ktorá má na ňom vybudovaný vodovod, požiarne zbrojnicu a verejné WC a slúžiaci pre obyvateľov bytového domu ako príľahlý pozemok v spoluvlastníctve sui generis, na ktorom majú vybudovanú žumpu a napokon aj žalobcom 1/ a 2/ a žalovaným 2a/ až 2h/ na prístup k domu z jeho zadnej časti. Navrhovaným reálnym rozdelením by obyvatelia bytového domu stratili prístup k pozemku, na ktorom sa nachádza požiarne zbrojnicu a verejné WC (parc. XXX/XX), resp. túto časť nehnuteľnosti by mohli reálne využívať až po vstupe na obecnú cestu a následne prejsť na časť nehnuteľnosti, ktorá by bola v ich podielovom spoluvlastníctve. Obdobne žalovaný 1/, žalovaní 2d/ a 2h/ a žalovaná 3/ by užívali pozemok v podielovom spoluvlastníctve, ktorý by sa mal podľa navrhovaného rozdelenia nachádzať pri bytovom dome (parc. č. XXX/XX) a slúžil by výlučne žalovaným 4/ až 13/ a nie aj žalovaným 1/ až 3/. Z uvedeného vyplýva, že vyporiadanie spoluvlastníctva reálnym rozdelením nehnuteľností nemôže slúžiť vlastníkom takým spôsobom, aký by zodpovedal jeho povahe v režime spoluvlastníctva sui generis, keďže ide o pozemok prináležiaci k bytovému domu a polohe, t.j. na verejný (obecný) a spoluvlastnícky prístup bez obmedzení s cieľom uľahčiť užívanie obecných inštitúcií (zariadení) a u niektorých spoluvlastníkov aj na prístup k rodinnému domu (jeho zadnej časti).

14. Súd je preto názoru, že reálne rozdelenie nehnuteľnosti tak, aby každý zo spoluvlastníkov mohol pozemok v závislosti od jeho polohy a celkovej plochy užívať, nie je možné. Za reálne rozdelenie nehnuteľnosti nemožno považovať reálne vyčlenenú časť nehnuteľnosti v prospech žalobkyne, ktorá skôr, podľa názoru súdu, nesúhlasí so spôsobom užívania tejto nehnuteľnosti - žalovanými 2a/

až 2h/, prípadne aj ostatnými žalovanými. U žalobcov, hlavne žalobkyne 1/ ide skôr o vyriešenie sporných užívacích vzťahov než o zánik spoluvlastníctva. Spornosť užívacích vzťahov súd ale výsluchom žalovaných a ani obhliadkou miesta samého nezistil. Ako bolo vyššie konštatované, na pozemku sa nenachádzali stopy znečistenia pozemku po činnosti a chove hospodárskych zvierat, po pravidelnom prejazde ťažkými - hospodárskymi mechanizmami a ani exkrementy po venčení psov. Nebolo preukázané ani obmedzenie žalobcov 1/ a 2/ v ich spoluvlastníckom práve. Žiaden zo žalovaných, ba ani žalovaný 1/ - obec, nepotvrdili ani konflikty pri užívaní tejto nehnuteľnosti a ani bránenie, či iné obmedzenie žalobkyne 1/ v prechode. Skôr naopak, potvrdzovali nespokojnosť a konflikt, ktorý vníma len žalobkyňa 1/, resp. je tou osobou, ktorá sama konflikt vyvoláva. Žalovaní vyslovili nesúhlas s navrhovaným vyporiadaním a vôbec so zrušením podielového spoluvlastníctva, keď práve vyporiadaním by podľa ich názoru mohli vzniknúť spory v užívaní nehnuteľnosti, práve pre neustálu nespokojnosť žalobkyne 1/. Jej tvrdenia o obmedzení v užívaní jej spoluvlastníckeho práva boli vyvrátené tvrdeniami žalovaných a vykonanou obhliadkou.

15. To, že žalobcom ide skôr o vyriešenie užívacích vzťahov svedčí aj navrhovaný spôsob vyporiadania spoluvlastníctva - reálne vyčleniť na žalobcov prislúchajúci podiel - parc. č. XXX/XX, pričom ostatnú časť ponechať v podielovom spoluvlastníctve. Otázka zániku spoluvlastníctva teda nemá pre žalobcov prioritu.

16. Okrem toho súd zistil aj dôvody hodné osobitného zreteľa. Vyporiadavaná nehnuteľnosť je aj obecným pozemkom a je prístupovým pozemkom pre žalovaných spoluvlastníkov k im (spolu) vlastnícky patriacim nehnuteľnostiam a obecným zariadeniam - verejné WC a požiarna zbrojnica, obecný vodovod a je tiež prináležiacim pozemkom k bytovému domu, čo je spoluvlastníctvom sui generis. Podľa názoru súdu vymenované dôvody predstavujú okolnosti takej povahy, že pri nich záujem žalovaných ponechať spoluvlastnícky stav nezmenený sa v porovnaní so záujmom žalobcov na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, javí ako významnejší a prednejší. Uvedené znamená, že v danom prípade existujú okolnosti osobitného zreteľa, pre ktoré súd tiež žalobu zamietol a podielové spoluvlastníctvo nezrušil a nevyporiadal.

17. Žalovaným 1/, 3/ až 12/ priznal proti žalobcom nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže mali vo veci plný úspech.

18. Žalovaným 2a/ až 2h/ a 13/ súd nárok na náhradu nepriznal s odkazom na § 255 ods. 1 CSP, keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatňovali a ani nežiadali priznať a súd z obsahu spisu ani nezistil, že by im v súvislosti s týmito konaním nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.