

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115218549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5115218549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, M., právne zastúpený: JUDr. Marta Wertlenová, advokátka, so sídlom P. XXXX/XB, K., proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 4C/296/2015-238 zo dňa 07.11.2018 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 4C/296/2015-255 zo dňa 07.01.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu v súvislosti s opravným uznesením potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. D. zapísaným v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade v Kysuckom Novom Meste, katastrálnom odbore na LV č. XXX, a to domu súp.č. XXX postaveného na pozemku parc.č. KNC 298/1 a pozemku parc.č. KNC 298/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 529 m², vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam tak, že tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, oproti povinnosti zaplatiť žalovanému vyporiadací podiel v sume 4.175,30 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Z vykonaného dokazovania, najmä z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres M. O. U., obec D., k.ú. D. zo dňa 21.05.2015 považoval za preukázané, že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností - parcely registra „C“ parc. č. 298/1 o výmere 529 m², zastavané plochy a nádvoría a domu č. s. XXX na parc. č. 298/1 sú vedení: M. P. - žalobca v podiele 2/4 titulom darovacej zmluvy č. V 466/2008 z 08.04.2008 - pod radovým číslom 1; R. V. - žalovaný, v spoluvlastníckom podiele 1/4 pod radovým číslom 2 a P. M. - žalobca, v spoluvlastníckom podiele 1/4 pod radovým číslom 3, obaja titulom nadobudnutia darovacou zmluvou č. V 576/12 z 23.05.2012. Ďalej je ako titul nadobudnutia na LV uvedená darovacia zmluva č. V 542/95. V časti C LV: ťarchy je zapísané vecné bremeno doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností pre W. M., rod. B. podľa V 542/95 a vecné bremeno - právo doživotného bývania a užívania v prospech P. M., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca adresoval žalovanému listy zo dňa 22.11.2012, 14.01.2013, 02.08.2013 a 21.05.2015, v ktorých mu predložil návrhy na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Ďalej predložil znalecký posudok č. 41/2012 zo dňa 17.11.2012 vypracovaný znalcom Ing. Pavlom Valárikom, v ktorom všeobecná hodnota (ďalej len „VŠH“) nehnuteľností, a to stavby rodinného domu č. s. XXX s príslušenstvom a hospodárskou budovou a s pozemkom KN č. 298/1 v k.ú. D. bola ocenená sumou 17.331,47 €. V závere znaleckého posudku v časti Mimoriadne riziká je konštatované

zriadené vecné bremeno doživotného bývania a užívania rodinného domu dvomi fyzickými osobami. Uznesením sp. zn. 4C/296/2015-61 zo dňa 23.09.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, s tým, aby znalec po vykonaní ohliadky na mieste samom určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností tvoriacich predmet sporu a zároveň zaviazal žalovaného na povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 € na účet okresného súdu v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Keďže žalovaný v stanovenej lehote preddavok na znalecké dokazovanie nezložil, súd uznesením zo dňa 27.01.2017 sp. zn. 4C/296/2015-76 rozhodol o zrušení uznesenia súdu sp. zn. 4C/296/2015-61 zo dňa 23.09.2016, ktorým znalecké dokazovanie nariadil. Dňa 21.02.2018 žalovaný súdu predložil Znalecký posudok č. 30/2018 vyhotovený 20.02.2018 znalkyňou Ing. Gabrielovou Škorvagovou, zároveň v podaní zo dňa 21.2.2018 poukázal na znalkyňou stanovenú všeobecnú hodnotu predmetu konania vo výške 62.000 € s tým, že na podiel žalovaného pripadá hodnota približne 15.500 €. Žiadal preto, aby mu žalobca na vyrovnanie jeho podielu vyplatil 13.000 € a predmet konania bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. V znaleckom posudku č. 30/2018 súdna znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu nehnuteľností tvoriacich predmet sporu vo výške 61.990,04 €. V časti 2.1.1 posledný odsek znaleckého posudku na strane 5 uviedla, že dom bol vybudovaný v roku 1961. Z prílohy k znaleckému posudku na strane 25 znaleckého posudku - potvrdenia Obce D. č. j.: 03/2018 zo dňa 05.02.2018 súd zistil, že rodinný dom súp. číslo XXX postavený na parc. č. KN C 298/1 o výmere 529 m², LV č. XXX, k.ú. D. bol daný do užívania v roku 1961, pričom uvedené potvrdenie bolo, ako vyplýva z odseku 5.1 posudku na strane 2, podkladom pre vypracovanie posudku za účelom stanovenia veku domu. Dňa 12.6.2018 žalobca predložil súdu ďalší Znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Pavlom Valárikom č. 11/2018 zo dňa 25.5.2018, z ktorého záveru súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti boli ohodnotené na VŠH v celkovej výške 16.701,21 €. Z prílohy k znaleckému posudku - Rozhodnutia odboru pre výstavbu Rady Okresného národného výboru v Kysuckom Novom Meste z 14.2.1956, zn.: Výst.-350/1956 - Dodatočného rozhodnutia o stavbe vyplýva, že podľa obežníka Poverenictva miestneho hospodárstva por. č. 90/1955 Zb. inštrukcií pre výk. orgány NV o opatreniach proti čiernym stavbám a uznesenia Rady ONV v Kysuckom Novom Meste č. 154 zo dňa 8. júla 1955, ako aj podľa vyhlášky ministra stavebného priemyslu č. 113/1951 Ú.v.l. bola dodatočne povolená stavebníkovi C. B. a manželke U., rod. N. v Obci D., okres K. N. U. stavba rodinného domu podľa predloženého projektu, pri celkovom náklade 40.000,- Kčs; započatie stavby: 1949; dokončenie stavby: 1955. Na námietku žalovaného o tom, že znalec v znaleckom posudku vychádzal z koeficientu cenovej úrovne podľa známych štatistických údajov vydaných ŠU SR platných pre druhý štvrtrok 2012, žalobca 20.9.2018 súdu predložil listinný dôkaz zo dňa 17.9.2018 - Oprava chyby v znaleckom posudku č. 11/2018, v ktorom znalec opravil koeficient cenovej úrovne podľa známych štatistických údajov vydaných ŠU SR platných pre 2. štvrtrok 2012 na 3. štvrtrok 2017. Zároveň znalec poznamenal, že uvedená písomná chyba v texte nemá žiaden vplyv na výslednú hodnotu nehnuteľnosti, nakoľko index cenového nárastu stavebných prác je vo výpočte uvedený správne hodnotou 2,435 platnou pre 3. štvrtrok 2017. Vzhľadom na rozdiel stanovenej VŠH nehnuteľností tvoriacich predmet sporu, v znaleckom posudku znalkyne Ing. Gabriely Škorvagovej č. 30/2018 zo dňa 20.02.2018 a znalca Ing. Pavla Valárika v znaleckom posudku č. 11/2018 zo dňa 25.5.2018, súd pri rozhodovaní zohľadňoval hodnovernosť a správnosť podkladov, z ktorých obaja znalci pri vypracovaní znaleckého posudku postupovali, ako i správnosť nimi zadaných údajov. Za podstatné považoval, že súdna znalkyňa Ing. Gabriela Škorvagová pri stanovení VŠH predmetných nehnuteľností v znaleckom posudku č. 30/2018 vychádzala z nesprávnych údajov o veku stavby domu č.s. XXX, keďže za začiatok užívania domu označila rok 1961, pričom dom sa začal užívať v roku 1955, ako vyplýva z poukazaného rozhodnutia odboru pre výstavbu Rady Okresného národného výboru v Kysuckom Novom Meste zo dňa 14.2.1956, zn.: Výst.-350/1956. Z tohto vyplýva, že stavba sa začala stavať v roku 1949 a bola dokončená v roku 1955. Naviac žalovaný účinne nepoprel tvrdenie žalobcu, že fotodokumentácia, ktorá tvorí prílohu k znaleckému posudku č. 30/2018 zo dňa 20.02.2018 znalkyne Ing. Gabriely Škorvagovej, je vyhotovená tak, aby zobrazovala rodinný dom v lepšom technickom stave, ako v skutočnosti je a že na týchto fotografiách neboli zachytené poškodené časti domu. Žalovaný tiež nepoprel tvrdenie žalobcu o tom, že dom je v havarijnom stave a k technickému stavu domu, ktorého posúdenie pre stanovenie VŠH nehnuteľností je zásadnou otázkou vôbec v rámci svojej obrannej argumentácie nereagoval. Nevyjadril sa ani k námietke žalobcu o nesprávnosti určenia ceny pozemku v porovnaní s nezastavanými pozemkami v lokalite D.. Na podklade uvedeného súd konštatoval, že nemal preukázané, že VŠH stanovená znaleckým posudkom č. 30/2018 zo dňa 20.02.2018 Ing. Gabriely Škorvagovej predloženým žalovaným je reálnym vyjadrením skutočnej hodnoty nehnuteľností a preto pri určovaní náhrady za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemohol z neho vychádzať. Naopak, v kontexte výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázanú primeranosť náhrady zo znaleckého

posudku znalca Ing. Pavla Valárika č. 11/2018 zo dňa 25.5.2018, ktorý stanovil VŠH nehnuteľností na 16.701,21 €, v zmysle ktorého cena za spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/4 predstavuje 4.175,30 €. Za nedôvodnú považoval námietku žalovaného o tom, že Oprava chyby znaleckého posudku zo dňa 17.9.2018 neobsahovala doložku podľa § 209 ods. 2 CSP, nakoľko znalecký posudok č. 11/2018 túto povinnú náležitosť, ktorá musí byť v zmysle poukazovaného zákonného ustanovenia vždy súčasťou súkromného znaleckého posudku, obsahoval. Opravou chyby v znaleckom posudku zo dňa 17.9.2018 súdny znalec reflektoval len na chybu v písaní v časti znaleckého posudku 1.VŠEOBECNÉ ÚDAJE, písm. a) - Výber použitej metódy, pričom táto chyba nemala vplyv na stanovenie výslednej VŠH, ako znalec v poznámke v Oprave chyby uviedol. Pokiaľ žalovaný v začiatkoch konania uvádzal tvrdenie o investíciách, ktoré mal on a jeho vtedajšia manželka W. V. na zhodnotenie nehnuteľnosti vynaložiť, návrh na takéto vyporiadanie nepodal (Ro NS ČR z 22.10.2007, sp. zn. 22 Cdo 2517/2006, Ro NS SR, sp. zn. 2Cdo 53/2004). Pre úplnosť súd uviedol, že tvrdenie žalovaného o ním vynaložených investíciách v konaní ani preukázané nebolo. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku okresného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. V podanom odvolaní namietal výšku vyporiadacieho podielu, ktorou okresný súd zaviazal žalobcu na vyplatenie v prospech žalovanému a taktiež výrok rozsudku okresného súdu, ktorým žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V podanom odvolaní poukazoval, že žalobca predložil súdu znalecký posudok Ing. Pavla Valárika č. 11/2018 zo dňa 25.05.2018, v ktorom znalec postupoval pri stanovení hodnoty vyporiadacieho podielu z koeficientov platných pre II. štvrtrok 2012 a pokiaľ i znalec následne predmetnú chybu v znaleckom posudku opravil, jeho oprava neobsahuje doložku v zmysle ust. § 209 ods. 1, 2, 3 CSP. V znaleckom posudku č. 41/2012, ktorý vypracoval znalec Ing. Pavol Valárik bola stanovená všeobecná hodnota predmetu konania vo výške 17.300 €. V znaleckom posudku č. 11/2018 zo dňa 25.05.2018 znalca Ing. Pavla Valárika bola stanovená všeobecná hodnota predmetu konania vo výške 16.700 €. Samotný žalobca vo svojich vyjadreniach uvádzal, že došlo k zvýšeniu cenových relácií nehnuteľnosti od roku 2012 do roku 2018, v nadväznosti na čo sa znalecký posudok č. 11/2018 zo dňa 25.05.2018 javí ako nereálny. Znalecký posudok č. 30/2018 zo dňa 20.02.2018, na rozdiel od predložených znaleckých posudkov Ing. Pavla Valárika, je vyčerpávajúci a obsahuje všetky náležitosti, z ktorých znalec vychádzal. Prílohou znaleckého posudku je okrem iného riadne vyhotovená fotodokumentácia a správy realitných kancelárií. Pokiaľ znalecký posudok Ing. Valárika č. 11/2018 zo dňa 25.05.2018 mal byť reakciou na predložený znalecký posudok zo strany žalovaného, mal byť tzv. kontrolný a mal obsahovať vecné zdôvodnenie vo vzťahu k posudku č. 30/2018. Znaleckým posudkom Ing. Pavla Valárika č. 11/2018 neboli vyvrátené tvrdenia z posudku Ing. Škorvagovej 30/2018. Z tohto dôvodu mal súd pri stanovení VŠH aplikovať znalecký posudok č. 30/2018 Ing. Škorvagovej. Ak boli súdu prvej inštancie predložené znalecké posudky s rozdielnou VŠH, mal vyzvať strany konania buď na ďalší procesný postup, výsluch znalcov a nie rozhodnúť. V nadväznosti na uvedené poukazoval i na nesprávnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu o nároku žalobcu na náhradu trov konania, nakoľko z predloženého znaleckého posudku Ing. Škorvagovej má žalovaný nárok na vyplatenie primeranej náhrady vo výške 15.500 €, pričom žalobca navrhoval žalovanému vyplatiť na jeho podiel sumu 3.000 €. Z tohto pohľadu je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, uložiť žalobcovi vyplatiť mu na vyporiadací podiel sumu 13.000 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznať nárok na náhradu trov celého konania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie vyčerpávajúco nevysporiadal. Žalovaný je menšinovým spoluvlastníkom, nehnuteľnosť nikdy neužíval, neplatí poplatky a dane súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Odmieťa sa podieľať na nevyhnutných opravách. Ním podané odvolanie je len jedným z úkonov v záujme predlžovania súdneho konania. Jeho úmyslom je znemožniť riadne užívanie nehnuteľnosti, jej opravu a údržbu, hoci má vedomosť o nevyhnutnej potrebe opravy. V nehnuteľnosti majú právo doživotného užívania a bývania matka žalobcu a brat žalobcu. Postup žalovaného označil za šikanóznny, a to nie len vo vzťahu k žalobcovi, ale najmä voči oprávneným z vecného bremena. Poukázal na to, že prostredníctvom advokátky požiadal o rokovanie vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v nehnuteľnostiach písomne podaním ešte dňa 22.11.2012. V tomto podaní žalobca uvádza dôvody na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v tom, že dom je postavený v roku 1955, základy, obvodové múry sú z kameňa bez izolácií, strecha nemá žľaby ani zvody a vyžaduje nevyhnutné opravy. Ďalší pokus o rokovanie bol písomný zo dňa 14.1.2013, tiež 2.8.2013 doručený už právnomu zástupcovi

žalovaného, ktorý v stanovisku považoval za potrebné vo veci určenia výšky vypořádacieho podielu predložiť znalecký posudok. Žalobca vyzval žalovaného vzhľadom na jeho negatívny postoj k zrušeniu a vypořádaniu podielového spoluvlastníctva, podieľať sa na údržbe nehnuteľností s tým, že náklady spojené s odstránením závad (oprava izolácie domu) by boli rozpočítané podľa spoluvlastníckych podielov. Ani po vypracovaní a predložení znaleckého posudku medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode o zrušení a vypořádání podielového spoluvlastníctva nedošlo, v nadväznosti na čo žalobca podal žalobu 19.06.2015 na súd. I napriek tomu, že žalovaný v priebehu konania nesúhlasil so znaleckým posudkom Ing. Valárika a bolo nariadené súdom znalecké dokazovanie, žalovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania nezložil, v nadväznosti na čo súd navrhnutý dôkaz nevykonal. Pokiaľ sa žalovaný v podanom odvolaní odvoláva na to, že súd mal vzhľadom na rozdielnosť znaleckých posudkov minimálne vypočítať oboch súdnych znalcov, uviedol, že na vytyčené termíny pojednávania sa žalovaný opakovane z ospravedlniteľného dôvodu nedostavil. V podaní, v ktorom súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti, sa vyjadril k znaleckému posudku, k jeho doplneniu a k oprave chyby Ing. Pavla Valárika. Žiadne ďalšie dokazovanie nenavrhol a to i napriek tomu, že obe strany sporu boli poučené zo strany súdu o povinnosti označiť dôkazy, ktoré žiadajú vykonať. Z postoja žalovaného počas celého súdneho konania je zrejmé, že žalovaný nemal snahu konštruktívnym spôsobom dohodnúť sa na odôvodnenej výške vypořádacieho podielu, ale má snahu žalobcu šikanovať a to neúmerným a nedôvodným predlžovaním konania a znemožniť žalobcovi ako i oprávneným z vecného bremena riadne užívanie predmetných nehnuteľností.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom podaného odvolania ako aj jeho odôvodnením (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

6. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že na vytyčený termín pojednávania určený na deň 8.11.2017 sa žalovaný z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti ospravedlnil a zároveň odvolal plnú moc právnenému zástupcovi JUDr. Stanislavovi Záhumenskému s tým, že má záujem zúčastniť sa osobne na každom ďalšom pojednávaní.

7. Na vytyčený termín pojednávania 12.1.2018 sa žalovaný nezúčastnil, ospravedlnil sa z neúčasti na pojednávaní dňa 23.2.2018, pričom v prílohe predložil znalecký posudok č. 30/2018 vypracovaný Ing. Gabrielou Škorvagovou. Na nariadený termín pojednávania na deň 23.2.2018 sa žalovaný nezúčastnil, pojednávanie bolo odročené na neurčito. Na termín pojednávania stanovený na deň 5.9.2018 zaslal žalovaný písomné ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas žalovaného, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a stanovisko k priebehu konania. Súd pojednávanie odročil na 7.11.2018, na vytyčený termín pojednávania sa žalovaný nedostavil, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil. V ospravedlnení žalovaný poukazoval na to, že znalecký posudok č. 11/2018 znalca Ing. Pavla Valárika vychádza z koeficientu cenovej úrovne podľa posledných známych štatistických údajov vydaných ŠU SR platných pre druhý štvrťrok 2012, z tohto dôvodu je absolútne nepoužiteľný. V znaleckom posudku Ing. Škorvánkovej je uvedené, že ŠU SR stanovil koeficient cenovej úrovne pre tretí štvrťrok 2017. Žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie neuplatnil. K vykonanej oprave chyby v znaleckom posudku č. 11/2018 znalca Ing. Valárika namietol, že táto neobsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku v zmysle ust. § 209 ods. 1, 2, 3 CSP a odkázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie.

8. Podľa článku 5 základných princípov Civilného sporového poriadku, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

9. Podľa článku 8 základných princípov Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

13. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

14. Zákonná koncentrácia konania vyjadrená vo vyššie citovanom zákonom ustanovení, predstavuje objektívnu časovú hranicu pre uplatnenie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktorá môže byť ešte sprísnená uplatnením sudcovskej koncentrácie. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, v prípade, ak súd neaplikoval sudcovskú koncentráciu v konaní. Možnosť ďalšieho dokazovania po vyhlásení uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, v Civilnom sporovom poriadku neprichádza do úvahy. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu alebo má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, prípadne ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

15. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nemohol prihliadať na odvolateľom vytýkaný nesprávny procesný postup prvoinštančného súdu spočívajúci v tom, že nevykonal výsluch znalcov, prípadne nevyzval strany konania na ďalší procesný postup. Civilný sporový poriadok v ust. § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP) alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Žalovaný ani v jednom z ospravedlnení na termíny pojednávania vytýčené na deň 5.9.2018 a 7.11.2018 návrhy na vykonanie dokazovania nevzniesol. V ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní vytýčeného na deň 5.9.2018 namietol, že znalec Ing. Pavol Valárik v znaleckom posudku č. 11/2018 vychádzal z cenovej relácie pre stanovenie všeobecnej hodnoty z údajov platných v roku 2012. V ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní vytýčeného na deň 7.11.2018 súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a k žalobcom predloženej oprave chyby znaleckého posudku č. 11/2018 na pojednávaní 5.9.2018 poukázal na ust. § 209 ods. 1, 2, 3 CSP s tým, že vykonaná oprava znaleckého posudku neobsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. V ostatnom sa odvolal na svoje vyjadrenie zo dňa 3.9.2018. Námietky žalobcu k predloženému znaleckému posudku zo strany žalovaného č. 30/2018 vyhotoveného 20.2.2018, ako i závery znaleckého posudku predloženého žalobcom pod č. 11/2018 vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Valárikom účinne nepoprel, resp. nepredložil jediný dôkaz, ktorým by námietky žalobcu k ním predloženému znaleckému posudku poprel, resp. spochybnil. Zároveň nepredložil jediný dôkaz, ktorým by závery znalca Ing. Valárika v znaleckom posudku č. 11/2018 zo dňa 25.5.2018 mimo namietanej chýbajúcej doložky v zmysle ust. § 209 ods. 2, 3 CSP účinne poprel, resp. spochybnil. Správne preto porušenie povinnosti tvrdenia zo strany žalovaného považoval prvoinštančný súd za procesnú pasivitu žalovaného, ktorá sa prejavila v konečnom rozhodnutí o veci samej, keď vzhľadom na neúčinnosť popretia záverov znalca Ing. Valárika v znaleckom posudku č. 11/2018 pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, prvoinštančný súd z tohto znaleckého posudku vychádzal.

16. Za nedôvodné preto odvolací súd považoval i odvolanie žalovaného čo do výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Z listov adresovaných žalobcom žalovanému pred začatím sporu

jednoznačne vyplýva snaha žalobcu o mimosúdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o súčinnosť žalovaného pri tomto úkone. Žalovaný záujem o mimosúdne urovanie záležitosti neprejavil a napokon ani cena ponúkaná žalobcom v listoch na mimosúdne usporiadanie veci sa zjavne neodlišovala od výšky vyporiadacieho podielu priznaného žalovanému zo strany súdu. V nadväznosti na uvedené, ako i vzhľadom na postoj žalovaného v priebehu sporu, ani odvolací súd nemohol na ním uvádzané skutočnosti v podanom odvolaní prihliadať.

17. S poukazom na vyššie citovanú zákonnú úpravu, rozsudok okresného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

18. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preukázateľne trovy odvolacieho konania mu vznikli v podobe vyjadrenia k odvolaniu žalovaného, v nadväznosti na čo mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

19. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)