

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201844.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, X. G., toho času B. XX/XX, F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov: otca - E. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. M. XXXX/X, M. a matky - K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, X. G., toho času B. XX/XX, F., v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/26/2015-24 zo dňa 15.4.2015 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že výživné zo strany otca mal. dieťaťa E. T., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. F. T., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa K. O., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom 1.9.2019.

II. V prevyšujúcej časti konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa z a s t a v u j e.

III. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podaným návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca pre mal. dieťa zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 3.9.2018 / vec vedené pod č. k. 2P/29/2019 /.

2. Po doručení návrhu matky, taktiež otec mal. dieťaťa podal na súd návrh, a to o zníženie výživného na mal. dieťa zo sumy 70,- eur mesačne na sumy 60,- eur mesačne alebo ponechanie pôvodnej výšky výživného /vec vedená pod č. k. 4P/29/2019/.

3. Vzhľadom na uvedené, súd uznesením č. k. 2P/29/2019-35 zo dňa 12.3.2019 rozhodol o spojení oboch vecí na spoločné konanie, s tým že veci budú ďalej vedené pod č. k. 4P/29/2019.

4. Na pojednávaní dňa 28.8.2019 obaja rodičia navrhli schválenie rodičovskej dohody s tým, že sa dohodli na zvýšení výživného pre mal. dieťa na sumu 100,- eur mesačne od 1.9.2019. Zároveň otec dieťaťa netrval na svojom návrhu na zníženie výživného a aj matka vzala svoj návrh v prevyšujúcej časti späť.

5. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania

6. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil, poukazujúc na dohodu o výške zvýšeného výživného a späťvzatie návrhu otca o úpravu styku s mal. dieťaťom.

16. Matka mal. dieťaťa pracuje t. č. v potravinách Sintra Kežmarok a jej priemerný mesačný príjem činí 550,- eur. Poberá rodinné prídavky na jedno mal. dieťa.

17. Otec mal. dieťaťa pracuje vo firme Tatramat - ohrievače vody, s.r.o., Poprad a jeho príjem je cca 800,- eur mesačne.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie a to ani v časti zastavenia konania, nakoľko sa tohto práva vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Kolízny opatrovník nemá právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku, pretože sa ho po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.