

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201880
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201880.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. XX/XX, Šaľa, zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Šaľa, zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom P. Pázmaňa 2020/30, Šaľa, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 22.08.2019, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že by maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. V návrhu matka uviedla, že zotráva na celom popise skutkového stavu, ktorý uviedla v jej návrhu zo dňa 23.04.2019, avšak skutočnosti, ktoré nastali po podaní jej prvotného návrhu odôvodňujú už dočasnú úpravu prostredníctvom neodkladného opatrenia, pretože konanie a správanie sa otca najmä od mája 2019 rozhodne nie je v záujme maloletej. Až do mája 2019 platil skutkový stav opísaný matkou v jej prvotnom návrhu, a teda že maloletá bývala s matkou, kde aj prespávala, a otec sa s maloletou stretával v pomerne nepravidelných intervaloch, ktoré navyše často nedodržiaval. Podľa tvrdenia matky, keď sa otec dozvedel, že maloletá spolu s matkou začala postupne prespávať aj v byte aktuálneho partnera matky (teraz už manžela), maloletej vyslovene zakázal, aby bývala a prespávala v tomto byte manžela matky. Podľa matky si maloletá s matkiným novým partnerom od začiatku vytvorila pekný vzťah, a keď sama navrhla, aby u neho prespali, matka s tým súhlasila. Potom ako sa otec maloletej dozvedel, že s matkou začali prespávať a bývať u aktuálneho manžela matky, zakázal maloletej prespávať u manžela matky, začal maloletú neprimerane citovo vydierať vyjadreniami, že „tatinko je smutný, keď je v byte sám a nemá sa s kým rozprávať“. Následne maloletej kúpil domáce zvieratko - zajaca, a maloletej nahovoril, že sa o neho musí neustále starať, „lebo keď ho nebude ona kŕmiť a starať sa o neho, nebude vedieť kto je jej pánom“. Podľa vyjadrenia matky otec takýmto spôsobom zneužil fakt, že maloletá vždy chcela mať vlastné domáce zvieratko, ktoré použil ako prostriedok citového vydierania maloletej, ktorým chcel dosiahnuť práve to, aby maloletá neprespávala v byte manžela matky, ale iba u neho doma. Maloletá je podľa tvrdení matky v návrhu v dôsledku kúpy zajaca tak zmanipulovaná, že chodí prespávať k otcovi práve kvôli tomu, aby sa „vedela postarať“ o zajaca. Matka však v tejto súvislosti uvádza, že sama maloletá sa pred matkou pravidelne vyjadruje, že sa teší na zajaca, ktorý je u otca (teda nie priamo na otca, ale iba na zajaca). Matka tiež uviedla, že sama maloletá matke povedala, že „tatino jej zakázal spinkať u nich, a že sa musí pravidelne starať o zajáčika, a tiež že tatinovi nechce ublížiť“. Matka sa snažila maloletej vysvetliť a navrhnúť, že by si zajaca mohla priniesť aj k nim do bytu, túto možnosť však otec rázne odmietol so slovami „že zajac sa od neho nepohne“, čo

podľa názoru matky svedčí o jeho skutočnom zámere, ktorý sledoval kúpou zajaca. Matka v návrhu ďalej uviedla, že vyššie popísané konanie a správanie otca nie je ničím iným ako pomstou otca adresovanou matke za „rozpad“ ich vzťahu, pričom otec si neuvedomuje možné následky svojho konania, ktoré sa môžu prejaviť najmä na psychike maloletej a jej budúceho vývinu a celkového budovania sociálnych väzieb. Už teraz sa na maloletej prejavujú zmeny v správaní, ktoré si všimla nielen matka, ale aj jej blízka rodina (starí rodičia maloletej). Odkedy maloletá prespáva takmer výlučne u otca, začala byť viac neprispôsobivá, necitlivá a najmä začala viac používať otcov slovník (napr. uхни, падaj), čo je pre dieťa v tak útlom veku rozhodne neprimerané a nevhodné. Matka tiež tvrdila, že v minulosti po odchode matky od otca, otec vôbec neprejavoval taký záujem o maloletú ako je tomu teraz, keď si matka našla nového partnera, a otec zistil, že matka s maloletou začala u neho aj prespávať. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú v tom čase, nosenie do škôlky zabezpečovala výlučne matka, pričom otec bol s maloletou maximálne 1 až 2 hodiny po vyzdvihnutí zo škôlky a následne ju vždy odovzdal matke. Vzhľadom na popísané skutočnosti je podľa matky evidentné, že zo strany otca ide iba o účelové konanie, ktorého primárnym zámerom nie je celodenné zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ale rafinované psychické ubližovanie matke. Vzhľadom na popísaný postoj a správanie otca bola situácia ohľadom starostlivosti o maloletú v máji a v júni taká, že matka s maloletou trávila vždy utorky a štvrtky už od 12:00 hod. kedy maloletú vyzdvihla v škôlke a s maloletou bola v podstate až do večera, kedy ju musela odviezť prespať k otcovi. Následne s maloletou vždy trávila minimálne jeden deň cez víkend, ale taktiež ju musela odviezť k otcovi. Od júla sa však situácia ešte viac zmenila, keďže otec počas dňa nedokáže zabezpečiť starostlivosť pre jeho pracovné povinnosti, takže matka je s maloletou už od rána 07:00 hod. aj viaceré dni, avšak zakaždým musí matka maloletú odviezť prespať otcovi. Pre úplnosť matka dodala, že maloletá má u nej vytvorené riadne prostredie pre plnohodnotnú výchovu a s maloletou chodievajú na rôzne výlety, ich vzťah je maximálne milujúci. Matka ďalej poukázala na ďalší alarmujúci fakt, a sice že nielen otec maloletú citovo vydiera a ovplyvňuje tak ako to je uvedené vyššie, ale maloletú navyše nevhodne ovplyvňuje a systematicky vedie proti matke aj stará matka maloletej (matka otca maloletej), ktorá sa dokonca neštíti osočovať a urážať matku ani pred samotnou maloletou. Dôkazom toho má byť podľa matky incident, ktorý sa odohral v ranných hodinách 19.08.2019, keď matka ráno prišla do domácnosti otca, maloletú strážila otcova matka, nakoľko otec musel ísť skoro ráno do práce, hneď keď matka zbadala maloletú, pochopila, že niečo nie je v poriadku, čo bolo pre matku nepochopiteľné, keďže celý víkend bola maloletá u matky a bola zjavne spokojná a šťastná. Matka sa opatrne maloletej pýtala čo sa stalo, a až po chvíli maloletá smutne odpovedala, že nemôže u matky celý týždeň spať, a že ju nemôžu do toho nútiť. Stará matka maloletej zo strany otca sa pridala do rozhovoru matky s maloletou, a maloletú ešte viac nabádala, aby matke znovu hovorila, že u nej nechce spať, matka sa preto opatrne snažila naznačiť, aby bola ona aj s otcom vládnejší voči maloletej, aby na ňu brali ohľad a nesnažili sa ju ovplyvňovať negatívnym smerom voči vlastnej matke. Reakcia starej matky zo strany otca bola taká, že začala matku osočovať a nedôvodne ju obviňovať, že je nezodpovedná matka, a že až teraz sa začala o maloletú zaujímať, čo bolo podľa vyjadrenia matky klamstvo. Keď sa matka začala slovne brániť voči osočovaniu, stará matka začala hroziť privolaním polície, kvôli čomu sa maloletá ihneď rozplakala a začala starej matke trhať z ruky telefón. Matka uvádzala, že výmena názorov medzi ňou a starou matkou pokračovala, že stará matka matku maloletej dvakrát rázne sotila a poškriabala na ruke, nakoniec matka vzala maloletú a z bytu odišli, keďže sa obávala z ďalšieho konania babky, ale najmä nechcela, aby bola maloletá svedkom ešte prípadne horšieho incidentu. Z obavy pokračovania opísaného konania babky bola matka predmetný incident nahlásiť aj na políciu, o čom predložila súdu dôkaz. Podľa názoru matky uvedený incident znásobuje nevyhnutnosť dočasnej úpravy prostredníctvom neodkladného opatrenia tak ako to navrhuje matka, ktorá nevyhnutnosť vyplýva už aj z vyššie popísaného systematického a dlhodobého konania otca. Záverom matka dodala, že v konaní vo veci samej sa matka nebráni alternatíve striedavej osobnej starostlivosti, avšak k tejto možnosti bude možné podľa matky pristúpiť až po riadnom prešetrení pomerov na oboch stranách a teda vykonaní riadneho dokazovania (eventuálne aj znaleckého dokazovania), aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti pre maloletú. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne maloletú zveril do starostlivosti otca odôvodnila alarmujúcimi zmenami v správaní maloletej, ktoré nastali od obdobia, kedy začala prespávať u otca z dôvodu jeho psychickej manipulácie a citového vydierania maloletej, tak ako to je popísané vyššie, ako aj obavou matky, že jej otec ešte viac začne brániť v starostlivosti o maloletú. Táto obava matky pramení najmä z popísaného konfliktu matky so starou matkou maloletej (zo strany otca), ktorá matke okrem iného hrozila, že maloletú jej otec prestane dávať. Súčasne matka navrhla dočasne upraviť aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej určením výživného vo výške 100 eur mesačne. Matka maloletej zároveň predložila čestné

prehlásenie jej matky - U. S. (babka maloletej), ktorá v prehlásení potvrdzuje vyššie uvedené tvrdenia matky o nevhodnosti konania otca a o jeho manipulácii maloletej.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podstatným obsahom spisu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.08.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletá pochádza z druhovského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka maloletej sa vydala za iného partnera. Ohľadom maloletého dieťaťa prebieha konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, v priebehu ktorého matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní 19P/70/2019 je vytýčený termín pojednávania vo veci samej na deň 07.11.2019.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) zo dňa 27.08.2019 vyplýva, že úrad dňa 25.7.2019 o 10:00 hod. vykonal prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane otca mal. dieťaťa na adrese Q., P. 7. Na uvedenej adrese bola zastihnutá stará matka maloletej p. P. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že jej syn sa na uvedenej adrese nezdržiava, chodí sa k nej len sporadicky stravovať. Aktuálne otec od 2/2019 obýva 2- izbový prenajatý byt s príslušenstvom v Q. na adrese D. 8. F. udania otca rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2019. Otec sa vyjadril, že od polovice apríla 2019 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a matku dieťaťa mal. dcéra navštevovala v danom čase sporadicky. Uviedol, že od mája 2019 prespala u matky 3-4 krát. Mal. dieťa má v byte podľa udania otca vytvorený vlastný priestor pre svoje súkromie a prípravu na vyučovanie ako i priestor pre pokojný spánok. Približne od 34. týždňa r. 2019 maloletá striedavo žije v domácnosti otca ako i matky. Otec počas šetrenia uviedol, že po návrate z dovolenky (19.08.-21.08.2019) maloletá prespala jednu noc v domácnosti matky. Od tohto času si ju po dvoch dňoch striedajú, kedy maloletá počas týchto dní aj prespáva v domácnosti toho z rodičov, u ktorého sa nachádza. Maloletá bude od 9/2019 žiačkou 1. ročníka ZŠ P. v Q.. S maloletým dieťaťom bol dňa 27.08.2019 na úrade vykonaný pohovor za účelom zistenia názoru dieťaťa vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bez prítomnosti zákonného zástupcu. Počas rozhovoru bola maloletá oboznámená s dôvodom stretnutia a bola jej vysvetlená funkcia kolízneho opatrovníka. Pôsobila pokojne, vyrovnane, bez problémov komunikovala, odpovedala na otázky úradu a udržiavala očný kontakt. Uviedla, že od budúceho týždňa nastupuje do školy. Bude navštevovať 1. ročník ZŠ P., na školu sa teší. Na otázku kde a s kým býva maloletá uviedla: „Bývam u tatina aj u maminy. Tak sa tam striedam 2 dni. Teraz som bola dva dni u tatina. Mám u tatina zajačika, volá sa Ňusko a u maminy mám psíka vola sa Leny. Je to jazvečík. Aj prespávam u maminy. Mám tam svoju izbičku, farebnú. Mám tam posteľ, dve skrinky kde mám hračky. Keď idem k mamine najviac sa teším na Lenyho a keď idem k ocinovi tak na Ňuska.“ Na otázku, či je takto spokojná maloletá uviedla, že rada chodím k matke aj otcovi, takto sa jej to páči a chce, aby to takto bolo. Maloletá na otázku, ako s rodičmi trávi čas uviedla, že u maminy sa najčastejšie hrá s havinom, a hráva sa s maminou aj také karty s otázkami, u ocina sa hráva so zajkom, farbí si a skladá Lego friends vždy s otcom večer. Otec v priebehu šetrenia uviedol, že maloletá je v starostlivosti pediatra MUDr. Evy Kissovej v obci Neded a podľa potreby navštevujú odborného lekára- dermatológ MUDr. Vnukovú v súvislosti s atopickým ekzémom. Podľa vyjadrenia rodiča je zdravotný stav dieťaťa dobrý a v prípade ochorenia dieťaťa rodičia rešpektujú odporúčania lekára a liečebný režim dieťaťa. Maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Výdavky na dieťa sú primerané veku a čiastočne zvýšené v spojitosti s odbornou zdravotnou starostlivosťou.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

25. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

28. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a určil otcovi vyživovaciu povinnosť nie je dôvodný, keďže matka vo svojom návrhu neosvedčila potrebu takejto bezodkladnej úpravy. Ani vykonaným dokazovaním nebol osvedčený dôvod na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Z tvrdení účastníkov konania mal súd za preukázané, že maloletá sa približne od apríla 2019 nachádzala v osobnej starostlivosti otca, v ktorej ani v priebehu tohto konania neboli zistené žiadne nedostatky. Zo správy úradu zároveň vyplýva, že maloletá približne od 21.08.2019 býva striedavo dva dni u otca a dva dni u matky, pričom maloletej takýto stav podľa jej vyjadrenia aktuálne vyhovuje. Z tvrdení maloletej sa dá tiež vyvodiť, že má blízky a pozitívny vzťah k obojím rodičom, u oboch rodičov má svoje zvieratká, na ktoré sa teší a taktiež sa jej rodičia venujú a hrávajú s ňou rôzne hry. V starostlivosti matky o maloletú súdu taktiež neboli signalizované žiadne nedostatky. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletej nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený, keďže všetky potreby maloletej zabezpečujú momentálne striedavo otec aj matka. Súd vzhľadom na uvedené nepovažoval za vhodné pre ďalší psychický a fyzický vývin maloletej neodkladným opatrením, bez náležitého prešetrenia pomerov na strane účastníkov konania, nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Maloletá zároveň od apríla 2019 trávila viac času so svojim otcom. V poslednom týždni maloletá trávi čas s oboma rodičmi rovnako. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na tvrdenie matky v návrhu, že sa nebráni alternatíve striedavej osobnej starostlivosti, ku ktorej možnosti bude ale možné podľa matky pristúpiť až po riadnom prešetrení pomerov na oboch stranách a teda vykonaní riadneho dokazovania (eventuálne aj znaleckého dokazovania), aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti pre maloletú. Tvrdenia matky ohľadom nevhodného ovplyvňovania maloletej jej otcom neboli v konaní osvedčené. Matka poukazovala na skutočnosť, že otec maloletej kúpil domáce zvieratá - zajaca, aby ju donútil byť v jeho starostlivosti. Toto tvrdenie matky taktiež nebolo osvedčené a súd poukazuje na to, že u matky má maloletá taktiež domáce zvieratá - psa. Matka odôvodňovala svoj návrh aj alarmujúcimi zmenami v správaní maloletej, ktoré neboli preukázané. Maloletá na pohovore pred kolíznym opatrovníkom slušne odpovedala na položené otázky, pričom kolízny opatrovník vo svojej správe neuviedol, že by u maloletej boli badateľné známky nejakého nevhodného správania. Na incident, ktorý sa mal odhrať dňa 19.08.2019 medzi matkou a starou matkou maloletej zo strany otca, súd pri rozhodovaní neprihliadal, nakoľko nešlo o situáciu medzi rodičmi

maloletej, súd nemal za to, že zanechal nejakú ujmu na psychickom zdraví maloletej a taktiež súd nemal za osvedčené skutočnosti tvrdené matkou v súvislosti s incidentom. V časti výživného matka návrh žiadnym spôsobom neodôvodnila, a najmä s poukazom na to, že o maloletú sa starajú obaja rodičia v približne rovnakej miere, súd aj v tejto časti považoval návrh matky za nedôvodný. Súd pre úplnosť poznamenáva, že o nariadení neodkladného opatrenia sa rozhoduje podľa okolností existujúcich v čase vydania rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené v prípadoch, kedy sa účel sledovaný neodkladným opatrením dá dosiahnuť len rozhodnutím súdu. Samotné tvrdenie, že otec sa prostredníctvom maloletej snaží ublížiť matke, pričom šetrením nebolo zistené ohrozenie zdravého psychického a fyzického vývoja maloletej, ani ochladnutie, resp. ohrozenie vzťahu maloletej a jej matky, nemôže automaticky odôvodňovať nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia by mali byť po rozchode schopní v záujme spoločných detí vzájomného kultivovaného správania sa, ktoré je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí a ktorým deti získavajú aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Rodičia by mali byť schopní v záujme spoločných detí spolupracovať a rozhodovú situáciu by nemali zneužívať na zničenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

29. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.