

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204271
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319204271.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkyne: O.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Marcela Kucháriková, advokátka, AK v Šamoríne, Hlavná 25, IČO: 42 158 770, proti žalovanému: L.. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, G., štátny občan SR, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

· Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec a katastrálne územie Kalinkovo, na liste vlastníctva č. XXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KNC parcelné číslo XXX/XX a na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok KNC parcelné číslo XXX/XX orná pôda o výmere XXX m² a u k l a d á žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo XXX a to až do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.07.2019, doručenou súdu dňa 05.08.2019, domáhala voči žalovanému zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva a žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, obec a katastrálne územie Kalinkovo na liste vlastníctve č. XXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku KNC parcelné č. XXX/XX a na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok KNC parcelné č. XXX/XX orná pôda o výmere 601 m² a súčasne uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo XXX.

2. Súčasne sa žalobkyňa týmto návrhom domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledovnými skutočnosťami:

· manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 37P/266/2017-63 zo dňa 07.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.02.2018;

- strany sporu sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to: rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na pozemku KNC parcelné č. XXX/XX zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Kalinkovo a pozemku KNC parcelné č. XXX/XX orná pôda o výmere 601 m2 zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Kalinkovo;
- počas trvania manželstva si žalovaný nechal zapísať predmetné nehnuteľnosti do listov vlastníctva výlučne na svoje meno; existuje tak rozpor medzi právnym stavom a evidenčným zápisom na liste vlastníctva č. XXX a na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. Kalinkovo; žalovaný však bezpodielové spoluvlastníctvo k rodinnému domu a pozemku nepopiera, čo vyplýva z komunikácie právnych zástupcov strán sporu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva; z dôvodu spornej výšky vyrovnacieho podielu z BSM, ktorú má žalovaný vyplatiť žalobkyni, nedošlo doteraz medzi bývalými manželmi k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM;
- Okresný súd Bratislava III uznesením sp. zn. 17C/28/2019 zo dňa 17.04.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.05.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Kalinkovo, rodinným domom súpisné číslo XXX, postaveným na pozemku KNC parcelné číslo XXX/XX v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, nájmu, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva;
- z dôvodu neúnosne napätej situácie bola žalobkyňa nútená odísť zo spoločného rodinného domu a nasťahovať sa k svojim rodičom do Jánoviec v okrese Galanta ešte pred rozvodom manželstva; od tej doby nemá žalobkyňa kľúče od domu a teda žiaden prístup do nehnuteľnosti, ktorej je bezpodielovou spoluvlastníčkou; žalobkyňa opakovane žiadala žalovaného o odovzdanie kľúčov a prístupového kódu bezpečnostného systému, avšak bezvýsledne; prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobkyňa e-mailom zo dňa 15.07.2019 požiadala právneho zástupcu žalovaného AK SODOMA VULGAN o zabezpečenie odovzdania kľúčov žalobkyni zo strany žalovaného; dňa 17.07.2019 právny zástupca žalovaného e-mailom o.i. oznámil: kľúče od rodinného domu ani kód od bezpečnostného systému klient (žalovaný) nemieni poskytnúť, nakoľko v predmetnom rodinnom dome býva aj so svojou partnerkou, ktorá tam má svoje osobné veci a necítili by sa komfortne a bezpečne za predpokladu, že by mali tieto veci poskytnúť osobe, ktorá v danom dome už nebýva (žalobkyni ako spoluvlastníčke domu); za danej situácie nemá žalobkyňa inú možnosť ako sa domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva súdnou cestou;
- po tom, čo žalobkyňa bola donútená opustiť spoločný rodinný dom, zostali v tomto dome niektoré jej veci, veci maloletých detí, ktoré si deti často zabúdajú (dvaja maloletí synovia sú zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov), v dome sú všetky hnuťelné veci nadobudnuté počas manželstva a patriace do BSM; potreba bezodkladnej úpravy pomerov okrem skutočností uvedených v žalobe tak vyplýva aj z toho, že sa žalobkyňa k týmto veciam nemá ako dostať; žalobkyňa musela z dôvodu nemožnosti dostať sa do domu požiadať o súčinnosť žalovaného pri ohodnocovaní domu znalcom na účely vyporiadania BSM; v súčasnosti je potrebné oceniť hnuťelné veci patriace do BSM a nachádzajúce sa v rodinnom dome, znalec však v zmysle e-mailu právneho zástupcu žalovaného nemôže vstúpiť do domu bez dozoru žalovaného; žalobkyni ako bezpodielovej spoluvlastníčke rodinného domu a pozemku je odopierané akékoľvek užívanie nehnuteľností po dobu takmer 2 rokov;

4. Na dôkaz svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila nasledovné listinné dôkazy :

- rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k 37P/266/2017-63 zo dňa 07.12.2017,
- výpis z listu vlastníctva č. XXX,
- výpis z listu vlastníctva č. XXX,
- stanovisko PZ žalovaného k vyporiadaniu BSM dohodou zo dňa 12.09.2018,
- vyjadrenie PZ žalobkyne k návrhu na vyporiadanie BSM, protinávrh zo dňa 17.12.2018,
- uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 17C/28/2019 zo dňa 17.04.2019 + doložka vykonateľnosti,
- e-mail PZ žalobkyne zo dňa 15.07.2019,
- e-mail PZ žalovaného zo dňa 17.07.2019.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.
15. Podľa § 124 O.z., všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.
16. Podľa § 136 ods. 1 O.z., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.
17. Podľa § 136 ods. 2 O.z., spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.
18. Podľa § 144 O.z., veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.
19. Podľa § 148 ods. 1 O.z., zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.
20. Podľa § 149 ods. 3 O.z., ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.
21. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.
22. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu tým, že predložila súdu rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/266/2017-63 zo dňa 07.12.2017, ktorým bolo manželstvo žalobkyne so žalovaným, uzavreté dňa 11.08.2007, právoplatne rozvedené. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXX síce vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo XXX postavenom na parcele č. XXX/XX v katastrálnom území Kalinkovo, je len žalovaný a z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že výlučným vlastníkom pozemku - druh orná pôda, parcelné číslo XXX/XX o výmere 601 m2, je len žalovaný, avšak žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že predmetné nehnuteľnosti si žalovaný nechal zapísať počas trvania manželstva do listov vlastníctva výlučne na svoje meno a existuje tak rozpor medzi právnym stavom

a evidenčným zápisom na liste vlastníctva č. XXX a XXX pre k.ú. Kalinkovo. Súd napriek tejto skutočnosti považoval za osvedčené, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov (komunikácia medzi právnymi zástupcami strán sporu), kde žalovaný túto skutočnosť vôbec nespornuje, dokonca sám uvádza, že tieto nehnuteľnosti skutočne patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom tejto komunikácie sú práve prebiehajúce rokovania žalobkyne a žalovaného o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navyše aj právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 17C/28/2019-24 zo dňa 17.04.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. Kalinkovo, rodinným domom súpisné číslo XXX, postaveným na pozemku KN-C, parc. č. XXX/XX, v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, nájmu, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a to z dôvodu, že predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

23. Z e-mailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami strán sporu zo dňa 15.07.2019 a 17.07.2019 mal súd za osvedčené, že žalobkyňa žiadala od žalovaného odovzdanie všetkých kľúčov umožňujúcich vstup do spoločného rodinného domu a o oznámenie kódu bezpečnostného systému v termíne do 19.07.2019, avšak žalovaný oznámil že kľúče od rodinného domu ani kód od bezpečnostného systému nemieni poskytnúť, nakoľko v predmetnom rodinnom dome býva aj so svojou partnerkou, ktorá tam má svoje osobné veci a necítili by sa komfortne a bezpečne za predpokladu, že by mali tieto veci poskytnúť osobe, ktorá v danom dome už nebýva.

24. Súd dospel k záveru, že potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa riadne osvedčila tým, že spolu so žalovaným je bezpodielovou spoluvlastníčkou hore uvedených nehnuteľností, ktoré podľa jej slov po dobu takmer 2 rokov neužíva, pričom jej vlastnícke právo nebolo ničím obmedzené. Skutočnosť, že žalobkyňa sa z rodinného domu dobrovoľne odsťahovala (z dôvodu neúnosne napätej situácie medzi manželmi) neznamená, že by jej zaniklo právo na užívanie rodinného domu, ako aj ostatných nehnuteľností. Súd má za to, že žalobkyňa je rovnako vlastníčkou rodinného domu i príslušných pozemkov ako aj žalovaný, k týmto nehnuteľnostiam má rovnaké vlastnícke práva ako aj rovnaké práva ich užívania. V súčasnosti majú tak obaja bývalí manželia a bývalí bezpodieloví spoluvlastníci rovnaké práva i povinnosti k dotknutým doposiaľ nevyporiadanim nehnuteľnostiam. V konkrétnej veci po zániku manželstva ex lege zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo oboch bývalých manželov, ktoré však doposiaľ nebolo vyporiadané (ani dohodou ani formou súdneho rozhodnutia) a preto je nutné z hľadiska hmotného práva mať za to, že miera práv i povinností oboch spoluvlastníkov k dotknutým nehnuteľnostiam je zásadne rovnaká a obaja spoluvlastníci požívajú rovnakú právnu ochranu svojho vlastníckeho práva.

25. Do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva majú žalobkyňa aj žalovaný ako spoluvlastníci predmetných nehnuteľností rovnaké právo užívať a vstupovať do týchto nehnuteľností. Konaniu žalovaného, keď bráni vstupu žalobkyne do nehnuteľností a nemieni jej vydať kľúče od domu ani prístupový bezpečnostný kód (hoci sa v tejto nehnuteľnosti nachádzajú jej osobné veci, ako aj veci ich spoločných maloletých detí a tiež veci, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov), nemožno poskytnúť právnu ochranu, pretože ide o svojvoľné zasahovanie do legitímneho užívacieho práva žalobkyne a preto nariadenie neodkladného opatrenia bolo jedným z možných legálnych prostriedkov, aby sa žalobkyňa dovolala ochrany svojich vlastníckych práv.

26. Žalobkyňa neuviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia časové určenie trvania neodkladného opatrenia, avšak súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval a to konkrétne až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne so žalovaným, nakoľko má za to, že až vyporiadanim ich bezpodielového spoluvlastníctva, či už mimosúdnou dohodou alebo rozhodnutím súdu, sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu vzhľadom na žalobkyňou opísaný skutkový stav.

27. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha identického meritórneho výroku ako nariadením neodkladného opatrenia, t.j. zdržania sa zásahov do jej vlastníckeho práva a žiada, aby súd vo veci samej uložil žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom, obec a katastrálne územie Kalinkovo na liste vlastníctve č. XXX ako rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na pozemku

KNC parcelné č. XXX/XX a na liste vlastníctva č. XXX ako pozemok KNC parcelné č. XXX/XX orná pôda o výmere 601 m² a súčasne uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo XXX. Súd má v tejto súvislosti za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v hore uvedenom znení konzumuje vec samu, a preto je na zvážení žalobkyne, či aj po nadobudnutí právoplatnosti neodkladného opatrenia bude naďalej trvať na podanej žalobe, ktorou sa domáha totožného meritórneho rozhodnutia ako návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bolo vyhovené. V danom prípade ide o zdržovací nárok, typický napríklad práve pre ochranu vlastníckeho práva, a súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení súd poskytol dostatočnú ochranu právam žalobkyne.

28. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložila o tom súdu aj relevantné dôkazy.

29. Súd na základe týchto skutočností rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku predmetného uznesenia a vo zvyšku (žalobkyňa sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, pričom súd na základe vlastného uváženia trvanie neodkladného opatrenia časovo ohraničil) návrh zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude súd rozhodovať až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (t.j. až v rozhodnutí vo veci samej) a to v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), m), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.