

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200300
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. W. W., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., zastúpeného M. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. XXXX, B., a Z. W., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX N. D., B., O. Z., zastúpenej O.L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXX, B. Z., o návrhu B. W., I. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, B. Z. na zverenie mal. W. do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. W. W., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti B. W., nar. XX.X.XXXX, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o mal. W. W. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. W. W. a spravovať jeho majetok má B. W. iba v bežných veciach.

Matka maloletého je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. W. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 40 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Otec maloletého je p o v i n n ý od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. W. W., nar. XX.X.XXXX výživné vo výške 110 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

X. B. W. sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril mal. W. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. B. W. tvrdil, že:

- rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/57/2018 bol rozvedený
- mal. W. bol jemu a O. J. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Okresným súdom Trenčín
- s O. J. sa dohodol, aby bol mal. W. zverený jemu
- mal. W. navštevuje X. ročník ZŠ a s navrhovateľom býva v prenajatom byte.

2. Navrhovateľ ako dôkaz označil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/57/2018-15.

3. Zástupkyňa otca uviedla, že súhlasí, aby bol mal. W. zverený do starostlivosti navrhovateľa.

4. Zástupkyňa matky uviedla, že súhlasí, aby bol mal. W. zverený do starostlivosti navrhovateľa.

5. Úrad práce uviedol, že mal. W. pri pohovore uviedol, že chce zostať v náhradnej starostlivosti B. W., nakoľko má k nemu vytvorený blízky vzťah, rozumejú si, je zvyknutý v tom byte bývať, má tam svojich kamarátov a školu, ktorú navštevuje.

6. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/21/2010-20 zo dňa 27.4.2010 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. W. s tým, že mal. W. bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti O. W., rod. J. a B. W..

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/57/2018-15 zo dňa 9.10.2018 bolo rozvedené manželstvo O. W. a B. W. (č.l. 3).

Súd považuje za preukázané aj to, že B. W. má trvalý pobyt v B. Z. (č.l. 17).

Súd považuje za preukázané aj to, že B. W. nemá záznam v registri trestov (č.l. 47).

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/21/2010-34 je zrejmé, že mal. W. bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti O. W. a B. W..

Pretože však manželstvo O. W., rod. J. a B. W. bolo rozvedené, ich spoločná náhradná osobná starostlivosť o mal. W. zo zákona zanikla (§ 47 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine) a je teda možné, aby súd mal. W. opäť zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Pretože B. W. navrhol, aby mu súd zveril mal. W. do náhradnej osobnej starostlivosti, súd skúmal, či B. W. spĺňa zákonné predpoklady.

Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že B. W. má trvalý pobyt v Slovenskej republike (č.l. 17) a že tento má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Pretože B. W. je zdravý a nemá záznam v registri trestov, súd mu mal. W. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd pritom prihliadol aj na to, že navrhovateľ sa o mal. W. stará min. už od júna 2010.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd biologickým rodičom uložil povinnosť, aby na účet úradu práce poukazovali výživné. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti matky maloletého súd vychádzal z toho, že táto poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 650 GBP mesačne. Je však všeobecne známe, že vo Veľkej Británii sú v porovnaní so SR vyššie náklady na bývanie a súd preto uveril tomu, že v súvislosti s bývaním matka minie 450 GBP mesačne. Matke teda ostáva 200 GBP mesačne, čo predstavuje cca 220 €. S prihliadnutím na to, že matka mal. W. má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, súd dospel k záveru, že adekvátne výživné na mal. W. je 40 € mesačne.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletého súd vychádzal z toho, že tento je na rôznych brigádach schopný zarobiť od 15 000 Kč do 17 000 Kč, čo predstavuje min. 580 €. S prihliadnutím na to, že otec mal. W. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd dospel k záveru, že adekvátne výživné na mal. W. je 110 € mesačne

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči tomuto uzneseniu účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.