

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202436  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtálová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517202436.12

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci v právnej veci žalobcu: L. E., O. E., L. XX.XX.XXXX, M. D. O., J. M., C. XXX, právne zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, proti žalovanému: K. T., O. Y., L. XX.XX.XXXX, M. D. O., J. C., D. XXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 05.08.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby do úplného uspokojenia pohľadávky žalobcu, v zmysle právoplatného rozhodnutia vo veci samej nenakladal so svojim podielom X/X - W. na nehnuteľnosťami v k.ú. C., zapísaných na LV č. XXXX - byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí, v dome so súp.č. XXX, postavenom na parc. č. CKN XXXX a podielom XXXX / . na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v k. ú. C. špecifikovanej vyššie. V predmetnom byte t.č. býva žalovaný s maloletou - XX- O. - K. Ú. T. - L. E., L. XX.XX.XXXX. Snahou žalovaného od začiatku súdneho konania bolo dosiahnuť, aby podielové spoluvlastníctvo nebolo zrušené, pričom opakovane vyzýval žalobcu, aby svoj podiel previedol na dcéru lebo „ aj ona tak urobí „ po dosiahnutí dcérinej plnoletosti. Uvedený zámer prezentoval tak vo svojom vyjadrení zo dňa 18.6.2018, ako aj vo svojich výpovediach na pojednávaní. Je zrejmé, že po dosiahnutí plnoletosti dcéry účastníkov konania dňa 18.01.2020, žalovaný prevedie svoj podiel na nehnuteľnosti - 1/2 - icu na dcéru - L. E., pretože je zrejmé, že v tomto čase ešte nebude v odvolacom konaní rozhodnuté. Počas konania žalovaný opakovane poukazoval na svoju nemajetnosť a nízky príjem a na skutočnosť, že mu nebol poskytnutý úver v Prima banke a.s.. Uvedeným sa bránil aj v podanom odvolaní. Je zrejmé, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vydaného v predmetnom konaní nebude mať žalovaný finančné prostriedky na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobcovi. Jeho jediným majetkom ako tvrdí žalovaný je podiel v spornom byte. V prípade, ak vlastnícke právo k podielu na predmetnom byte žalovaný bezodplatne prevedie na svoju dcéru, čo je preukázateľne jeho prezentovaným zámerom, bude prípadná exekúcia na vymoženie pohľadávky žalobcu voči žalovanému zmarená, nakoľko konajúci exekútor nebude mať z čoho nárok žalobcu voči žalovanému uspokojiť. Bude zmarené tiež dlhotrvajúce konanie. Právoplatný rozsudok bude exekučným titulom pre vymáhanie pohľadávky od žalovaného, ktorý sa však „ zbaví „ svojho jediného majetku. Prípadný návrh na zabezpečovacie opatrenie považuje žalobca v tomto prípade za nedostatočný a neefektívny spôsob jeho ochrany. Po prípadnom vyhovení návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia - teda zriadenie záložného práva, ktorý by podiel patriaci žalovanému zaťažil, žalovanému nebráni v tom, aby aj s existujúcim záložným právom zriadeným na základe zabezpečovacieho opatrenia, predmetný byt previedol na dcéru. Týmto by bola exekúcia voči žalovanému zmarená a žalobca za účelom uspokojenia svojej pohľadávky by právny stav musel dosiahnuť žalobou o odporovateľnosť právneho úkonu. Žalobca má za to, že sú splnené všetky podmienky poskytnutia procesnej ochrany žalobcovi vydaním neodkladného opatrenia:

1. existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami je daná prebiehajúcim odvolacím konaním v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/17/2017, 2. princíp efektívnosti a opodstatnenosti je odôvodnený potrebou ochrany žalobcu pred konaním žalovaného s cieľom dosiahnuť nevyhnutnosť žalobcovej pohľadávky resp. jej dosiahnutie značne komplikovane a časovo náročne. Je zjavné že prevodom vlastníckeho práva k podielu žalovaného na dcéru sa zhorší právna pozícia žalobcu, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o právnu ochranu, ktorú je možné dostatočne dosiahnuť neodkladným opatrením, 3. navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav - po uspokojení pohľadávky žalobcu voči žalovanej bude neodkladné opatrenie zrušené, 4. právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a 5. sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením z dôvodov uvedených vyššie. Záložné právo nezabráni prevodu podielu žalovaného na predmetnej nehnuteľnosti na dcéru. Na základe uvedeného vzhľadom na prebiehajúce odvolacie konanie je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a je potrebné žalobcovi poskytnúť právnu ochranu z dôvodu obavy o ohrozenie exekúcie. Je zjavné, existuje reálna hrozba že žalovaný ako nositeľ hmotnoprávneho práva / vlastnícke právo k podielu na nehnuteľnosti / zrealizuje právne kroky k zmareniu exekúcie.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

11. Z preventívnej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právo vlastnícke je všeobecným priamym právnym panstvom nad vecou, lebo dáva vlastníkovi moc, aby všeobecne podľa svojej vôle s vecou nakladal; je právom absolútnym, pôsobiacim voči všetkým (erga omnes), a zodpovedá mu povinnosť všetkých ostatných nerušiť vlastníka vo výkone jeho práva k veci. Predmet svojho vlastníctva je vlastník oprávnený držať (ius possidendi), užívať, požívať jeho plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a nakladať s ním (ius disponendi). Právo nakladať s predmetom vlastníctva znamená, že ho môže previesť (predať, darovať, zameniť), zriadiť o ňom závet, založiť ho, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu, vypožičať ho atď. Oprávnenie vec držať je východiskom pre uplatnenie aj ďalších zložiek obsahu vlastníckeho práva. Oprávnenie vec užívať predstavuje individuálnu alebo výrobnú (podnikateľskú) spotrebu predmetu vlastníctva. Vlastník má právo vec užívať, ale aj neužívať, v ktorom prípade môže jej užívanie prenechať inému. Z uvedeného vyplýva, že pri každom zásahu do vlastníckeho práva súd musí skúmať jeho adekvátnosť.

14. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 140 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

16. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

17. Obsahom spoluvlastníckeho právneho vzťahu sú práva a povinnosti, na ktorých sa spoluvlastníci podieľajú. Ideálnu mieru tejto účasti každého spoluvlastníka vyjadruje spoluvlastnícky podiel (§ 137 ods. 1). V ustanovení § 140 je obmedzená zmluvná voľnosť spoluvlastníka, ktorý môže svoj spoluvlastnícky podiel bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. V prípade, ak mieni spoluvlastník svoj podiel previesť na iné než blízke osoby, musí najskôr svoj podiel ponúknuť ostatným spoluvlastníkom. Ide o zákonnú povinnosť spoluvlastníka vyplývajúcu zo zákonného predkupného práva bez ohľadu na spôsob scudzenia. Predkupné právo vzniká zo zákona a má povahu vecného práva a v prípade prevodu spoluvlastníckeho podielu pôsobí aj voči právnenému nástupcovi kupujúceho, ktorý sa stal novým spoluvlastníkom namiesto predávajúceho. Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa kedykoľvek s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. (§ 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18. Z obsahu podania a vychádzajúc z uvedených zásad porovnaním s daným prípadom, možno dospieť k záveru, že spoluvlastníckemu právu žalobcu nemožno dočasným spôsobom priznať ochranu ním požadovaným zásahom do spoluvlastníckeho práva žalovaného, a preto súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP bol podaný nedôvodne. Existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie samotné, ešte netvoria zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou aspoň osvedčené. Z uvedeného vyplýva, že dôvody navrhovanej dočasnej úpravy spoluvlastníckeho vzťahu strán sporu, nie sú právne relevantnými, spôsobilými založiť nariadenie neodkladného opatrenia zákazom žalovanému nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom. Žalobca ako dôvod neuviedol zachovanie existujúceho okruhu strán sporu vzhľadom k charakteru riešeného vzťahu spoluvlastníctva a z neho vyplývajúceho práva ho zrušiť a vyporiadať, pretože žalobcovi aj po zmene spoluvlastníka, zostane zachované právo domáhať sa proti druhému spoluvlastníkovi zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s ktorýmkoľvek spoluvlastníkom, ktorý nastúpi po žalovanom. Zmena osoby spoluvlastníka v priebehu konania nebude mať vplyv na právo žalobcu nebyť spravodlivo nútený zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré je predmetom konania vo veci samej. Súčasne nemožno neprímeraným spôsobom zasahovať do vlastníckeho práva žalovaného. Nemožno ani konštatovať, že právo žalobcu na vymoženie práva je ohrozené, pretože konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je právoplatne ukončené, teda obe strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi so zachovanými právami a povinnosťami.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie jednej zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.