

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5PP/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010239.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Verony Bebkovej a Heleny Schirerovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.8.2019 v Prešove v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. o návrhu riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

1/ Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa odsúdený P. Q., nar. XX.X.XXXX Q. S., trvale bytom P. S., S. XXX/XX, okr. S., prechodne bytom W., C.. H. Č.. XXX/XX, E.. S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov **p o d m i e n e č n e p r e p u š ť a** z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/25/2012 zo dňa 23.1.2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4To/5/2014 zo dňa 27.2.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 ods. 4 Trestného zákona a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/25/2012 zo dňa 23.1.2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4To/5/2014 zo dňa 27.2.2014 v spojení s uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/25/2012 zo dňa 16.2.2015 o nariadení výkonu náhradného trestu vo výmere 1 (jeden) rok v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tost/12/2015 zo dňa 20.5.2015 a pre výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd nariaďuje P. Q. , nar. XX.X.XXXX, kontrolu technickými prostriedkami s tým, že tento je povinný v lehote 2 pracovných dní od právoplatnosti uznesenia dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka podľa miesta trvalého bydliska za účelom založenia technického prostriedku.

3/ Podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona nariaďuje P. Q., A.. XX.X.XXXX, kontrolu povinnosti a obmedzení technickými prostriedkami, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, ďalej N. podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami.

4/ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje mu skúšobnú dobu na 6 (šesť) rokov.

5/ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným počas skúšobnej doby na 3 (tri) roky.

6/ Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie.

7/ Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze opustenia Slovenskej republiky s tým, že takéto o pustenie môže vykonať po osobnej dohode s probačným a mediačným úradníkom v mieste trvalého bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.2.2019 podal riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. Q. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Svoj návrh odôvodnil tým, že odsúdený počas väzby sa správal slušne, neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Počas väzby nebol disciplinárne potrestaný. Neboli zaznamenané ani žiadne nedostatky ak bol tento eskortovaný do iných ústavou. Po jeho právoplatnom odsúdení bol odsúdený premiestnený do ústavu v Dubnici nad Váhom. V tomto ústave mu bola stanovená diferenciačná skupina „B“. Okrem jedného nedostatku kedy dňa 7.5.2015 počas výdaja stravy odovzdal svoj prídavok k strave inému odsúdenému. Tento nedostatok bol vyriešený v kompetencii príslušného pedagóga. Iné nedostatky neboli zaznamenané. Správal sa slušne, úctivo. Pracovne zaradený nebol pre jeho zdravotný stav.

Od 13.5.2015 vykonáva trest v oddelení výkonu trestu v X. Aj v tomto ústave mu bola stanovená diferenciačná skupina „B“. Aj v tomto ústave bolo jeho správanie v prevažnej miere na požadovanej úrovni.

V tomto ústave sa mu vytýkajú porušenia ústavného poriadku alebo pokynov príslušníkov. Dňa 21.7.2016 nerešpektoval časový rozvrh dňa a mal v čase večierky zapnutý televízor. Dňa 26.10.2018 komunikoval s odsúdeným z iného oddielu a dňa 24.10.2018 používal elektrický spotrebič iným spôsobom ako je dovolené. Všetky tieto nedostatky boli vyriešené v kompetencii príslušného pedagóga. Taktiež aj v tomto ústave vystupuje slušne a úctivo. Je ochotný svoje aktuálne problémy riešiť pokojnou cestou prostredníctvom pohovorov s pedagógom. Vo svojich veciach udržiava primeraný poriadok. Konflikty nevyvoláva. Vo svojom voľnom čase sa venuje najmä štúdiu zákonov, čítaniu dennej tlače, vybavovaniu korešpondencie a sledovaniu televízneho vysielania. Prejavuje záujem o zmysluplné a aktívne trávenie voľného času svojou účasťou v šachovom krúžku. Pracovne zaradený nie je, taktiež sa nezapája do upratovacích činností, pre jeho zdravotný stav. Kontakt udržiava s priateľkou. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je nízke. Na záver riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov uviedol, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a preto navrhol jeho podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Ako to vyplýva zo skráteného výpisu vo výkone trestu je od 3.3.2011 so zarátaním väzby od 1.3.2011. Lehotu k podmienenému prepusteniu mal dňa 1.3.2019 po vykonaní dvoch tretín trestu. Koniec trestu v trvaní 11 rokov by mal dňa 1.3.2022. Zaradený je do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalší ročný trest by nastúpil dňa 1.3.2022, ostatné údaje zostali ako v predchádzajúcom a koniec trestu by mal dňa 1.3.2023.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že nemal žiadnu zmenu pobytu za posledný rok pred výkonom trestu odňatia slobody. Ohľadom dĺžky zamestnania pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný resp. živnostníkom, podnikateľom, neboli u neho identifikované závislosti od požívania alkoholu alebo drog. Ohľadom odsúdenia a veku, kvality výchovného prostredia v detstve do 15 rokov, finančnej situácie, emocionálnej stability, mentálnej úrovne ..., a dosiahnutého vzdelania nemal žiadne body. V súvislosti s rizikom sa mu vytýka jeho postoj k výkonu trestu odňatia slobody, kde zodpovednosť akceptuje minimálne, odmieta zmenu (edukačne uzatvorený, rigidný), nekritický k spáchanému trestnému činu v tomto prípade dosiahol dva body. Ohľadom pohlavia dosiahol jeden bod a taktiež dosiahol jeden bod za závažnejšiu trestnú činnosť. Zohľadniac potom vyššie uvedené tento dosiahol 4 body a preto je potom riziko nízke v rozmedzí 0 - 5 bodov.

Táto trestná vec už bola raz prejednaná, pričom Krajský súd v Prešove uznesenie Okresného súdu zrušil a prikázal tomuto súdu túto vec prejednať znova.

Odsúdený bol vypočutý na verejnom zasadnutí dvakrát, pričom vedel o tom, že riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov, podal návrh na jeho podmienené prepustenie. Poukázal na to, že si plnil svoje povinnosti, nebol disciplinárne potrestaný, bol dva krát disciplinárne odmenený. Ďalej vysvetli svoje správanie dňa 27.1.2016 s tým, že mal zapnutý televízor. K svojmu konaniu zo dňa 26.10.2018 uviedol, že je bežné, že sa pozdravia. K svojmu konaniu zo dňa 24.10.2018 uviedol, že mal špeciálnu kanvicu a v tej

kanvici si uvarili mäso, bolo im to vysvetlené, že takýto spôsob nie je dovolený. Inakšie majú povolené používať varnú kanvicu. V súvislosti s prácou uviedol, že má obmedzenia ohľadom práce, lôžko si však upravoval sám. Vyjadril sa aj k svojej trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený tak, že to bolo na základe vykonštruovaných dôkazov. Podával aj odvolanie, dovolanie a obnovu konania. Nebolo mu vyhovené. V druhom prípade potom uviedol, že s návrhom súhlasí a nechce ho v ničom doplniť. Na otázku prokurátora OP Prešov k jeho postoji k spáchanej trestnej činnosti potom uviedol, že súd rieši jeho podmienené prepustenie a nie jeho postoj, ide o návrh riaditeľa s ktorým súhlasí. K postoji sa nebude vyjadrovať, bol právoplatne odsúdený, trest vykonáva. Bývať bude u svojej priateľky.

Ako to vyplýva z registra trestov odsúdený P. Q. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Ako to vyplýva z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. BB - 3T/25/2012 zo dňa 23.1.2014 ods. P. Q. bol, uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu skrátenie dane a poistného podľa § 176 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v bodoch 1 - 6, 7, 10 - 12, 14, 16 - 18, 20, 22 - 23 v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v bodoch 6,8 - 9, 13, 15, 19, 21 a 24. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na 11 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej tomuto bol uložený peňažný trest podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona vo výške 100.000,- €. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený uložil náhradný trest odňatia slobody na 1 rok. Uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave sp. zn. 4To/5/2014 bol podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku zrušený výrok o náhrade škody. Z uznesenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. BB-3T/25/2012 zo dňa 16.2.2015 vyplýva, že odsúdenému P.E. Q. bol podľa 432 ods. 2 Trestného poriadku nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. BB-3T/25/2012 zo dňa 23.1.2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/5/2014 zo dňa 27.2.2014 a pre výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave sp. zn. 3Tost/12/2015 zo dňa 20.5.2015 bola podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. Q. zamietnutá.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že sú splnené formálne aj materiálne podmienky na jeho podmienené prepustenie.

Ako to vyplýva z ustanovenia § 415 ods. 2 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v ktorom sa trest vykonáva.

Z ustanovenia § 415 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že sa tak deje na verejnom zasadnutí.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa názoru súdu riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov podal návrh po tom čo odsúdený splnil formálne aj materiálne podmienky na podmienené prepustenie t.j. vykonal, viac ako polovicu výkonu trestu. Ak by tento nespĺňal formálne a materiálne podmienky riaditeľ by takýto návrh nepodal. V tomto prípade je potrebné dodať aj to, že odsúdený dňa 1.3.2019 vykonal už dve tretiny trestu.

Ako to vyplýva z hodnotenia jeho osoby, odsúdený sa vo výkone trestu správal slušne, je pravdou, že sa mu vytýkajú rôzne nedostatky avšak tieto neboli riešené disciplinárnym trestom. K tejto časti potom súd dodáva, že za priestupok je možné považovať konanie páchatela, ktorým je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo

v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin § 2 zákona č. 372/1990 Zb..

Zo zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ..., jeho § 52 disciplinárne tresty vyplýva, že v ods. 1 „odsúdený je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie“.

V ods. 2 sa uvádza, že disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti alebo zákazu podľa tohto zákona, predpisov na jeho vykonanie alebo ústavného poriadku odsúdeným. Disciplinárnym previnením je aj konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitných predpisov. (Priestupkový zákon č. 372/1990 Zb.).

Prokurátor OP Prešov vo svojom záverečnom návrhu poukázal na to, že pokiaľ ide o návrh riaditeľa ÚVTOS na podmienené prepustenie odsúdeného rešpektuje toto jeho návrhové oprávnenie, ktoré ako jednému s oprávnených subjektov mu prislúcha v zmysle právnej platnej úpravy.

Vzhľadom na dokazovanie, ktoré bolo vykonané na dnešnom verejnom zasadnutí po vrátení veci na jej opätovne prejednanie zo strany nadriadeného súdu zotrval na ich predošlom postoji a síce navrhol súdu návrh riaditeľa na podmienené prepustenie odsúdeného P. Q. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami zamietnuť.

K tomuto stanovisku ho viedli nasledovné úvahy. V tomto konkrétnom prípade mal za to, že sú síce splnené tzv. formálne podmienky avšak podľa jeho názoru nie sú splnené materiálne podmienky. S poukázaním na doterajší priebeh výkonu trestu mal za to, že nie je možné dôvodne vyvodiť záver, že odsúdený v dostatočnej miere preukázal polepšenie a taktiež či je možné od neho očakávať že v budúcnosti povedie riadny život.

Tomuto konštatovaniu zodpovedá viacero skutočností. Je síce pravdou že odsúdený je vo výkone trestu po prvý krát avšak rovnako je potrebné poukázať a najmä prihliadnuť aj na povahu a závažnosť spáchaných trestných činov. Odsúdený odhliadnuc od jeho právneho názoru, či subjektívnych pocitov bol právoplatne odsúdený a toho času vykonáva trest za závažnú daňovú trestnú činnosť. V zmysle hodnotenia ústavu je správanie odsúdeného od negatívnych poznatkov prevažne na požadovanej úrovni pri komunikácii s väzenským personálom vystupuje úctivo a slušne, konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája.

Podľa ustanovenej judikatúry na preukázanie polepšenia a očakávania vedenia riadneho života sa vyžaduje viac ako len riadne plnenie si povinnosti v rámci výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko plnenie povinnosti dodržiavanie pravidiel a patričné správanie sa okrem toho, že musí byť pre každú odsúdenú osobu nevyhnutnou samozrejmosťou je požadované aj ústavným poriadkom. Polepšenie ako také je chápané ako určitý vývojový proces vnútornej premeny páchatela, čo sa prejavuje navonok v jeho správaní. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení je preto potrebné rozlišovať kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinnosti vo výkone trestu sú len prejavom adaptácie odsúdeného na prostredie väznice a kedy skutočne ide o zmeny v osobnosti odsúdeného. Dosiahnutý stupeň nápravy je preto potrebné posudzovať aj so zreteľom na to či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré u neho viedli k spáchaniu trestného činu, za ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Polepšenie by sa malo prejavovať aj v určitom stupni sebareflexii odsúdeného, že si uvedomuje svoje nesprávne predchádzajúce správanie, ktorého výsledkom bolo odsúdenie a aktuálny výkon trestu a že je pevne rozhodnutý nekonať tak ako konal pred odsúdením. Odsúdený počas výkonu trestu doposiaľ a to ani na dnešnom verejnom zasadnutí vôbec neprejavil čo i len formálne a slovné žiadnu sebareflexiu a nie je u neho prítomný pocit nesprávnosti svojho konania v dôsledku ktorého sa „vyskytol“ vo výkone trestu. Rešpektujúc právo právoplatne odsúdeného P. Q. na podávanie opravných prostriedkov aj mimoriadnych opravných prostriedkov je však podľa jeho názoru potrebné vnímať a vidieť najmä postoj odsúdeného zo spáchania trestnej činnosti, ktorý v týchto svojich opakovaných mimoriadnych opravných prostriedkoch prezentuje a síce neustále deklaruje svoju nevinu popiera, že sa dopustil protiprávnej činnosti a prezentuje sa ako akási „obeť celého systému“. Takýto postoj odsúdeného nemožno brať výlučne ako využívanie jeho práv ale je aj určitým obrazom odsúdeného svedčiacim o tom, že u neho nedošlo k skutočnej náprave a polepšeniu. Napokon nekriticky postoj k spáchaniu trestnej činnosti vyplýva aj z dnes už oboznamovaného hodnotenia rizika sociálneho zlyhania.

Pokiaľ ide o správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nemožno v jeho prípade hovoriť o vzornom a bezproblémovom výkone trestu v tejto súvislosti poukazoval na štyri negatívne poznatky v správaní odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu. Hoci tieto poznatky nemali za následok uloženie disciplinárneho trestu ich početnosť nepreukazuje polepšenie odsúdeného do takej miery aby bolo možné konštatovať, že doterajší výkon trestu možno u neho považovať na dostačujúci na nápravu. V ďalšom poukázal na to, že negatívne poznatky boli zaznamenané počas rokov 2016 až 2018 t.j. z časového hľadiska v období keď už odsúdený vykonával trest odňatia slobody pomerne dlhšiu dobu a teda nemožno v tomto smere tvrdiť že išlo o nejaké problémy napr. v súvislosti s adaptovaním sa na podmienky výkonu trestu, na druhej strane je pravdou, že odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu 2x disciplinárne odmenený. Počet disciplinárnych odmien však vzhľadom k dĺžke doposiaľ vykonaného trestu zhodnotil ako nedostatočný a tiež je nutné poukázať na to, že po udelení disciplinárnej odmeny v auguste 2018 boli za necelé 3 mesiace u odsúdeného zaznamenané v krátkom časovom slede 2 negatívne poznatky čo podľa jeho názoru nevytvára práve o celkovo vzornom správaní odsúdeného skôr naopak. Návrh riaditeľa ÚVTOS na podmienične prepustenie bol podaný dňa 4.2.2019 v tom čase započítajúc do toho dobu trvania väzby de facto 8 rokov výkonu trestu odňatia slobody. Za tú dobu odsúdenému P. Q. bola udelená len jedna disciplinárna odmena, no boli zaevidované 4 negatívne poznatky. Druhá odmena mu bola udelená až v mesiaci marec 2019 t. j. bezprostredne pred prvým verejným zasadnutím v tejto veci konaným dňa 27.3.2019. Na záver potom uviedol, že inštitút podmieničného prepustenia z výkonu trestu s uložením kontroly technickými prostriedkami je inštitút ktorý by nemal byť aplikovaný automaticky po výkone predpísanej dĺžky trestu ale skôr výnimočne a to v prípadoch bezvýhradného splnenia všetkých zákonom predpísaných podmienok, čo však v prípade odsúdeného P. Q., predovšetkým vo vzťahu k materiálnym podmienkam podmieničného prepustenia podľa názoru prokuratúry splnené nie sú a preto navrhol, aby súd návrh riaditeľa zamietol.

Všetci obhajcovia navrhli vyhovieť riaditeľovi ÚVV a ÚVTOS Prešov.

V tomto prípade súd poukazuje na to, že ak by neboli splnené podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného poriadku riaditeľ by takýto návrh ani nepodal. K jeho záporným poznatkom súd uvádza, že tieto neboli riešená disciplinárnym konaním, keďže neboli takého charakteru, ako to vyžaduje príslušný zákon, tak ako sa tým súd už zaoberal vyššie. Ďalej súd poukazuje na jeho hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, k čomu súd dodáva, že aj keď je jeho postoj k spáchaniu trestného činu nekritický, ide o jeho právo myslieť si, že je stále nevinný, podstatné je to, že tento bol na základe dôkazov právoplatne odsúdený. Ak tomuto prokurátor vyčíta, že má iba dve odmeny za dobu výkonu trestu ôsmich rokov, k tomu súd dodáva, že ide o odsúdeného, ktorý pre zdravotné problémy nechodí do práce a ani nevykonáva žiadne práce v prospech ústavu, za takého stavu, ak takýto odsúdený získa dve odmeny je to podľa názoru súdu dostatočné a nejde iba o prispôsobenie sa k trestu, ktorý mu bol uložený.

Na záver k tomu súd ešte dodáva, že ak tento podával aj rôzne riadne alebo mimoriadne opravné prostriedky ide o jeho právo, ktoré mu umožňuje zákon.

Preto podľa názoru súdu je možné, aby tento bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, keďže splnil formálne aj materiálne podmienky na podmieničné prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je možné podať u podpísaného súdu v určenej lehote v štyroch vyhotoveniach.