

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718203517
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718203517.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu: B. P., G.. XX.XX.XXXX, K. K. A. XX, E..Č.. Ú. G. Z.C. E. U. A., V. Š. XXX/XX, V. G. Z., zastúpeného JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica proti žalovanej: M. P., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, zastúpenej JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., IČO: 36 860 654, so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nasledovne:

I. Rodinný dom súp.č. 71 stojaci na parcele KN-C č. 975 vrátane jeho zariadenia, parcela KN - C č. 975 zastavané plochy a nádvoría o výmere 645 m², všetko zapísané na LV č. 187 k. ú. Sverepec a podiel 1 - ice na parcele KN-C 979/9 orná pôda o výmere 1161 m² zapísanej na LV č. 1847, k.ú. Sverepec, celkom v hodnote 140.000,- Eur sa p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva žalovanej.

II. Parcela KN-C 995/6 orná pôda o výmere 1648 m², zapísaná na LV č. 187, k.ú. Sverepec, v hodnote 56.575,84 Eur sa p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 10.000,- Eur v mesačných splátkach po 400 Eur splatných vždy do 15.dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (v jej upravenom znení) domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré zaniklo rozvodom manželstva so žalovanou tak, že rodinný dom č. súp. 71 vrátane jeho zariadenia stojaci na parcele KNC 975, parcela KNC 975 o výmere 645 m² zastavané plochy a nádvoría, parcela KNC 995/6 o výmere 1648 m² orná pôda, všetko zapísané na LV č. 187, k.ú. Sverepec a podiel 1/2 ice parcely KNC 979/9 orná pôda o výmere 1161 m² zapísanej na LV č. 1847, k.ú. Sverepec pripadne do vlastníctva žalovanej s tým, že žalovaná vyplatí žalobcovi podiel na BSM vo výške 98.287,92 Eur. Hodnota domu vrátane prislúchajúceho pozemku - parcely KNC 975 a podielu 1/2 ice parcely KNC 979/9 predstavuje 140.000 Eur a parcela KNC 995/6 má hodnotu 56.575,84 Eur, keďže táto je určená ako lokalita na individuálnu výstavbu. Uviedol, že manželstvo so žalovanou uzavrel dňa 07.06.1984, pričom z neho pochádzajú štyri deti, ktoré sú už plnoleté. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 27.07.2017 č.k. 3P 86/2016-65 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.12.2017 sp. zn. CoP 59/2017-111, ktorý

nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.01.2018, č. k. 3P 86/2016. So žalovanou sa snažil vypořiadat' mimosúdne, avšak k dohode nedošlo.

2. Žalovaná žiadala, aby súd vypořiadal BSM strán sporu tak, že rodinný dom č. súp. 71 vrátane jeho zariadenia stojaci na parc. KNC 975, parcela KNC 975 o výmere 645 m² zastavané plochy a nádvorcia, všetko zapísané na LV č. 187, k.ú. Sverepec a podiel 1/2 ice parcely KNC 979/9 orná pôda o výmere 1161 m² zapísaná na LV č. 1847, k.ú. Sverepec, všetko v hodnote 140.000 Eur pripadne do vlastníctva žalovanej, parcela KNC 995/6 o výmere 1648 m² orná pôda, zapísaná na LV č.187, k.ú. Sverepec, v hodnote 56.575,84 Eur pripadne do vlastníctva žalobcovi s tým, že žiadala, aby pri použití disparity nemusela žalobcovi nič vyplácať. Uviedla, že v roku 1986 začali so žalobcom stavať rodinný dom vo Sverepci svojpomocne. Pozemok podľa Kúpnej zmluvy R1450/85 z 22.10.1985 v sume 5101,-Kčs p. Zahusťelovej a manželovi plus sumu 928 Kčs p. Blahútovej vyplatili jej rodičia, u ktorých bývali v Pružine. Následne vtedajší Mestský národný výbor v Považskej Bystrici dňa 25.08.1986 na podporu IBV vydal Nákupné oprávnenie Slovenskej Štátnej Sporiteľni č.9049940-379 platné do 30.06.1989 v sume 49.000 Kčs vydaným OO MV pod poradovým číslom 4051/84. Za sťažené terénne podmienky prideliť 10.000 Kčs. Ďalších nenávratných 20 000 Kčs im bolo pôvodne poskytnutých zo strany zamestnávateľa žalobcu - Považské strojárne, za to, že sa zaviazal v podniku odpracovať nasledujúcich 10 rokov. Túto podmienku však žalobca nesplnil, pretože bol z pracovného pomeru prepustený mesiac pred uplynutím záväznej lehoty. Tieto finančné prostriedky boli už vyčerpané pri výstavbe domu, avšak po nesplnení podmienky túto čiastku museli splatiť. Ďalej im bola poskytnutá pôžička so štátnym príspevkom mladým manželom v sume 25 900 Kčs. S poukazom na rozpočet na stavbu domu vo výške 80.000 Kčs je zrejmé, že všetky tieto finančné prostriedky na stavbu rodinného domu boli pokryté z uvedených financií . V roku 1988 sa nasťahovali do novostavby, respektíve hrubej stavby rodinného domu. Zariadenie mali len to nevyhnutné - kuchyňu, spálňu, kúpeľňu. Dom ešte nebol skolaudovaný, kolaudácia prebehla o rok neskôr v roku 1989. Žalobca už vtedy pil alkohol, tvrdil že majstrov treba zháňať len v krčme. V roku 1990 bol prepustený zo zamestnania z Považských strojární, kde bol zamestnaný ako obrábač kovov, dostal výpoveď pre nadbytočnosť. Následne bol evidovaný na úrade práce. Odvtedy pracoval len na dohodu alebo VPP, napr. ako kurič v miestnej reštaurácii Cross, alebo v Obci Sverepec - na verejnoprospešné práce. Z toho vyplýva, že nemal riadny príjem. Ak aj niečo zarobil, tak len 1800 - 2000 Sk, ktoré však nedoniesol domov, lebo ich prepil. V riadnom pracovnom pomere pracoval len v období od 01.11.2000 - 31.10.2009, v D.P.S. Sverepec, kde ukončil pracovný pomer dohodou, vzhľadom na skutočnosť že pracoval ako vodič, pričom mu bol odobratý vodičský preukaz z dôvodu požitia alkoholu a bola mu uložená pokuta v sume 816,- €, ktorú žiadal povoliť splácať na splátky pre zlú finančnú situáciu, keďže prostriedky minul na alkohol. V r. 2006 bol na protialkoholickú liečbu, ktorá trvala rok. V r. 2009 absolvoval ambulantnú protialkoholickú liečbu, táto trvala asi pol roka. Uvedené liečby neprinesli žiadne pozitívne výsledky. Žalovaná mu mala podávať antabus, ktorým ju vždy obliat. Od 09.11.2009 - 01.07.2014 bol nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Následne bol vyradený z úradu práce na vlastnú žiadosť, keďže bol onkologický pacient- invalidný dôchodca. Onkologické ochorenie žalobcovi diagnostikovali v januári 2014 a invalidný dôchodok mu bol priznaný cca od 31.1.2014. V r. 2016 taktiež absolvoval ústavnú PAL, táto sa vykonávala vo výkone trestu a prebieha aj v súčasnosti. Počas toho ako bol žalobca nezamestnaný nemal žiaden príjem, nepoberal podporu v nezamestnanosti. On vlastne nemal žiadne peniaze ani na liečbu. Všetko financovanie bolo na nej, vždy mala dve zamestnania. Buď robila v miestnej reštaurácii, alebo viedla krúžok detí. Mala tiež brigády a rovnako aj deti vždy brigádovali. Ani nevie, čo je to voľný čas a pestovanie vlastných záujmov. Žalobca neprispieval na výživu detí nikdy. Trestné oznámenie síce podala až v r. 2006, pretože stále verila, že sa zmení a začne prispievať. Žalobca nemal kedy a ani čím prispievať na starostlivosť domácnosti a detí, keďže všetko prepil, alebo bol nezamestnaný. Prepálil si alkoholom a tabakom pažerák. Nič riadne nezarobil a čo zarobil, všetko minul na alkohol a tabak. Samotní lekári sa jej pýtali, či jej takýto život so žalobcom stojí za to. V tom období si nehľadal zamestnanie, chodil po dedine, k rodičom, tí ho prestravovali. Bez nej by už bol bezdomovec. Pil z toho, že vypomáhal kamarátom ale stalo sa, že pobral železo aj z domu a toto odniesol do zberných surovín, tiež vzal dvere z pivnice do zberných surovín a takto si získal peniaze na alkohol. Žalobca vyrábal dlhy, napr. si v Orangei zobral paušál 20 € mesačne a nový mobilný telefón, alebo si vzal kontokorentný úver v ČSOB, spočiatku sa jednalo o sumu 10 000 Sk, avšak tento dlh nesplácal, museli platiť upomienky, ktoré predstavovali sumu 47,- € a dlh sa vyšplhal nakoniec na výšku 400 €. Keď si žalobca vzal kontokorentný úver, neprišiel domov 3 týždne. Ďalej za neho zaplatila sumu 816,- € v súvislosti s odobratým vodičským preukazom. Platila tiež za neho pokuty, nakoľko bol viackrát priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Okrem toho len ona financovala chod domácnosti - platila elektrinu, plyn, vodu. Rozsudkom Okresného

súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 bol žalobca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. za čo je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Na deti neplatil riadne výživné, bol uznaný vinným Rozsudkom sp. zn. 1T 136/2017, keď v období od 09/2006 mu vznikol dlh na 4 deti vo výške 6.452,46 € a v súčasnosti sa synovia musia domáhať platenia výživného cez súd a exekúciu. V roku 2017, keď už bol žalobca vo väzbe žalovaná vymenila na rodinnom dome všetky okná a vchodové dvere za plastové a keďže nemala finančné prostriedky, tieto jej poskytla matka Agneša Jurovátá, o čom svedčí aj zmluva o pôžičke zo dňa 05.04. 2017 s úradne osvedčenými podpismi na matrike v Považskej Bystrici, kde sa žalovaná zaviazala, že uvedený dlh svojej matke vráti do 05.04. 2020. Na základe jeho spôsobu života a priložených dôkazov, ktoré poukazujú že žalobca bol závislý na alkohole, strácal kontrolu nad pitím z tohto dôsledku bol nezamestnaný, robil dlhy bez ohľadu na následky, tak žiadne čísla nevyjadria mieru utrpenia, nešťastia, týrania a násilia, ktoré alkohol prináša. Ona rozvod nezavinila, pozemky, ktoré mal žalobca daroval počas väzby svojej rodine a takto sa jej chce pomstiť, keď vie, že nemá finančné prostriedky na jeho vyplatenie. Požaduje vyplatiť na jeho podiel čiastku 70.000,- €, čo je neprimerané. Vzhľadom na uvedené žiadala, súd použil disparitu pri vyporiadaní BSM a to tak, ako to konštatoval Ústavný súd SR v Náleze I. Ú 537/2012 pri zohľadnení zásluhovosti pri vyporiadaní BSM, ktorý poukázal aj na stanovisko NS ČR 22Cdo 2914/99 a na Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 343/2014-26 zo dňa 25.11. 2014, keď uviedli, že znenie § 150 OZ nevyklučuje, aby súd vyjadril rozdielnosť podielov manželov pri vyporiadaní spoločnej veci, prihliadajúc na to, ako sa každý s manželov zaslúžil o nadobudnutie i udržanie spoločnej veci a to tak, že vec prikáže do vlastníctva tomu z manželov, ktorý sa o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci zaslúžil, výlučne resp. v prevažnej miere bez toho, aby mu uložil povinnosť, aby druhému manželovi, ktorý sa o jeho nadobudnutie a udržanie nezaslúžil, na vyrovnanie podielu zaplatil určitú finančnú čiastku. Žalovaná poukázala na to, že o udržanie majetku sa pričínila ona, keď žalobca v dôsledku silného alkoholizmu miňal všetky peniaze. Žalobcovi dala návrh, aby uvedený majetok prepísali na deti s tým, že si ponechajú doživotné užívanie, toto rozhodne odmietol, má nevraživosť voči nej a aj deťom. Preto s poukazom na vyššie uvedené, po vykonanom dokazovaní, žiadala, aby súd zohľadnil jej situáciu a pri vyporiadaní BSM použil disparitu.

3. Žalobca nesúhlasil s tvrdeniami žalovanej. Uviedol, že pozemok uhradili rodičia žalobcu a títo sa prevažnou mierou podieľali na financovaní stavby rodinného domu. Žalovaná sa nepodieľala na stavbe domu, nepomáhala s varením pre robotníkov a na dom sa bola pozrieť až keď bol postavený. Pokiaľ žalovaná opisuje žalobcu ako násilníka a opilca, poukázal na fakt, že návrh na rozvod podal žalobca, voči rozvodovému rozsudku sa žalovaná odvolala s tým, že chce so žalobcom dožiť svoj život a bol to žalobca, ktorý trval na rozvode a to z dôvodu, že je presvedčený, že žalovaná zmanipulovala deti a rozbila rodinu. Všetky problémy nastali po tom, čo žalobca ochorel na onkologické ochorenie. Pri rozvode žalovaná tvrdila, že nechce, aby bol žalobca odsúdený nepodmienečne, chcela, aby sa išiel liečiť z alkoholizmu. V konaní 2T 105/2016, kde bol žalobca odsúdený za týranie, sa žalovaná dožadovala, aby bol odsúdený žalobca na 8 rokov. V konaní 1T 136/2017 v ktorom sa riešilo neplatenie výživného na deti, nebol žalobcovi uložený trest a ani nebol zaviazaný na zaplatenie výživného. Mala za to, že všetky trestné oznámenie žalovaná podala len za účelom zbavenia sa žalobcu. Majetok v BSM nadobudli zásluhou žalobcu a jeho rodičov, žalobca sa o majetok riadne staral, žalobkyňa sa nijakým spôsobom nepodieľala na jeho nadobudnutí, čo môžu dosvedčiť aj svedkovia, ktorí sa zúčastnili na výstavbe domu, títo môžu dosvedčiť, ako bola stavba financovaná a tiež sa môžu vyjadriť, či bol dom postavený pričinením rodičov žalovanej alebo žalobcu a na okolnosti udržiavania spoločného majetku. Namietal použitie disparity, keďže žalovaná na výstavbu domu nepoužila vlastné prostriedky a ani jej rodičia sa nepodieľali na nadobudnutí majetku. Čo sa týka výmeny okien a dverí žalobca namietal, že žalovaná nedoložila faktúru, koľko výmena okien stála a to že si od matky požičala sumu 15.000 Eur ešte neznamená, že ich použila na výmenu okien. Potvrdil, že daroval svojmu bratovi pozemky, avšak z dôvodu, že brat je jediný, ktorý mu finančne pomáhala a uhradil za neho aj výživné.

4. Žalovaná poprela, že by žalobcovi rodičia financovali pozemok pod rodinným domom, pričom zotrvala na tvrdení, že tento vyplatila ona za pomoci jej rodičov, o čom predložila čestné prehlásenie p. Kamily Zahustelovej a jej manžela Jána Zahustela. Poprela tiež tvrdenia, že sa na stavbe rodinného domu nepodieľala pomocou ani finančne a tiež že stavba bola financovaná žalobcom a jeho rodičmi. Uviedla, že na stavbe sa podieľala v maximálnej možnej miere a urobila všetko čo bolo v jej silách i popri starostlivosti o dve malé deti. V čase, keď sa začal stavať dom mala prvá dcéra 1,5 roka a v r. 1986 sa narodila druhá dcéra. I napriek starostlivosti o dve malé deti a celú domácnosť, v ktorej toho času

bývali, u jej rodičov na adrese Pružina č.420 , podieľala sa na stavbe nového domu ako sa len dalo. Niekoľkokrát navarila do várnice a toto doniesla robotníkom. Nebolo to však vždy, keďže títo chodili najedení. Žalovaná nepoprela, že na prácach spojených s výstavbou rodinného domu sa podieľali Ján Križan Sverepec 68, Miroslav Hošťák Sverepec 307, Milan Zigo Považská Bystrica, Rozkvet 2009/22, František Blaho Sverepec 209. Tieto pomocné práce však boli vykonané za protihodnotu pomoci z ich strany. Čo sa týka pomoci pri výstavbe rodinného domu zo strany pána Ota Hulína Sverepec 75 a Tibora Richtárika Sverepec 217, podotkla, že si v tom čase plnili výkon základnej vojenskej služby. Poukázala na skutočnosť, že hrubá stavba rodinného domu je len jedna stránka problematiky keď po výstavbe rodinného domu je nutné vybaviť prípojky, elektriku, plyn, vodu, interiér, dlažby, obklady, zariadenie nábytkom , elektrickými spotrebičmi, stavbu skolaudovať, upraviť okolie, oplotiť a zároveň platiť náklady na chod a údržbu domu. Vzhľadom k spôsobu života žalobcu bola ťarcha s dokončením domu, údržbou a chodom na jej pleciach s pomocou rodičov žalovanej a s pomocou jej strýka. V roku 2002 bola nútená preložiť vodovodnú prípojku, nakoľko do tohto času sa šachta nachádzala na pozemku Jána Križana a Heleny Križanovej, kde sa nachádzal aj hlavný uzáver. Žalobca sa o nič nestaral, dokonca vyhŕňal robotníkov. Neskôr sa pomocou podieľali aj deti a zaťovia. Cca v rokoch 2006 až 2008 sa menili sa podlahy. Tiež oplotenie rodinného domu v roku 2002 a neskôr v roku 2014. Ani v tomto čase žalobca nepomáhal, dokonca povytŕhal debniace tvárnice. Na dome bola prevedená izolácia, oplechovanie na balkónoch a vymenené výplne balkónov/2008/. V roku 2009 bola vymenená strecha prístrešku a doplnené zvody, ríny a zábradlie na exteriérových schodoch, zároveň v roku 2009 sa vykonala kompletná oprava strechy ,ktorá zahŕňala výmenu záveterných líšt a istiacich prvkov, izolovanie spojov strešnej krytiny a trojvrstvový náter celej strechy polyuretánovou farbou a oprava komínov. Ani tu žalobca nepomáhal. Pri oprave tejto strechy domu, ktorá zatekala a opravovali ju spolu sa stal úraz zaťovi, Petrovi Tamáši. Čo sa týka nákladov spojených s chodom domácnosti (voda, elektrina a plyn) boli hradené z jej účtu. Ohľadom výmeny okien uviedla, že táto bola nevyhnutná vzhľadom na to, že si to vyžadoval stav starých okien, ktoré už nespĺňali svoj účel. Boli staré už 31 rokov a keď sa kupovali ich kvalita bola druhotriedna. Zároveň sa na ich devastácii podieľal aj žalobca a to takým spôsobom že ich poškodzoval rozbíjaním, zatváranie na oknách bolo vylomené, bol opadaný git. Niektoré sa nedali ani zatvoriť, iné boli rozbité. Vplyvom ich poškodenia dochádzalo k chátraniu interiéru, a to zatekaním do miestnosti a zároveň dochádzalo aj k značným tepelným únikom a z dlhodobejšieho hľadiska boli náklady na chod domácnosti vysoké a ekonomicky to bolo pre našu rodinu neefektívne. Žalobca ničil zariadenie domu, rozbíjal taniere, častokrát offkal stenu jedlom, porozbíjal svetlíky, povykopával dvere. Niekedy ani nechodil domov cez dvere, ale oknom. Konzultovať výmenu so žalobcom nebolo možné, keďže bol vo výkone trestu a zároveň bol akokoľvek neschopný podieľať sa na tejto rekonštrukčnej práci, keďže nemal financie a je ťažko zdravotne postihnutý a tiež s prihliadnutím na to, že doteraz sa nebol ochotný akýmkoľvek spôsobom podieľať na zveľaďovaní majetku. Po tom, čo bol žalobca vzatý do výkonu trestu, zostali v dome zničené dvere, čo veľmi zle pôsobilo na jej psychiku a tiež psychiku detí, obnovovali sa staré spomienky a preto bola nutná oprava. Stalo sa tiež, že susedia si ohradili svoje domy až do prístupovej cesty, čím skomplikovali vstup k ich domu, jednalo sa o kamarátov žalobcu, ona išla vtedy vybavovať tieto záležitosti doobeda a poobede žalobcu títo kamaráti naložili do auta a on to všetko zrušil. Tiež poprela tvrdenie žalobcu, že sa ho chce zbaviť, vzhľadom na to, že je onkologickým pacientom. Uviedla, že ona ako jediná mu bola oporou počas lekárskeho vyšetrení a aj počas jeho liečby. Sama iniciovala, aby žalobca podstúpil vyšetrenia, o čom svedčí aj príjmový lístok z lekárskej služby prvej pomoci zo dňa 16. 01. 2014, na vyšetrenia ho sprevádzala. Tiež ho objednala aj na hospitalizáciu, na pľúcne oddelenie NsP v Považskej Bystrici, na hospitalizáciu v Trenčíne a následne na hospitalizáciu v Bratislave, kde mu bol odstránený tumor. Zároveň mu robila sprievod pri všetkých vyšetreniach, bola mu nápomocná počas celej liečby, keďže žalobca nebol schopný komunikácie, lebo podstúpil tracheotómiu. /chirurgické otvorenie priedušnice/. Všetky lekárske vyšetrenia a prevozy na kontroly, bolo nutné objednať. Na záchranu jeho života urobila všetko čo bolo v jej silách i na úkor vlastného zdravia a vynaložila nemalé finančné prostriedky súvisiace s jeho liečbou. Vybavila mu tiež preukaz ZŤP a následne kompenzačný príspevok na náklady zvýšenej osobnej hygieny, taktiež invalidný dôchodok, vzhľadom na to, že nemal žiadny príjem, pretože bol nezamestnaný a zároveň hospitalizovaný v rôznych nemocniciach v čase od 1/2014 - 4/2014. Za účelom zlepšenia kvality života mu vybavila i prístroj, pomocou ktorého by bol schopný aspoň čiastočne verbálne komunikovať. Rovnako je nepravdivé aj tvrdenie, že problémy začali po stanovení diagnózy, že konania začala účelovo. Trestné oznámenia boli na žalobcu podané ešte pred zistením diagnózy. Žalobca bol odsúdený v roku 2006 za porušovanie domovej slobody, kedy bol odsúdený podmienčne pričom mu bola uložená aj protialkoholická liečba. I napriek všetkým útrapám mu bola i potom jedinou oporou pri riešení jeho zdravotného stavu so snahou, aby sa navrátil k normálnemu spôsobu života. I napriek týmto skutočnostiam sa žalobca dopustil ďalších

trestných činov, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený 15.03.2007 podmienčne na 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky do 15.03.2009 a to ešte z doby, keď žalobca nemal stanovenú onkologickú diagnózu./ Ca32- zhubný nádor hrtna/. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že v minulosti neriešila zanedbávanie povinnej výživy. Ešte v roku 2006 sa musela domáhať svojich práv prostredníctvom neodkladného opatrenia pre neplatenie výživného na syna Tomáša - v tom čase maloletého a syna Michala. Žalobca je povinný na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1/T136/2017, uhradiť výživné svojim deťom úhrnom vo výške 6.452,46 €, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Vo veci výživného na syna Tomáša a syna Michala je exekučné konanie EÚ Myjava pod Z 517/2018. Žalobca svoj majetok prepísal na svojich súrodencov (Evu Zigovú a Tibora Richtárika). Urobil tak darovacou zmluvou V4358/16 zo dňa 23.01.2017, počas výkonu trestu a odňatia slobody, z toho dôvodu, aby vystupoval ako nemajetný a bol to zároveň aj prejav jeho vzťahu k svojej najbližšej rodine. Poprela tiež tvrdenia o manipulovaní detí, pričom poukázala na ich výpovede v trestnom konaní o týraní blízkej a zverenej osoby, o čom svedčí aj vyjadrenie PhDr. Andreja Franeka z 18. 04. 2016 o tom, že obe deti, ktoré podstúpili psychologické vyšetrenie vykazujú známky násillia zo strany žalobcu. Mal. Michal nesie do dnešného dňa negatívne následky žalobcovho správania, napr. sa vyjadril, že keď niečo v škole buchne, vždy sa zľakne a chveje sa mu srdce, „ čo sa zase bude diať“. Pokiaľ žalobca namietal označenie „alkoholik“ k tomu uviedla, že žalobcovi bola stanovená diagnóza Syndróm závislosti na alkohole. Pre spáchanie trestného činu v stave opitosti, a to porušovanie domovej slobody, mu bola nariadená Okresným súdom v Považskej Bystrici protialkoholická ambulantná liečba. Dlhodobé požívanie alkoholu žalobcom bolo preukázané vykonaním psychiatrického vyšetrenia MUDr. Hastíkom, na základe ktorého mu bol diagnostikovaný syndróm závislosti na alkohole a bolo nariadené ochranné protialkoholické ambulantné liečenie uložené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici pod sp. zn. 2T/126/2006 a neskôr Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 , v ktorom na základe posudku MUDr. Hastíka žalobcovi bolo nariadené ústavné protialkoholické liečenie. Aj po absolvovaní protialkoholického liečenia žalobca naďalej viedol neusporiadaný spôsob života. Naďalej bol agresívny, pil, ohrozoval ju i deti, ničil majetok, deti a žalovanú vyhánal ich z domu, najmä v nočných hodinách, keď prišiel z miestneho pohostinstva požičiaval peniaze, robil dlhy v banke, neprispieval na výživu štyroch detí, neprispieval na spoločnú domácnosť, nijakým spôsobom sa nepričinil o udržiavanie spoločného majetku, ba naopak pod vplyvom alkoholu majetok ničil, viackrát zničil vchodové dvere, porozbíjal okná, taktiež vnútorné dvere, interiérový majetok, polámal stoličky, rozbil poháre, taniere, poškodil nábytky a keď prišiel domov pod vplyvom alkoholu, pripravoval si zemiakové hranolky, kde na plynovom sporáku začal horieť olej na panvici a potom aj kuchynská utierka a kým oheň uhasili už bola obhorená aj kuchynská linka a priestor silne zadymený a znečistený splodinami horenia, následne musela pristúpiť k odstráneniu vnútornej omietky a nahradeniu kuchynskej linky. Po takomto vyčistení neprišiel do domu až po 3. týždňoch ,keď už bolo všetko v poriadku. V roku 2015 sa stalo, že prišiel z miestneho pohostinstva, začal polievať benzínom rodinný dom v garáži, následne aj v chodbe a pred domom a dom chcel podpáliť. V prudko rozhorenom kotly na pevné palivo zatiahol ventil, nahromadená energia by vyvolala výbuch vplyvom pretlaku vody-pary z prekúrenia - bol to úmysel žalobcu poškodiť tento majetok. Na ťarchu jej boli aj pôžičky žalobcu a pokuty žalobcu, ktoré musela vyplatiť pod hrozbou exekúcie.

5. Žalobca na pojednávaní spočiatku súhlasil, aby parcela KNC 955/6 pripadla jemu, avšak nesúhlasil s disparitným vyporiadanim BSM. Potvrdil, že hrubá stavba vo výške 80.000,- Kčs bola financovaná z pôžičiek a príspevkov ako uviedla žalovaná, avšak ďalšie práce - elektrina, voda a ostatné dorábky boli financované zo strany rodičov žalobcu. Tieto finančné prostriedky darovali rodičia žalobcovi. Robotníkom na stavbe varila žalobca matka a tiež Anna Kubišová. Neskôr žalobca súhlasil s použitím disparity v rozsahu 30 %, avšak žiadal, aby žalovanej pripadli z BSM všetky nehnuteľnosti a jeho vyplatila sumou vo výške 60.000 Eur (30 % z hodnoty BSM) v hotovosti, bez povolenia splátok s odôvodnením, že si po prepustení z výkonu trestu potrebuje zabezpečiť svoje bývanie, pričom nechce bývať v jednej obci so žalobkyňou.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: výpis z LV č. 187, k.ú. Sverepec, Územnoplánovacia dokumentáciu k parcele KNC 995/6 k.ú. Sverepec, ponuky na predaj stavebných pozemkov v Obci Sverepec, Čestné prehlásenie zo dňa 19.2.2019, Dovolanie zo dňa 29.1.2018, Vyjadrenie k odvolaniu prokurátora zo dňa 7.12.2016, Doplnenie vyjadrenia zo dňa 8.12.2016, Potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 5.6.2014 a Osobný list dôchodkového poistenia.

7. Žalovaná navrhla, aby v danom prípade bola použitá disparita v rozsahu 70 % ku 30 % v prospech žalovanej, pričom žalovaná vyplatí žalobcovi podiel na BSM vo výške 10.000 Eur (30 % z hodnoty BSM),

ktorú sumu je schopná vyplatiť v priebehu 2 rokov, teda splátkami vo výške cca 400 Eur mesačne. V tejto súvislosti poukázala, že pracuje ako vedúca stravovacieho zariadenia s príjmom 770 Eur mesačne, pričom má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi Tomášovi, voči ktorému si žalobca vyživovaciu povinnosť neplní.

8. Na podporu svojich tvrdení žalovaná súdu predložila: výpis z LV č. 187 a č. 1847, k.ú. Sverepec, Nákupné oprávnenie Slovenskej štátnej sporiteľne č. 9049940-379, Žiadosť o možnosť platenia pokuty v splátkach zo dňa 22.9.2009, lekársku správu MUDr. Jozefa Procházku zo dňa 9.3.2009, Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.5.2010, Lekársky posudok MUDr. Boženy Boháčkovej 4.3.2014, Zmluvu o pôžičke 5.4.2017, čestné prehlásenie zo dňa 6.3.2019, Notárska zápisnica ŠN Považská Bystrica č. N 250/85, Nz 252/85 zo dňa 22.10.1985, Zmluvu o poskytnutí štátneho príspevku na individuálnu bytovú výstavbu zo dňa 23.1.1987, Pôžičky so štátnym príspevkom mladým manželom - poučenie pre dlžníkov zo dňa 19.3.1986, Zmluvu o poskytnutí stabilizačného príspevku na individuálnu bytovú výstavbu 25.11.1986, výdavkový pokladničný doklad, Pôžičky so štátnym príspevkom mladým manželom zo dňa 11.7.1984, Stavebné povolenie 30.6.1986, Notársku zápisnicu zo dňa 22.10.2003, Darovaciu zmluvu zo dňa 27.10.2004, Správu pre ošetrojúceho lekára zo dňa 19.10.2009, Čestné prehlásenie zo dňa 11.3.2019, Záznamy z lekárskeho vyšetrenia zo dňa 10.2.2014, 20.3.2014, Uznesenie ORPZ PB č.k. ČVS:ORP 676/1-VYS-PB-2015 zo dňa 18.4.2016, Uznesenie č.k. 2T 126/2006 zo dňa 29.1.2009, záznamy psychiatrického vyšetrenia zo dňa 4.2.2008, Potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 22.7.2009, Uznesenie ORPZ PB č.k. ČVS:ORP 561/OVK-2011 zo dňa 11.10.2011, Ofertu zo dňa 6.3.2017, Súpisu za zariadenie vodovodnej prípojky zo dňa 16.10.2002, Faktúru č. 15200233 zo dňa 30.10.2002, fotodokumentáciu okien, faktúru č. 20160012 zo dňa 1.12.2016, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP 1/2018-122 zo dňa 4.4.2018, Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného zo dňa 6.12.2016, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 72/2017-71 zo dňa 11.1.2018, Uznesenie ORPZ PB č.k. ČVS- ORP 319/OdV-PB - 2006 zo dňa 26.9.2006, Blok na pokutu nezaplatenú namieste č. 0157320 zo dňa 27.11.2011, Dohodu o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.6.2013, Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2013, Oznámenie o vyradení uchádzača o zamestnanie z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 17.7.2014, Rozhodnutie č. 96 Obce Sverepec, doklady o nákupe : stavebného materiálu, materiálu na oplotenie, okien na špajzu, rohových lavíc a stoličiek, terasových dlaždíc, nábytku, nábytku do predsiene, nákladov na rekonštrukciu prístavieb rodinného domu, vybavenia rodinného domu, Rozhodnutie Obce Sverepec zo dňa 12.12.2002, Žiadosť o povolenie rozkopania príjazdovej cesty zo dňa 31.7.2002, Žiadosť o povolenie oplotenia zo dňa 2.8.2002, prehlásenie stavebného dozoru zo dňa 30.9. 2002, Rozhodnutie OÚ Považská Bystrica č.k. ODI -A2002/22618-002 zo dňa 18.11.2002 a Výzvu na úhradu poplatku z omeškania zo dňa 11.6.2007.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili, resp. označili vrátane oboznámenia sa s pripojenými spismi Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/86/2016, 1T 136/2017, 2T 126/2006, 2T 105/2016, najmä s obsahom právoplatných rozhodnutí vo veci samej, ďalej s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4Pc 6/2017-59 zo dňa 19.9.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 72/2017-71 zo dňa 11.1.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Strany sporu uzatvorili dňa 7.6.1984 manželstvo, pričom toto bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/86/2016 -65 zo dňa 27.07.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP 59/2017 - 111 zo dňa 19.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.1.2018.

11. Z výpisu z LV č. 187 k.ú. Sverepec súd zistil, že strany sporu sú vlastníčkmi rodinného domu č. 71 stojaceho na parcele KNC č. 975, ďalej parcely KNC č. 975 zastavané plochy a nádvoría o výmere 645 m² a parcely KNC 995/6 orná pôda o výmere 1648 m², všetko v podiele 1/1.

12. Z výpisu z LV č. 1847, k.ú. Sverepec súd zistil, že strany sporu sú vlastníčkmi parcely KNC 979/9 orná pôda o výmere 1161 m² v podiele 1/2 .

13. Hodnotu rodinného domu č. 71 stojaceho na parcele KNC č. 975 (vrátane jeho zariadenia), ďalej parcely KNC č. 975 zastavané plochy a nádvoría o výmere 645 m² a podielu 1/2 ice na parcele KNC 979/9 orná pôda o výmere 1161 m² strany sporu zhodne ustálili na 140.000,- Eur.

14. Hodnotu parcely KNC 995/6 orná pôda o výmere 1648 m², ktorá je podľa územnoplánovacej informácie Obce Sverepec určená výhľadovo ako lokalita na individuálnu bytovú výstavbu, strany sporu zhodne ustálili na 56.575,84 Eur.

15. Z Notárskej zápisnice ŠN Považská Bystrica č. N 250/85, Nz 252/85 zo dňa 22.10.1985 súd zistil, že predávajúci Ján Zahustel a manželka Kamila Zahustelová predali do BSM strán sporu parcely EN č. 309/4, EN 309/2, ktoré sú súčasťou novej parcely EN 975, k.ú. Sverepec.

16. Kamila Zahustelová dňa 6.3.2019 písomne čestne prehlásila, že dňa 22.10.1985 spolu s už nebohým manželom Jánom Zahustelom odpredala do BSM stranám sporu nehnuteľnosti špecifikované v notárskej zápisnici NZ 252/85. Kúpne ceny vyrovnala v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy žalovaná. Iné finančné prostriedky neobdržali.

17. Zo stavebného povolenia zo dňa 30.6.1986 vyplýva, že predpokladaný rozpočet na výstavbu rodinného domu bol 80.000,- Kčs.

18. Stranám sporu bolo zo strany Slovenskej štátnej sporiteľne poskytnuté nákupné oprávnené v hodnote 49.000 Kčs na nákup stavebného materiálu, ako to vyplýva z Nákupného oprávnenia Slovenskej štátnej sporiteľne č. 9049940-379. Ďalej im bola poskytnutá pôžička - štátny príspevok na individuálnu bytovú výstavbu vo výške 10.000,- Kčs, ako to vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí štátneho príspevku na individuálnu bytovú výstavbu zo dňa 23.1.1987 a tiež z výdavkového pokladničného dokladu ako aj stabilizačný príspevok od zamestnávateľa žalobcu vo výške 20.000 Kčs, čo vyplýva zo Zmluvy o poskytnutí stabilizačného príspevku na individuálnu bytovú výstavbu 25.11.1986. Okrem toho im bola poskytnutá mladomanželská pôžička vo výške 25.900,-Kčs na zariadenie bytu, ako to vyplýva z Pôžičky so štátnym príspevkom mladým manželom zo dňa 19.3.1986 a tiež vo výške 15.000 Kčs na zriadenie bytu, čo vyplýva z pôžičky so štátnym príspevkom mladým manželom zo dňa 11.7.1984.

19. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 126/06-90 zo dňa 15.3.2007 bol žalobca uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b), ods.3a) TZ , nakoľko dňa 4. Augusta 2006 asi o 20.30 hod. prišiel do obce Pružina, okres Považská Bystrica, kde vošiel do dvora rodinného domu č. 489 majiteľky Agnesy Jurkechovej, nar. 20.2.1940, nohou rozbil sklenenú výplň zatvorených vchodových dverí, ktoré boli z vonkajšej strany opatrené guľou, cez vniknutý otvor dverí prestrčil ruku a dvere vnútornej strany otvoril, vnikol dnu, kde ruko rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do predsiene a následne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň na dverách do letnej kuchyne a keď nenašiel svoju manželku, dom opustil.

20. Uznesením ORPZ PB č.k. ČVS:ORP 561/OVK-2011 zo dňa 11.10.2011 bolo trestné oznámenie žalovanej pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby odovzdané OÚ PB na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

21. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/116/2016-285 zo dňa 24.1.2017 bol žalobca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208/1 a), b) ods. 2 d)TZ s poukazom na § 138 j)TZ , ktorého zločinu sa dopustil na žalovanej a synovi Michalovi a Tomášovi v období od začiatku roku 2015 až do 21.12.2015, kedy spôsoboval fyzické a psychické utrpenie manželke (žalovanej) a psychické utrpenie deťom - Michalovi a Tomášovi pod vplyvom alkoholu. Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ústavné protialkoholické liečenie.

22. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T 136/2017 -295 zo dňa 4.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.6.2018 bol žalobca uznaný vinným z trestného činu - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 b) TZ, s tým, že hoci bol ako otec štyroch detí a to Mgr. Eriky Tamášiovej, rod. Richtárikovej, nar. 01.11.1984, v kritickom období študentky Katolíckej univerzity v Ružomberku a bývajúcej vo Sverepci č. 71, okres Pov. Bystrica, Bc. Márie Gazdíkovej, rod. Richtárikovej, nar. 21.08.1986, v kritickom období študentky Katolíckej univerzity v Ružomberku a bývajúcej vo Sverepci č. 71, okres Pov. Bystrica, Michala Richtárika, nar. 05.04.1994, študenta Žilinskej univerzity bytom Sverepec č. 71, okres Pov. Bystrica a mal. Tomáša Richtárika, nar.

08.11.2000, študenta Gymnázia Pov. Bystrica, trvale bytom Sverepec č. 71, okres Pov. Bystrica, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na výživu každého zo štyroch detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, túto povinnosť neplnil takmer vôbec a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal, pričom celkovo vznikol obv. Richtárikovi (žalobcovi) dlh na výživnom na všetky 4 oprávnené osoby za kritické obdobie od septembra 2006 dokonca októbra 2016 v celkovej výške 6.452,46 €.

23. Dňa 22.7.2009 bol žalobcovi zadržaný vodičský preukaz z dôvodu požitia alkoholu, čo vyplýva z Potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu ORPZ č AA085542 zo dňa 22.7.2009.

24. Z lekárskeho posudku MUDr. Boženy Boháčkovej zo dňa 4.3.2014 vyplýva, že žalobcovi bol diagnostikovaný syndróm závislosti na alkohole. Rovnako to vyplýva aj z psychiatrického kontrolného vyšetrenia MUDr. Jozefa Procházku zo dňa 4.2.2008 a zo dňa 9.3.2009.

25. Z osobného listu dôchodkového poistenia žalobcu vyplýva, že žalobca v rokoch 1991, 1992, 1993, 1998 pracoval nepravidelne, riadny pracovný pomer mal v roku 2000 až 2009.

26. V roku 2006 absolvoval ambulantnú protialkoholickú liečbu, ktorá mu bola uložená rozsudkom 2T/126/06-90 zo dňa 15.3.2007, z ktorej bol prepustený Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 126/2006 zo dňa 29.1.2009.

27. V roku 2009 odpracoval 304 dní a v tomto roku absolvoval aj ambulantnú protialkoholickú liečbu v trvaní 1/2 roka. V roku 2013 odpracoval len 82 dní a v roku 2014 sa stal invalidným dôchodcom.

28. V júli 2009 mu bol odobratý vodičský preukaz, ako to vyplýva z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu ORPZ PB č. AA085542 zo dňa 22.7.2009.

29. Na úrade práce bol evidovaný ako nezamestnaný od 9.11.2009 do 2.7.2014, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, čo vyplýva z Oznámenia o vyradení uchádzača o zamestnanie ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 17.7.2014.

30. Na základe Dohody o skončení dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.6.2013 bola dohoda o pracovnej činnosti, ktorá vznikla dňa 20.5.2013 medzi spoločnosťou MH kov s.r.o a žalobcom ukončená ku dňu 17.6.2013.

31. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch žalobcu za rok 2013 vyplýva základ dane 113,18 Eur.

32. Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 5.6.2014 vyplýva, že od 31.1.2014 žalobca poberal invalidný dôchodok vo výške 413,40 Eur.

33. Výzvou zo dňa 11.6.2007 spoločnosť Lawyer Partners vyzvala RTVS na úhradu poplatku z omeškania vo výške 1000 SK.

34. Žiadosťou zo dňa 22.9.2009 žalobca požiadal KRPZ TN o povolenie splatenia pokuty vo výške 816 Eur v splátkach po 40 Eur.

35. Výzvou zo dňa 17.5.2010 ČSOB vyzvala žalobcu na zaplatenie sumy 41,30 Eur z titulu poskytnutého kontokorentného úveru.

36. Blokom na pokutu nezaplatenou na mieste č. 0157320 zo dňa 27.11.2011 ORPZ PB uložilo žalobcovi pokutu vo výške 30 Eur za neuposlušnosť výzvy.

37. Za obdobie rokov 2004 až 2014 žalovaná zabezpečila viaceré opravy domu (čl. 208, čl. 216 - čl. 240 spisu) a tiež aj v rokoch 1989, 1993 (čl. 209 až čl. 215 spisu).

38. Zmluvou o pôžičke zo dňa 5.4.2017 matka žalovanej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 15.000 Eur so splatnosťou do 5.4.2020.

39. Dňa 3.6.2017 vyhotovila poľská firma Bomir pre žalovanú cenovú ponuku - „ofertu“ na vyhotovenie a montáž okien a dverí.

40. Čestným prehlásením zo dňa 1.3.2019 Miroslav Gazdík prehlásil, že v máji 2017 dohodol s firmou BOMIR , Poľsko dodanie okien s tienidlami na celý rodinný dom dodanie sieťok, parapetných dosiek, vchodových -interiérových aj exteriérových dverí ako aj vykonanie montážnych a demontážnych prác za cenu 15.000 Eur, ktorú sumu obdržal v hotovosti od žalovanej a následne ju vyplatil menovanej firme.

41. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

42. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

43. Podľa § 149 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. (4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a medzi stranami sporu toto nebolo sporné, že strany sporu boli manželia, pričom ich BSM zaniklo právoplatnosťou rozvodového rozsudku t.j. dňom 22.1.2018.

45. Počas manželstva strany sporu nadobudli rodinný dom súp.č. 71 stojaci na parcele KN-C č. 975 vrátane jeho zariadenia, parcelu KN - C č. 975 zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m2, parcelu KN-C 995/6 orná pôda o výmere 1648 m2 všetko zapísané na LV č. 187 k. ú. Sverepec a podiel 1/2 ice na parcele KN-C 979/9 orná pôda o výmere 1161 m2 zapísanej na LV č. 1847, k.ú. Sverepec, čo strany sporu zhodne žiadali zahrnúť do masy BSM.

46. V konaní tiež bola nesporná hodnota masy BSM, keď na základe zhodných tvrdení, strany sporu ustálili ku dňu zániku BSM hodnotu nehnuteľností - rodinného dom súp.č. 71 stojaceho na parcele KN-C č. 975 vrátane jeho zariadenia, parcely KN - C č. 975 zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m2, všetko zapísané na LV č. 187 k. ú. Sverepec a podielu 1/2 ice na parcele KN-C 979/9 orná pôda o výmere 1161 m2 zapísanej na LV č. 1847, k.ú. Sverepec v sume 140.000,- Eur a hodnotu parcely KN-C 995/6 orná pôda o výmere 1648 m2,zapísanej na LV č. 187, k.ú. Sverepec ustálili v sume 56.575,84 Eur.

47. Rovnako nebolo sporu o tom, komu majú byť prikázané nehnuteľnosti - rodinný dom súp.č. 71 stojaci na parcele KN-C č. 975 vrátane jeho zariadenia, parcela KN - C č. 975 zastavané plochy a nádvoria o výmere 645 m2, všetko zapísané na LV č. 187 k. ú. Sverepec a podiel 1/2 ice na parcele KN-C 979/9 orná pôda o výmere 1161 m2 zapísanej na LV č. 1847, k.ú. Sverepec, celkom v hodnote 140.000,- Eur, keď strany sporu zhodne žiadali tieto prikázať žalovanej. Súd teda v tomto smere návrhu strán sporu vyhovel a tieto nehnuteľnosti vrátane zariadenia domu prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, a to najmä s poukazom na to, že o tieto nehnuteľnosti prejavila záujem, pričom žalobca s týmto súhlasil.

48. Spor bol o to, komu má byť prikázaná parcela KN-C 995/6 orná pôda o výmere 1648 m2,zapísaná na LV č. 187, k.ú. Sverepec v hodnote 56.575,84 Eur. Žalobca spočiatku o túto prejavil záujem, no neskôr žiadal, aby súd túto prikázal do vlastníctva žalovanej, pričom ani jedna zo strán nemala o ňu záujem. Po vykonanom dokazovaní súd prikázal túto parcelu žalobcovi, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo

zásady, že zo zaniknutého BSM sa majú medzi účastníkov rozdeliť veci tak, aby suma, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie podielu, bola čo najmenšia. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že sa jedná výhľadovo o stavebnú parcelu, teda prípadne môže slúžiť žalobcovi do budúca ako stavebný pozemok. V tomto smere neobstojí ani argument žalobcu, že nechce bývať v jednej obci so žalovanou, nakoľko mu nič nebráni tento hodnotný pozemok predať a takýmto spôsobom si zabezpečiť finančné prostriedky na bývanie. Nemožno tiež prehliadnuť fakt, že nie je vo finančných schopnostiach žalovanej vyplatiť žalobcu z tejto parcely s poukazom na jej príjem zo zamestnania ako aj na stále trvajú vyživovaciu povinnosť k Tomášovi a tiež na fakt, že žalobca si svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu dlhodobo neplní.

49. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka jednou zo základných zásad pri vyporiadaní BSM je to, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Pri vyporiadaní treba vziať zreteľ aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa ktorý zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. V prípadoch, že si niektorý z manželov počínal nezodpovedne, utrúcal úspory a rodinu poškodzoval, môže odôvodňovať aj určenie iného než rovného podielu manželov na spoločnom majetku.

50. Najvyšší súd Českej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.06.2012, sp. zn. 22Cdo/1137/2012 uviedol, že súčasťou úvahy súdu o vyporiadaní BSM bol aj ohľad na protiprávne konanie jedného z manželov proti členom užšej rodiny. Požiadavka, aby pri vyporiadaní bolo zohľadnené nežiaduce chovanie niektorého z manželov, je v súlade s princípom dobrých mravov. Pojem „dobré mravy“ nie je možné vykladať iba ako súhrn mravných pravidiel používaných ako korekciu, alebo dopĺňujúci obsahový faktor subjektívnych práv a povinností, ale ako príkaz sudcovi rozhodovať v súlade s nastúpením cesty nachádzania spravodlivosti. Domáce násilie je protiprávne a neospravedliteľné. Je protikladom starostlivosti o rodinu, ktorý zákon výslovne uvádza ako jednu z okolností, ktoré sú pri vyporiadaní BSM významné. Keď má byť pri vyporiadaní spoločného majetku zohľadnená starostlivosť o rodinu, musí tiež platiť jej nedostatok a tiež jej protiklad, lebo ide o rôzne strany toho istého problému. Nie je rozhodujúce, či násilie malo priamy dopad na spoločný majetok; taká požiadavka nie je stanovená v zákone, kde vedľa seba zákon stavia starostlivosť o rodinu na jednej strane a zásluhy o nadobudnutie a udržanie BSM na strane druhej. Ak môže starostlivosť o rodinu vyvážiť zásluhy o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, určite ich môže aj prevážiť. Je možné uzatvoriť, že pri vyporiadaní BSM je treba pri úvahe o stanovení výšky podielov zohľadniť aj skutočnosť, že sa účastník dopúšťal voči členom rodiny domáceho násillia, pričom je treba vziať do úvahy aj jeho intenzitu, dobu trvania a všetky okolnosti prípadu, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie vecí v súlade s princípom dobrých mravov.

51. Súd mal za preukázané, že žalovaný sa dopúšťal voči žalovanej fyzického a psychického týrania, voči deťom psychického týrania, neplnil si vyživovaciu povinnosť a tiež mal za preukázané, že žalovaný sa nezaslúžil o udržanie spoločného majetku, o rodinu sa riadne nestaral, a to nielen v čase, v ktorom sa nachádzal vo výkone väzby/trestu odňatia slobody a na ústavnom protialkoholickom liečení, ale aj počas ostatného spolužitia so žalovanou, keď nadmerne požíval alkoholické nápoje, preukázateľne ničil a znehodnocoval spoločný majetok (rozbijal okná, taniere, povykopával dvere, rozpredával časti spoločného majetku za účelom získania financií na alkohol, porozlieval benzín po dome a chcel ho podpáliť, a pod.), o následnú nápravu sa nestaral, minimálne od roku 2009 riadne nepracoval, resp. ak pracoval tak len na dohodu o pracovnej činnosti s nízkym príjmom, bol dlhodobo nezamestnaný, počínal si nezodpovedne voči rodine, túto zadlžoval, ľahkomyselne preberal na seba záväzky, zbavoval sa svojho majetku, keď tento previedol sa svojich príbuzných, neplnil si vyživovaciu povinnosť voči vtedy maloletým deťom. O celý chod domácnosti, o udržiavanie spoločne nadobudnutého majetku, opravy a údržbu domu s finančnou pomocou príbuzných a svojho strýka, taktiež o financovanie bežných výdavkov rodiny a o deti sa starala žalovaná. Žalovaná pracovala v stabilnom zamestnaní, popri ňom si privyrábala brigádnickou činnosťou. Žalobca žiadnym spôsobom neprispel k zlepšeniu rodinnej situácie, práve naopak, túto ešte sťažoval svojim agresívnym správaním. Napriek tomu sa žalovaná snažila byť oporou žalobcovi a nápomocnou v súvislosti s jeho vážnym onkologickým ochorením, navštevovala s ním lekárov, vybavovala liečbu, podávala mu lieky. Mieru takejto starostlivosti či nestarostlivosti nikdy nemožno presne kvantifikovať. Vzhľadom na závažnosť protiprávneho a spoločensky nežiaduceho škodlivého správania sa žalobcu, ale na druhej strane s prihliadnutím na to, že žalobca sa pričínal o nadobudnutie rodinného domu, resp. jeho výstavbu (zabezpečoval výpomoc kamarátov so stavebnými prácami a pod.), čo nebolo v konaní sporné, súd považoval za spravodlivé vychádzať z disparity podielov strán sporu na BSM v pomere 70 % ku 30 % v prospech žalovanej, ktorá v konaní bola nakoniec nesporná, keď strany sporu zhodne takúto disparitu v prospech žalovanej aj navrhli.

52. S poukazom na uvedené, keď žalobkyňa získala majetok z BSM v hodnote 140.000,- Eur, mala by vyplatiť žalobcu sumou 42.000 Eur (30 % zo 140.000 Eur). Žalovaný získal majetok v hodnote 56.575,84 Eur, teda mal by vyplatiť žalovanú sumou 39.603,09 Eur (70 % z 56.575,84 Eur). Na základe týchto skutočností by žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 2.396,91 Eur (42.000 Eur - 39.603,09 Eur). Keďže žalovaná navrhla vyplatiť žalobcu sumou 10.000,- Eur, súd pri viazanosti jej návrhom, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 10.000,- Eur.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené príjmové pomery žalovanej a jej vyživovaciu povinnosť k synovi Tomášovi s prihliadnutím na to, že žalobca si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, je nepochybné, že zaviazat žalovanú za výplatu vyrovnacieho podielu žalobcovi jednorazovo, by bolo pre ňu príliš ťaživé, a preto súd v zmysle § 232 ods. 4 CSP povolil žalovanej vyporiadací podiel zaplatiť žalobcovi v 400 Eur mesačných splátkach až do úplného vyrovnania, čo znamená, že tento mu bude vyplatený v priebehu 25 mesiacov (t.j. v priebehu 2 rokov + 1 mesiaca) od právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky. Keďže predpokladaný koniec výkonu trestu žalobcu je v roku 2023, takýmto postupným plnením nebude poškodený ani samotný žalobca.

54. Súd nevyhovel návrhu žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom ním navrhnutých svedkov, ktorí sa mali vyjadriť k prehľadu prác, ktoré boli vykonané, mali dosvedčiť kto tieto práce na dome financoval a zásluhou koho bol dom dostavaný, taktiež sa mali vyjadriť, kto a akým podielom sa zaslúžil na udržiavaní domu, nakoľko takéto dokazovanie súd považoval za nadbytočné a nevhodné. Súd mal za to, že vykonanými dôkazmi boli dostatočne objasnené a preukázané okolnosti nadobudnutia a udržiavania spoločného majetku, resp. okolnosti podstatné pre posúdenie disparity podielov strán sporu na BSM, keď táto bola nakoniec v konaní nesporná. Súd preto nezistil žiaden racionálny dôvod na vykonávanie takéhoto dokazovania. Navyše súd poukazuje na to, že v konaní bolo preukázané a nesporné, že „hrubá stavba“ dom bola financovaná zo spoločných pôžičiek a príspevkov a pokiaľ žalobca argumentoval tým, že ďalšie práce na dome financovali rodičia žalobcu, pričom sa malo jednať o finančné prostriedky darované z ich strany len žalobcovi, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak by aj žalobca tieto tvrdenia preukázal, sú irelevantné pre posúdenie disparity. Tieto môžu byť predmetom „vnosu“ do BSM z jeho strany, ktorý vnos si však žalobca v konaní neuplatnil. Čestným prehlásením p. Zahustelovej bolo tiež vyvrátené tvrdenie žalobcu, že pozemok pod domom financovali rodičia žalobcu. Taktiež sú irelevantné tvrdenia, či žalovaná varila robotníkom počas výstavby domu, za situácie, keď sa starala o maloleté deti (vo veku 1,5 roka a narodené dieťa) a o domácnosť, ktorá činnosť plne kompenzuje žalobcovu vtedajšiu zárobkovú činnosť, resp. starostlivosť o výstavbu domu, zabezpečovanie pracovníkov a pod.

55. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhovel návrhu žalobcu čo do prikázania rodinného domu (vrátane zariadenia), k nemu prislúchajúcej parcely KNC 975 a podielu 1/2 na parcele KNC 979/9 žalobkyňi, avšak nevyhovel jeho návrhu čo do prikázania stavebnej parcely KNC 995/6 a s tým súvisiacej výšky vyrovnacieho podielu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na to, že vyporiadaním BSM sa vyriešili vzájomné vzťahy oboch bývalých manželov, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).