

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010290.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 28. augusta 2019 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1. Z. H., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom L. XXX/XX, N., okres N. J. I., v súčasnosti bytom E. XX, okres N. Y., a
2. J. H., rod. G., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom L. XXX/XX, N., okres N. J. I., v súčasnosti bytom E. XX, okres N. Y.,

s ú v i n n í, ž e

v školskom roku 2017/2018 a v školskom roku 2018/2019 ku dňu 6.6.2019 v Hniezdnom a inde, z nedbanlivosti si ako zákonní zástupcovia - rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči maloletemu synovi Y. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, N., okres N. J. I., toho času bytom E. XX, okres N. Y., tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jeho povinnej školskej dochádzky na Špeciálnej základnej škole internátnej sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňá 2, 065 03 Podolíneec, v dôsledku čoho maloletý Y. H. v školskom roku 2017/2018 vymeškal 121 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2018/2019 ku dňu 6.6.2019 vymeškal najmenej 209 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom aj napriek opakovaným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku dieťaťa a predvolaniam do školy k náprave v školskej dochádzke maloletého nedošlo,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

-2- 1T/111/2019

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému Z. H.:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri nezistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

2. obvinenej J. H.:

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.