

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Nt/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010224.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Márie Hargašovej a Rozálie Svitekovej, na verejnom zasadnutí dňa 28. augusta 2019 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Rovinka, na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného Bratislava IV, č.k. 3T/10/2016-281, zo dňa 15. decembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4To/14/2017, zo dňa 16. marca 2017, právoplatný dňa 16. marca 2017 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 19. júna 2019 odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 3T/109/2016.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že od 1. augusta 2019 bola novelizáciou Trestného zákona zmenená právna kvalifikácia - § 212 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - na základe, ktorej bol on v pôvodnom konaní uznaný vinným a odsúdeným.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2019 odsúdený trval na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedol.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/109/2016 boli preukázané tieto dôkazy:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. 3T/109/2016-281, zo dňa 15. decembra 2016 bol odsúdený uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.

Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. v trvaní štyri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie odsúdený do výroku o treste.

Rozsudkom Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/14/2017, zo dňa 16. marca 2017, právoplatný dňa 16. marca 2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 veta druhá Tr.por. zrušený napadnutý rozsudok v celom rozsahu a v tom čase obžalovaný - bol uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v bode 1/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.

Odsúdenému bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V čase keď vo veci bol vydaný pôvodný rozsudok bol v účinný a teda platný Trestný zákon - na základe ktorého bola základná trestná sadzba pri § 212 ods. 4 Tr.zák. - tri roky - desať rokov - i s prihliadnutím - že tento bol najprísnejší trestný čin v predmetnej veci (viď rozsudok Krajského súdu Braitslava, pod sp.zn. 4 To/14/2017, zo dňa 16.marca 2017 - strana 10 rozsudku).

Dňom 1.august 2019 bol Trestný zákon novelizovaný zákonom č. 214/2019 Z.z. - ktorým došlo ku spojeniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže - § 212 ods. 1 a § 212 ods. 2 Tr.zák. do jedného odseku - novelizované znenie skutkovej podstaty tohto trestného činu tak obsahuje už len jednu základnú skutkovú podstatu nachádzajúcu sa v § 212 ods. 1 Tr.zák. - § 212 ods. 2 - 4 Tr.zák. - tvoria v novelizovanom znení Trestného zákona kvalifikované skutkové podstaty - v zmysle dôvodovej správy - bola predmetná novela Trestného zákona prijatá v nadväznosti na R 116/2012 - pretože právna kvalifikácia trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. podľa zákonodarcu nezodpovedala požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery.

Okolnosť, že dňom 01.august 2019 bol vo vyššie uvedenej časti novelizovaný Trestný zákon nie okolnosťou v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr.por.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech

odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.