

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916201378  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6916201378.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom v I. T., zastúpenej JUDr. Evou Fükőovou, advokátkou, advokátska kancelária v Rimavskej Sobote, Hviezdoslavova 3, o zaplatenie 1.473,59 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/40/2016-258 zo dňa 14. 11. 2017, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (okrem zamietnutia 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 342 EUR od 01. 01. 2015 do 12. 02. 2016 a zo sumy 728,76 EUR od 14. 05. 2015 do 12. 02. 2016) a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.070,76 EUR s príslušenstvom v určených mesačných splátkach a vo výroku, ktorým zamietol žalobu v časti 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 342 EUR od 01. 01. 2015 do 12. 02. 2016 a 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 728,76 EUR od 14. 05. 2015 do 12. 02. 2016, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.070,76 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 13. 2. 2016 do zaplatenia v splátkach po 40 EUR mesačne, splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc prvým mesiacom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (I. výrok). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok).

2. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1.473,59 EUR s príslušenstvom a žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzavrel so žalovanou na základe jej prihlášky zmluvu o dodávke zemného plynu. Žalovanej ako odberateľovi vznikli povinnosti stanovené obchodnými podmienkami, cenníkmi a cenovými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Za dodaný zemný plyn žalobca vystavil faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. Z dôvodu neplnenia povinností zo strany žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

3. Okresný súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor odôvodnený tým, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, pričom k spotrebiteľskej zmluve neboli pripojené obchodné podmienky ani cenník, hoci malo ísť o neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a preto sa nestali záväznými pre účastníkov zmluvy ani súčasťou zmluvného vzťahu. Spochybnila žalobcom uplatnené nároky, náklady, vyčíslenie spotreby a nedoplatku. Žalobca uplatnil nároky, ktoré neboli individuálne dojednané. Žalovaná bola odpojená a následne pripojená k odber plynu v auguste 2014, následne dlh uhradila. Na pojednávaní žalovaná

uviedla, že považuje za nesporný nedoplatok 1.067,76 EUR s úrokom z omeškania od podania žaloby a žiadala o možnosť úhrady v splátkach po 40 EUR mesačne.

4. Okresný súd nemal preukázané, že by žalovaná bola pri uzatváraní zmluvy riadne oboznámená s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré jej so zmluvou neboli dané, a preto sa nestali záväznými pre účastníkov zmluvy. Okresný súd pri posudzovaní vychádzal z predloženej zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzavretej medzi stranami sporu dňa 02. 10. 2013, ktorou bol založený spotrebiteľský zmluvný vzťah. V tejto zmluve je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky a cenník plynu pre kategórie domácnosti, zverejnené na internetovej stránke dodávateľa [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <<http://www.spp.sk>>. Z toho vyplývalo, že obchodné podmienky a cenník žalovanej pri podpise zmluvy neboli dané. Žalobca predložil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0090/2013/P-OP z 29. 11. 2013 a zmluva bola uzavretá 02. 10. 2013. Odberateľ mal obdržať obchodné podmienky najneskôr pri uzavretí zmluvy. Žalovaná nemohla ovplyvniť v zmluve vopred naformulovaný text, že sa odberateľ oboznámil s ich obsahom a s právom dodávateľa na ich jednostrannú zmenu. Uvedené prehlásenie klienta, že sa pred uzavretím úverovej zmluvy oboznámil so zmluvnými podmienkami, bolo v inej spotrebiteľskej zmluve považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke, či sa skutočne s predloženými zmluvnými podmienkami oboznámil. Dôkazné bremeno o oboznámení žalovanej s obchodnými podmienkami a cenníkom zostáva na žalobcovi.

5. Žalobca ďalej uplatnil proti žalovanej faktúry za odpojenie a znovu pripojenie dodávky plynu podľa faktúr z 20. 08. 2014, z 13. 03. 2015 a 12. 05. 2015, každá na sumu 78,53 EUR za prerušenie a podľa faktúr z 27. 08. 2014 na sumu 94,24 EUR a z 13. 03. 2015 na sumu 42 EUR za obnovenie dodávky. Podľa zápisov Distribúcie SPP došlo k prerušeniu dodávky plynu pre žalovanú dňa 19. 08. 2014 a k obnoveniu dňa 25. 08. 2014, k ďalšiemu (účtovnému) prerušeniu došlo 10. 02. 2015 a 20. 04. 2015 pri ukončení odberu. Žalobca síce predložil výzvy na zaplatenie s upozornením na prerušenie dodávky, ale nebolo preukázané, že výzvy žalovanej doručil. Z podacieho hárka 16. 03. 2015 nie je možné zistiť, akú písomnosť zasielal žalovanej. Pokiaľ žalobca uplatnil zaplatenie sumy 3 EUR za upomienku z 11. 03. 2015, sumy 1 EUR za oznámenie o zrušení dohody o splátkach z 20. 03. 2015 a sumy 15 EUR podľa faktúry z 15. 01. 2015 za dohodu o splátkach v zmysle obchodných podmienok, tie neboli záväzné pre účastníkov zmluvy. Súdu nebola predložená dohoda o splátkach. Z toho dôvodu okresný súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 378,83 EUR (správne v sume 387,83 EUR).

6. Žalobca uplatnil nárok na úhradu faktúry za odber plynu, v sume 342 EUR, ako zostatok zo sumy 380,75 EUR, fakturovanej 21. 11. 2014 za obdobie 19. 11. 2013 až 18. 11. 2014 po zohľadnení čiastočnej úhrady dňa 16. 02. 2015, kedy žalovaná uhradila 38,75 EUR. Na ďalšiu faktúra za odber plynu v sume 971,76 EUR z 29. 04. 2015 za spotrebu v období 19. 11. 2014 až 21. 04. 2015 bol započítaný preddavok v sume 228 EUR a nedoplatok zostal v sume 743,76 EUR. Okresný súd zistil, že žalovaná vložila v hotovosti na účet žalobcu spolu sumu 517 EUR, ale žalobca jej započítal na preddavky iba sumu 502 EUR, zostatok v sume 15 EUR započítal na úhradu upomienky, ktorú však súd nemal preukázanú. Preto sumu 15 EUR odpočítal od celkovej dlžnej čiastky. Okresný súd potom zaviazal žalovanú na zaplatenie nedoplatku za odber plynu v sume 1.070,76 EUR ( $342 + 743,76 - 15 = 1.070,76$ ) podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike.

7. Žalobca požadoval 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 342 EUR od 01. 01. 2015 a zo sumy 743,76 EUR od 14. 05. 2015 do zaplatenia. Žalovaná poprela, že vyúčtovacie faktúry prevzala a navrhla priznať úrok z omeškania od podania žaloby. Keďže žalobca nepredložil a nenavrhoval dôkaz, kedy boli vyúčtovacie faktúry doručené, súd priznal úrok z omeškania od 13. 02. 2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súde. Ostatné nároky z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

8. Okresný súd prihliadol na pomery žalovanej a povolil podľa § 232 ods. 4 CSP zaplatenie uloženej peňažnej povinnosti v mesačných splátkach po 40 EUR. Vychádzal zo zistenia, že žalovaná je na rodičovskej dovolenke, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, jej príjem pozostával z rodičovského príspevku 213 EUR a prídavkov na deti 47 EUR, manžel žalovanej mal mesačne príjem 200 až 300 EUR a v domácnosti sa starajú o dieťa z jeho predošlého manželstva. Žalovanej bola poskytnutá pomoc z Centra právnej pomoci, čo svedčí o jej majetkových pomeroch. Pre dodržanie plnenia povinnosti určených splátok po 40 EUR okresný súd súčasne vyslovil následky omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky, ktoré bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

9. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1 a § 54 ods. 2, § 517 Občianskeho zákonníka, § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech v rozsahu 72,66 % a neúspech 27,34 % náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP a v pomere úspechu 45,32 % nepriznal, keď v zmysle § 257 CSP prihládol na dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré okresný súd považoval osobné a majetkové pomery žalovanej, ktorej môže spôsobiť uloženie náhrady trov existenčné problémy. Pre žalobcu je suma trov v rozsahu neceljej polovice, vzhľadom na jeho podnikateľskú činnosť a formu zanedbateľná.

10. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a ktorým mu okresný súd nepriznal náhradu trov. Okresnému súdu vytkal, že urobil nesprávny záver o tom, že obchodné podmienky a cenník, platné dňa 02. 10. 2013, sa nestali záväznými pre účastníkov zmluvy. Z odôvodnenia rozhodnutia aj obsahu súdneho spisu vyplýva, že úkony, za ktoré požaduje zaplatenie sumy 387,83 EUR, ktorú mu súd nepriznal, boli vykonané. Súdu žalobca predložil obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, účinné od 01. 01. 2014 a účinné od 01. 09. 2015 ako aj Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 29. 11. 2013 a z 31. 07. 2015. Tieto dôkazy súd uviedol aj v bode 5. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Nie je potom zrejmé, prečo súd nárok zamietol. Tieto rozhodnutia a obchodné podmienky sú zo zákona záväzné pre všetkých účastníkov trhu s plynom vzhľadom na § 17 ods. 1, písm. b), ods. 4, 5, § 69 ods. 2 zákona o energetike. Ku každému úkonu, za ktorý sa žalobca domáha zaplatenia, došlo v čase platnosti predložených obchodných podmienok. Nové obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvného vzťahu, kedy ani ich neoznámenie predpísaným spôsobom nemá za následok, že by sa nestali súčasťou zmluvného vzťahu, čo vyplýva z § 13 ods. 4 Zákona o regulácii v sieťových odvetviach. Úradom vydané rozhodnutia sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s plynom.

10.1 Žalovaná požiadala mailom zo dňa 21. 12. 2014 o dohodu o splátkach sumy 380,75 EUR a o zmenu platby zo SIPO na poštovú poukážku. Žalobca v ten istý deň oznámil žalovanej, že vystavenie dohody je spoplatnené sumou 15 EUR. Žiadosť bola vybavená tak, že dlžnú sumu mala žalovaná uhradiť v 10 mesačných splátkach po 38 EUR. Keďže dňa 16. 02. 2015 žalovaná podľa dohody zaplatila prvú splátku 38,75 EUR a sumu 117 EUR, ktorá bola priradená k položkám podľa upomienky z 13. 01. 2015, došlo cestou SPP distribúcia a. s. k obnoveniu administratívne prerušenej dodávky plynu. Upomienkou z 11. 03. 2015 žalobca upomínal zaplatenie preddavkovej platby, splatnej 31. 01. 2015 a splatnej 16. 02. 2015. K žiadnemu z úkonov, za ktoré sa žalobca domáha zaplatenia sumy 387,83 EUR (okresný súd nesprávne uviedol sumu 378,83 EUR) s príslušenstvom, nedošlo pred 01. 01. 2014, t. j. za účinnosti obchodných podmienok platných v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou.

10.2 Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, prečo okresný súd uveril tvrdeniam právnej zástupkyne žalovanej, keď žalovaná predtým potvrdila opak. Nie je zrejmé, prečo súd zamietol argumentáciu žalobcu a poprel skoršie vyhlásenie žalovanej, ktorá sa s obsahom obchodných podmienok a cenníka riadne oboznámila. Nevysvetlil, prečo vyriešil rozpor v tvrdení žalovanej v neprospech žalobcu. Žalobca ako regulovaný subjekt má svoje obchodné podmienky ako i cenníky schvaľované a tým i určované národným regulátorom a nemá dôvod podklady svojim klientom neodovzdať. Okresnému súdu ďalej vytkal nesprávne použitie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje výkladové pravidlo obsahu zmluvy, ale nie je prostriedkom, na základe ktorého by súd mohol určiť, že obchodné podmienky a cenník sa pre účastníkov zmluvy nestali záväznými. Napadnutý rozsudok vykazuje znaky arbitrárnosti, nie je preskúmateľný, znemožnil žalobcovi uskutočniť procesné práva.

10.3 Žalovaná sa nesprávala spôsobom, ktorý by súdu umožňoval, aby žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Od zaslania predžalobnej výzvy a počas súdneho konania neuhradila ani časť dlžnej sumy. Predtým na splátkový kalendár uhradila jedinú splátku. Preferovanie spotrebiteľa musí byť spravodlivé aj vo vzťahu k veriteľovi. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol rozsudok okresného súdu v druhom výroku zmeniť a uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 402,83 EUR s príslušným úrokom z omeškania, uplatneným v žalobe z čiastkových súm, tvoriacich sumu 402,83 EUR a priznať v celom rozsahu náhradu trov konania, alebo v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

11. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP v napadnutej

časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, lebo okresný súd v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy.

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení platnom do 30. 11. 2014 (ďalej len „Zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 69 ods. 2 písm. a), body 3., 4., 5. písm. c) Zákona o energetike, dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu

3. vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ plynu predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia obsahovať spôsob predaja plynu a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprímeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa plynu v domácnosti,

4. zverejniť obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby a každú ich zmenu na svojom webovom sídle; každú zmenu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby je dodávateľ plynu povinný zverejniť na svojom webovom sídle najmenej 30 dní pred účinnosťou tejto zmeny,

5. poskytovať informácie v súlade s § 17 ods. 1 písm. b), d) a e).

Podľa § 69 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike dodávateľ plynu je povinný poskytovať odberateľom plynu informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky plynu a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu.

Podľa § 71 ods. 1, písm. a) Zákona o energetike odberateľ plynu v domácnosti má právo na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu.

Podľa § 17 ods. 1, písm. a), body 1. až 4. Zákona o energetike odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene plynu vrátane štruktúry ceny...

Podľa § 17 ods. 1, písm. b) Zákona o energetike odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke plynu na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb...

Podľa § 17 ods. 13 Zákona o energetike, ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu je povinný odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 17 ods. 15 Zákona o energetike dodávateľ poskytujúci univerzálnu službu zverejní cenník plynu dodávaných v rámci poskytovania univerzálnej služby na svojom webovom sídle pred jeho účinnosťou; zároveň ho doručí úradu.

13. Odvolanie žalobcu bolo dôvodné, lebo okresný súd vec v napadnutej časti rozhodol predčasne a s nesprávnymi skutkovými a právnymi závermi. Odôvodnenie výrokov rozhodnutia je tiež rozporné. Okresný súd čiastočne žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie fakturovanej úhrady za odber

plynu podľa § 47 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike. Pokiaľ okresný súd súčasne vychádzal z toho, že obchodné podmienky a cenník sa nestali záväznými pre účastníkov zmluvy, nie je zrejmé, na základe čoho priznal odplatu za dodávku plynu, keďže dohoda o cene je podstatná náležitosť zmluvy aj v zmysle § 47 ods. 1 Zákona o energetike v znení platnom do 30. 11. 2014.

14. Okresný súd pri inak správnom závere, že posudzovaná zmluva o dodávke plynu je spotrebiteľská a formulárová zmluva, opomenul prihliadnúť na osobitnú právnu úpravu, ktorá má základ v Zákone o energetike. Záver, že obchodné podmienky a cenník plynu pre kategórie domácnosti, zverejnené na uvedenej internetovej stránke dodávateľa, sa nestali súčasťou zmluvy, bol predčasný, hoci skutkový a právny základ všetkých žalobou uplatnených plnení vychádza z tejto právnej úpravy. Právny vzťah, ktorým sa riadia zmluvné strany, má základ popri predpisoch na ochranu spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, aj v právnej úprave uvedenej v § 69, § 71, § 17 Zákona o energetike. Zmluvná cena a obchodné podmienky dodávateľa, prípadne cena služieb, ktoré boli žalobou uplatnené, sa v sieťových odvetviach, kde patrí aj zmluva o dodávke plynu, nedojednávajú individuálne. Cena, ktorú dodávateľ voči spotrebiteľovi uplatňuje, podlieha schváleniu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, iné zmluvné podmienky dodávateľa tiež podliehajú evidenčnej povinnosti. Na uvedené skutočnosti okresný súd neprihliadol a v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nezisťoval, či ostatné uplatnené nároky, ktoré považuje žalovaná za sporné, boli alebo neboli v súlade obsahom zmluvy, zmluvných podmienok a cenníkom žalobcu.

15. Okresný súd nesprávne posudzoval aj neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď vyvodil záver, že dodávateľ pri uzavretí zmluvy odkazom na oboznámenie spotrebiteľa so zmluvnými podmienkami prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke, či sa skutočne s predloženými zmluvnými podmienkami oboznámil. Dôkazné bremeno o oboznámení žalovanej s obchodnými podmienkami a cenníkom zostáva na žalobcovi, avšak vzhľadom na právnu úpravu, ktorou sa právny vzťah riadi, je potrebné rozlíšiť dôkazné bremeno, ktoré má žalobca a žalovaná, ktorá žalobcom preukazované skutočnosti poprela.

16. V ďalšom konaní bude okresný súd vychádzať z toho, že splnenie povinnosti zverejniť obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby a každú ich zmenu (vrátane služieb súvisiacich s dodávkou plynu a informácií o cene plynu) na svojom webovom sídle v zmysle § 69 ods. 2 písm. a), bod 4., § 17 ods. 1, písm. a), body 1. až 4., § 17 ods. 15 Zákona o energetike preukazuje v rozsahu zákonom uloženou povinnosťou žalobcu, ktorý tak isto preukazuje, že žalovanú upozornil na nedoplatok a určil nový termín splatnosti podľa § 17 ods. 13 Zákona o energetike, vrátane práva na spoplatnenie takého úkonu. V prípade, že tieto skutočnosti žalobca preukáže, súd z nich vychádza. Dôkaz opaku preukazuje žalovaná. V zmysle § 17 ods. 1, písm. b) Zákona o energetike má odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov, právo na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb. Porušenie uvedeného práva preukazuje žalovaná.

17. Odvolací súd dodáva, že nad rámec dôkazného bremena každej strany sporu z § 71 ods. 1, písm. a) Zákona o energetike vyplýva, že odberateľ plynu v domácnosti má právo na ochranu podľa § 17, vrátane práva na univerzálnu službu. Z toho pre súd vyplýva, že podrobí kontrole dodržanie predpisov na ochranu spotrebiteľa, na ktoré § 17 Zákona o energetike odkazuje. Ani skutočnosť, že nové obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvného vzťahu, čo podľa žalobcu vyplýva z § 13 ods. 4 Zákona o regulácii v sieťových odvetviach nebráni tomu, že obchodné podmienky žalobcu v zmysle § 17 Zákona o energetike podliehajú súdnemu prieskumu ich súladu s predpismi na ochranu spotrebiteľa v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

18. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). Vzhľadom na výsledok konania bude okresný súd znovu zisťovať, či na strane žalovanej sú dôvody hodné osobitného zreteľa, aby jej nebola uložená povinnosť nahradiť trovy konania podľa výsledku sporu. Nepostačujú iba hypotetické predpoklady, že uloženie náhrady trov jej môže spôsobiť existenčné problémy.

19. Vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.070,76 EUR s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 13. 02. 2016 do zaplatenia ( $342 + 743,76 \cdot 15 = 1.070,76$ ), v určených mesačných splátkach a vo výroku, ktorým zamietol žalobu v časti 5,05 % úroku z omeškania ročne zo

sumy 342 EUR od 01. 01. 2015 do 12. 02. 2016 a 5,05 % úroku z omeškania ročne zo sumy 728,76 EUR od 14. 05. 2015 do 12. 02. 2016 zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

20. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.