

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207599  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5316207599.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnej veci navrhovateľky: N. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, L., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou A. E., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, L., proti výživou povinnému otcovi navrhovateľky: K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XXX, G. Y. R. (ďalej len „otec navrhovateľky“), o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní otca navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4Pc/7/2016-254 zo dňa 04. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 4Pc/7/2016-254 zo dňa 04. 10. 2018 uložil otcovi navrhovateľky povinnosť platiť navrhovateľke výživné vo výške 100,- eur vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 06. 10. 2016. Zameškané výživné za čas od 06. 10. 2016 do 04. 10. 2018 (24 mesiacov) vo výške 1.440,- eur zaplatí otec navrhovateľky spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 50,- eur pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/103/2001-17 zo dňa 15. 03. 2001, právoplatný dňa 19. 04. 2001, ktorým bol otec zaviazaný od právoplatnosti rozvodu platiť na mal. N. výživné vo výške 500,- Sk mesačne. Žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení konštatoval, že navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 06. 10. 2016 domáhala zvýšenia výživného zo strany jej otca na sumu 100,- eur mesačne z dôvodu podstatnej zmeny pomerov na jej strane.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/103/01-17 zo dňa 15. 03. 2001, právoplatným dňa XX. XX. XXXX, bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené, v tom čase mal. navrhovateľka bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 500,- Sk mesačne. Navrhovateľka mala v tom čase 4 roky, bývala s matkou v rodičovskom dome matky spolu s ostatnými príbuznými, otec bol nezamestnaný, poberal sociálne dávky 1.704,- Sk. Naposledy pracoval u K. R., sám rozviazal pracovný pomer. Utrpel úraz a v príčinnej súvislosti s tým poberal čiastočný invalidný dôchodok.

V súčasnosti je navrhovateľka študentkou L. ročníka denného bakalárskeho štúdia v roku XXXX/XXXX, Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, Pedagogická fakulta. Výdavky navrhovateľky sú na ubytovanie 100,- eur, stravné 80,- eur, MHD 20,- eur, študijné materiály, pomôcky 30,- eur až 40,- eur, telefón 25,- eur, spolu 315,- eur. Navrhovateľka nevyčísliła výdavky za oblečenie, obuv, hygienu, kozmetiku, ktoré objektívne potrebuje, kultúru, exkurzie a alikvótnu časť výdavkov na spoločnú domácnosť s matkou.

Čistý mesačný príjem matky za rok 2016 bol vo výške 609,809 eur, za rok 2017 vo výške 647,487 eur. Výdavky matky predstavujú výdavky na elektrinu 19,50 eur, uhlie 100,- eur, poplatok za odpad mesačne 6,- eur, kanalizácia 11,30 eur, médiá 6,60 eur, domová daň 6,30 eur, životná poisťka navrhovateľky 27,- eur, spolu 176,70 eur, čo sú nevyhnutné náklady matky na domácnosť, na ktorých sa podieľa aj navrhovateľka.

Otec navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 235,- eur, pracoval u Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica, kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok dosahoval mesačne 356,- až 369,- eur. Jeho pracovný pomer skončil dňa 31. 05. 2018. Pracoval ako vodič s tým, od 18. 01. 2018 bol PN v dôsledku dopravnej nehody. V minulosti pracoval tiež v Provident Financial, s tým, že príjem sa nedá určiť, od 05. 11. 2015 do 29. 08. 2017 pracoval u zamestnávateľa A. E., C. ako vodič taxislužby. Pracovný pomer ukončil z vlastnej iniciatívy dohodou. Poberá 33,32 eur mesačne peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, príspevky k dávke, štátne sociálne dávky. Vlastní osobné motorové vozidlo Opel Frontera Sport. Ako výdavky uviedol výdavky na nájom 150,- eur, mlieko 52,- eur, elektrinu 32,- eur, plyn 70,- eur, stravu 300,- eur, kozmetiku 100,- eur, oblečenie 60,- eur, lieky 30,- eur. Dňa 02. 06. 2016 uzavrel manželstvo so P. S., z tohto vzťahu sa mu dňa XX. XX. XXXX narodila dcéra N.. Má primárnu koxartrózu, je po operácii oboch bedrových kĺbov. V roku 2013 bol dvakrát operovaný na chrbticu, prekonal infarkt. Podľa vyjadrenia lekára nemôže vykonávať fyzicky náročnú prácu, nočné práce, vylúčiť práce v podrepe, predklone, dlhodobom sede. Môže vykonávať v podstate všetky zamestnania, pri ktorých nejde o fyzicky náročnú prácu. Môže vykonávať prácu úradníka, prácu šoféra za volantom, ale najskôr 3 mesiace od operácie, ktorej sa mal podrobiť. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v posudzovanom období boli evidované voľné pracovné miesta - ÚČTOVNÍCKE SLUŽBY - administratívny pracovník - mzda 530,- eur, DOPRAVA A SLUŽBY K & T, Horelica ako tesár 480,- eur, NULIKO, s. r. o. - ako vodič, skladník - mzda 700,- eur, HPK goup s. r. o., Čadca ako pomocný robotník v stavebníctve - mzda 4,- eurá na hodinu. Vychádzajúc z vykonaného odkazovania súd vychádzal zo záveru, že otec navrhovateľky svojim spôsobom života v nadväznosti na § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) sa pravidelne oberá o príjem, ktorý by mohol dosahovať (rozhádzaním pracovných pomerov z vlastnej iniciatívy, nezaevidovaním sa na úrade práce, spôsobením dopravnej nehody počas pracovného pomeru u Slovenskej pošty) vo výške 480,- eur + 242,60 eur (ID) + 33,32 eur (kompenzácia zvýšených výdavkov so zdravotným stavom), spolu 755,92 eur. Manželka otca pracovala v Provident Financial s priemerným mesačným príjmom cca 1.300,- eur, jej pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok 214,70 eur.

S poukazom na ust. § 62 zákona o rodine potom súd navrhovateľkou požadované výživné vo výške 100,- eur považoval za odôvodnené a primerané, majú za to, že platiť výživné v tejto výške je v možnostiach otca vychádzajúc zo sumy 755,92 eur ako minimálneho príjmu otca, ktorý by mohol dosahovať. Súd neprihliadol na pôžičky manželky otca ani na pôžičky na zhodnocovanie majetku ako na účelne vynaložený výdavok, pretože výživné má prednosť pred takýmito výdavkami. Z rovnakých dôvodov súd neprihliadol na výdavok 100,- eur mesačne na kozmetiku, ktorý výdavok popri vyživovacej povinnosti považoval za výdavok nadštandardný. Súd poukázal i na výdavky uvedené otcom vo výške 300,- eur mesačne na stravu na 3 členov domácnosti (vrátane maloletého dieťaťa), teda 100,- eur mesačne len na stravu na jedného člena domácnosti. Súd tak zaviazal otca k plateniu výživného v uvedenej výške, počnúc dňom podania návrhu 06. 10. 2016. Zameškané výživné za čas od 06. 10. 2016 do 04. 10. 2018 (24 mesiacov) vo výške 1.440,- eur súd umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške a lehote.

2. Proti tomuto rozsudku podal otec navrhovateľky odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny. Uviedol, že nemá financie na také vysoké výživné. Jeho príjem s manželkou nie je stály, okrem jeho invalidného dôchodku vo výške 249,- eur a manželkinho rodičovského príspevku vo výške 214,- eur majú ostatné príjmy vždy len dočasné a snažia sa o ďalšie priliepenie, aby užívali dve deti. Namietal, že sudkyňa ho na pojednávaní nenechala reagovať a zdalo sa, že verdikt už má dávno pripravený. Sama si urobila záver, že jeho príjem v Providente bol 1.300,- eur, i keď sa spoločnosť vyjadrila inak. Jeho manželka bola zamestnancom uvedenej spoločnosti, on však nie. Nie je pravda ani to, že za manželku spláca úvery, ktoré mala v predošlom manželstve. Úver si zobrali až spolu po svadbe v roku 2017. Nie je pravda ani to, že má viac áut. Majú len jedno auto a nie na lízing ako uvádza sudkyňa. Nie je pravda ani to, že schválne havaroval. Šiel skoro ráno do práce, bola poľadovica a potom čo mu

do cesty vbehla divá zver dostal šmyk a havaroval. Operovali mu bedrový kĺb a panvu. Okrem toho mal operovanú chrbticu a oba bedrové kĺby, mal infarkt v práci, pre ktorý musel ukončiť prácu taxikára. Vždy sa snažil postarať o rodinu, ale teraz zo zdravotných dôvodov nemôže pracovať a potrebuje opateru. Dočasne si jeho manželka vybavila opatrovné a ani lekári ešte nevedia či bude ešte niekedy pracovať. Pomáha im aj jeho matka.

Nesúhlasil ani so záverom súdu, že výdavok 100,- eur na kozmetiku je nadštandardný, nakoľko majú maloletú dcéru a toto zahŕňa šampóny, mydlá, prášok, púdre, oleje, vlhké utierky. Väčšia časť peňazí ide pre obe deti, energie, nájom. Občas sa stane, že treba dať viac na lieky, takže sa s energiami dostanú do nedoplatku. Ak jeho plnoletá dcéra N. nemá na štúdium, mala by školu ukončiť alebo sa zamestnať a študovať externe.

Poukázal tiež na to, že dcére platil výživné, doplatil jej aj zameškané výživné. Jeho rodičia jej dávali veci a peniaze navyše. Bývalej manželke nechal dom, elektroniku, zlato a iné veci. Keby mal peniaze na výživné, platil by bez súdu ako predtým.

3. Navrhovateľka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci už v minulosti rozhodol rozsudkom zo dňa 29. 11. 2016, ktorým zvýšil výživné na navrhovateľku od 06. 10. 2016 na sumu 100,- eur mesačne s tým, že nedoplatok na výživnom uložil otcovi detí uhradiť v splátkach. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uvedený rozsudok okresného súdu na základe odvolania otca uznesením sp. zn. 8CoP/30/2017 zo dňa 28. 06. 2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania vo vzťahu k príjmom a zdravotnému stavu otca v súvislosti s jeho schopnosťami vykonávať prácu.

6. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania vo veci opätovne rozhodol napadnutým rozsudkom tak ako je uvedené v bode 1. tohto odôvodnenia. Odvolací súd po preskúmaní tohto rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie po predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu v prejednávanej veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Nakoľko aj odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 C. s. p., odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje. Odvolanie otca navrhovateľky nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

7. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a to i v závislosti od ich zdravotného stavu a celkovej telesnej spôsobilosti. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Vyživovacia povinnosť otca navrhovateľky voči navrhovateľke bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/103/01-17 zo dňa 15. 03. 2001 vo výške 500,- Sk (16,60 eur) mesačne, v konaní bolo nesporné, že otec navrhovateľke na výživu prispieva sumou 40,- eur. Navrhovateľka sa v tomto konaní domáhala zvýšenia výživného na sumu 100,- eur mesačne.

9. Z ust. § 78 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že právoplatné rozhodnutie o výživnom možno zmeniť (len) keď dôjde k zmene pomerov, a to či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinného, prípadne na oboch stranách. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti, dôležité pre určenie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania. Inak sa pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov používajú zásady, ktoré sú rozhodujúce aj pre určenie príslušného druhu výživného. Vzhľadom na skutočnosť, že pri zmene rozhodnutia v súvislosti so zmenou pomerov ide o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá

smeruje k právnej istote, vyžaduje sa, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru, a teda ak sa táto zmena závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných pomerov, ktoré nastali, s pomermi, z ktorých súd vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti.

10. V prejednávanej veci bolo nepochybne pred okresným súdom preukázané, že na strane navrhovateľky od posledného rozhodovania došlo k opakovanej zmene pomerov, predovšetkým v súvislosti s jej vekom, dospievaním, nástupom do školy, na strednú školu a následne i na vysokú školu, s čím je nesporne spojené zvýšenie bežných výdavkov, či už na oblečenie alebo stravu, ale aj nové výdavky (na školné, školské potreby a pomôcky, krúžky, následne internát a pod.). K zmene pomerov došlo i na strane otca navrhovateľky ako výživou povinnej osoby, ktorý bol v čase posledného rozhodovania nezamestnaný, následne vykonával viacero pracovných činností na stavbách, ako taxikár (ktorú pracovnú činnosť vykonával i v čase podania návrhu navrhovateľkou), naposledy (od 20. 12. 2017 do 31. 05. 2018) bol zamestnaný u zamestnávateľa Slovenská pošta, a. s. Ku skončeniu posledného pracovného pomeru došlo uplynutím doby, na ktorú bol pracovný pomer uzavretý, keď v čase uplynutia tejto doby bol otec navrhovateľky práceneschopný v dôsledku dopravnej nehody. Po skončení pracovného pomeru sa otec nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 249,80 eur, poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla od 01. 07. 2017 vo výške 33,32 eur. Ďalšia zmena pomerov na strane otca nastala uzavretím manželstva v júni XXXX, v júli XXXX mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. dcére N..

11. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že na strane navrhovateľky i jej otca došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom sumu 100,- eur považuje za sumu zodpovedajúcu možnostiam a schopnostiam otca, ktorý okrem invalidného dôchodku do 31. 05. 2018 mal i príjem z pracovnej činnosti, resp. počas pracovnej neschopnosti poberal nemocenské dávky. I keď odvolací súd nesúhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že si otec sám zavinil pracovnú neschopnosť spôsobením dopravnej nehody, keďže nebolo preukázané, že by táto vznikla v dôsledku zavineneho konania otca, mal za to, že pracovná neschopnosť otca neodôvodňuje určenie nižšej sumy výživného na navrhovateľku. Otec počas pracovnej neschopnosti mal nárok na dávky nemocenského poistenia, keď bolo zároveň potrebné prihliadnuť i na to, že otec navrhovateľky sa po skončení pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa nezaevidoval na úrade práce, pričom nebolo v konaní preukázané, že by sa aktívne zaujímal o zamestnanie. V tejto súvislosti súd zohľadňoval i vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 04. 10. 2018, na ktorom uviedol, že sa bol pýtať u svojho posledného zamestnávateľa a bolo mu povedané, že keď sa vylieči, tak by ho zobrali. Otec navrhovateľky pritom nepreukázal, že by o zamestnanie požiadal a bol odmietnutý.

12. Pokiaľ otec navrhovateľky poukazuje na svoj zdravotný stav, v konaní bolo preukázané, že tento v dôsledku dopravnej nehody v januári 2018 utrpel poranenia, ktoré si vyžiadali liečenie i výmenu bedrových kĺbov (na ktoré už bol v minulosti operovaný), podľa vyjadrenia ortopéda však otec po operácii môže vykonávať všetky typy zamestnania, pri ktorom sa nejedná o fyzicky náročnú prácu, môže pracovať ako úradník, práca šoféra prichádza do úvahy 3 mesiace od operácie. Z oznámenia Sociálnej poisťovne by pri zdravotných postihnutiach, v súvislosti s ktorými je uznaný čiastočne invalidným, mohol po rekvifikácii teoreticky vykonávať administratívne práce s možnosťou stálej zmeny polohy tela, bez zvýšeného stresu, bez nutnosti častých presunov. Nemôže vykonávať práce fyzicky náročné, spojené s nosením bremien, s rizikom pádu, s častými presunmi, práce s časovou tiesňou a prácu vyvolávajúcu stres. V konaní tak nebolo preukázané, že by otec nemohol vykonávať akúkoľvek prácu, a to i za prípadnej rekvifikácie. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje nato, že každý rodič si musí uvedomiť, že splodením dieťaťa berie na seba povinnosti a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza celým jeho ďalším životom. Preto je nevyhnutné, aby sa správal tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal za každých okolností plniť. Rodič sa preto musí snažiť zabezpečiť si prácu a svoje príjmy tak, aby mohol zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti pre dieťa. Z odvolania otca napokon vyplýva, že okrem invalidného dôchodku a rodičovského príspevku mávajú on, resp. jeho manželka i iný „dočasný“ príjem, o aký príjem a v akej výške ide však už neuviedol.

13. Pokiaľ otec v odvolaní namietal nesprávne skutkové závery súdu prvej inštancie ohľadne jeho majetkových pomerov vo vzťahu k vlastníctvu motorových vozidiel, či jeho príjmu v Provident Financial,

odvolací súd poukazuje na bod 6 písm. d) odôvodnenia napadnutého rozsudku, z ktorého je zrejmé, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že otec je vlastníkom len jedného motorového vozidla - Opel Frontera Sport a pokiaľ ide o príjem vo výške 1.300,- eur v Provident Financial, tento konštatoval ako príjem manželky otca navrhovateľky, nie jeho. Rovnako správne sú skutkové zistenia súdu prvej inštancie i vo vzťahu k úverovému zaťaženiu manželky otca navrhovateľky.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu čo sa týka výšky určeného zvýšeného výživného na navrhovateľku, ktorú považuje za primeranú možnostiam a schopnostiam otca ako výživou povinnej osoby, a to i napriek jeho ďalšej vyživovacej povinnosti voči mal. N.. Pokiaľ ide o určenie začiatku poskytovania zvýšeného výživného, súd prvej inštancie vychádzajúc z ust. § 77 ods. 1 zákona o rodine správne priznal výživné od dátumu podania návrhu. Nakoľko i výška zameškaného výživného bola okresným súdom určená správne, odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)