

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010538  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010538.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného M. L. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obvinený

M. L. D. I. C. B. - nar. XX.XX.XXXX N. R., X. R., R. C.  
R. R., V. O. Č.. XXX/XX, X.  
R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako otec detí M. L., H.. XX.X.XXXX B. C. L., H.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Poprade pod č. 14P/92/2011-33 zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 10.1.2012, bol zaviazaný prispievať na výživu syna M. sumou 100,- € mesačne od 1.11.2011, ktoré je povinný platiť do rúk syna M. L. vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred a zároveň tým istým rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry C. sumou 75,- € mesačne od 1.11.2011, ktoré je povinný platiť do rúk matky vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, následne rozsudkom Okresného súdu Poprad č. 15P/48/2018-19 zo dňa 26.10.2018, právoplatným dňa 21.02.2019, bolo výživné na dcéru C. zvýšené mesačne na sumu 110,- € počnúc dňom 1.9.2018, ktoré je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne vo Svite, okres Poprad, ani inde neplní v období od 14.06.2012 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 22.2.2013 do 12.9.2013, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť na uvedené deti nahlásil, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky, pričom vyživovacia povinnosť na syna M. skončila dňom 15.5.2018, čím mu takto vznikol dlh na výživnom na syna M. k rukám syna M. L. T. K., X. S., vo výške 6.600,- € a na dcéru C. k rukám matky detí M.P. L. T. K., X. S., vo výške 6.385,- €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom M. L., H.. XX.XX.XXXX, C. K., V.. S.. A. Č.. XXX/XX, X. S. dlh na výživnom vo výške 6 600,-- eur a M. L., H.. XX.XX.XXXX, C. K., V.. S.. A. Č.. XXX/XX, X. S. dlh na výživnom vo výške 6 385,--eur.

### o d ô v o d n e n i e :

-----

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

### Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.