

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 40Odi/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206255
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricie Kepeňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123206255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Patricií Kepeňovou v spore žalobcu: X. X X, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., A. A. A. A., občan Slovenskej republiky, proti žalovanému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., občan Slovenskej republiky o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a oddĺženie žalovaného, o ktorom rozhodol Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 38Odk/117/2021-22 zo dňa 11.06.2021.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%, pričom o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.08.2023 domáhala zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného na základe rozhodujúcich skutočností naplňujúcich skutkovú podstatu nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. j) ZKR. Na základe doplnení žaloby a vyjadrení žalobkyne zo dňa 14.08.2023 a 22.11.2023 súd uznesením č. k. 40Odi/3/2023-118 zo dňa 05.12.2023 pripustil zmenu žaloby zo dňa doplnením rozhodujúcich skutočností o ďalšiu skutkovú podstatu nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 1 ZKR. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že ako aktívne legitimovaná zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa E. F., dcéry žalovaného, sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného, ktorý bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre toto dieťa určené mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/1/2021 – 26 zo dňa 24.03.2021, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni 31.05.2021. Pod riadnym plnením výživného treba podľa jej názoru rozumieť uhrádzanie platieb výživného vo výške určenej rozhodnutím súdu (v tomto prípade 400,- eur mesačne), rovnako ako v lehote splatnosti určenej rozhodnutím súdu. Žalovaný vôbec neuhradil výživné na dieťa za mesiace jún a júl 2022, t. j. po rozhodujúcom dni, na základe čoho žalobkyňa podala dňa 15.07.2022 návrh na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica. Konanie bolo na Okresnom súde Banská Bystrica vedené pod sp. zn. 11Ek/2062/2022 a dňa 04.08.2022 bolo v tomto konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Polákovi, so sídlom exekútorského úradu Hurbanova, 907 01 Myjava. Exekúcia bola ukončená Upovedomením exekútora o zastavení exekúcie zo dňa 22.05.2023 nakoľko žalovaný prostredníctvom exekútora splnil bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Vzhľadom na neplatenie výživného na dieťa zo strany žalovaného, žalobca dňa 13.07.2022 podal na žalovaného tiež trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica, ČVS: ORP-350/PB-PB-2022. Žalovaný si naďalej ani po skončení exekúcie bez vážneho dôvodu neplnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu riadne a včas, keď výživné na dieťa, ktoré je v zmysle rozhodnutia súdu povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Žalovaný lehotu splatnosti určenú súdnym rozhodnutím systematicky nedodržoval a meškal s platbami výživného, výživné sa tak nedostávalo včas do dispozície žalobkyne, tak ako to predpokladá

právoplatné súdne rozhodnutie. Z rozpisu doteraz vymožených platieb v súčasne vedenej exekúcii na výživné súdnym exekútorom JUDr. Marcelom Kroupom pod sp. zn. 316EX 353/23 podľa žalobkyne vyplýva, že žalovaný exekúciu na bežné výživné platí spolu s trovami exekútora a teda je zrejme, že žalovaný má oveľa vyšší príjem ako oficiálne deklaruje. Súčasne žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že je veriteľom žalovaného v súlade s § 166f ods. 1 ZKR, ktorý bol dotknutý oddĺžením žalovaného, pričom žalovaný žalobkyňu aj uviedol v zozname svojich veriteľov, ktorá tvorí prílohu jeho návrhu na vyhlásenie konkurzu v konaní 38Odk/117/2021. Pohľadávka žalobkyne voči žalovanému, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, a zároveň nejde o pohľadávku nedotknutú oddĺžením podľa § 166c ZKR, resp. pohľadávku vylúčenú z uspokojenia podľa § 166b ZKR. Žiadala, aby súd pri hodnotení nepoctivého zámeru žalovaného prihliadal prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u žalovaného, ktorý má skúsenosti s podnikaním alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti, nakoľko je preukázané, že žalovaný má účasť v obchodnej spoločnosti C. G. H., IČO: XX XXX XXX (je jediným spoločníkom spoločnosti) a do 31.10.2019 podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod IČO: XX XXX XXX, z čoho jednoznačne vyplýva, že má skúsenosti s podnikaním. Žalovaný podniká/podnikal v nemecky hovoriacich krajinách, ale v snahe vyhnúť sa priznaniu svojich vysokých príjmov z tejto jeho podnikateľskej činnosti od istého dátumu všetko účtovne píše na svojho brata I. C., ktorý je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti J., H., IČO: XX XXX XXX, so sídlom D. XXX, XXX XX, ktorá má zapísaný predmet podnikania (činnosti): "Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických". Poukázala na to, že osobitnou podmienkou prevádzkovania tejto remeselnej živnosti je preukázanie odbornej spôsobilosti získanej vyučením v odbore a dané spĺňa žalovaný a nie jeho brat. Navyše podnikateľská činnosť brata žalovaného I. C. sa uskutočňuje najmä v nemecky hovoriacich krajinách, hoci I. C. nemecký jazyk neovláda. Nemčinu ovláda výlučne žalovaný a odbornú spôsobilosť získanú vyučením v odbore má taktiež výlučne žalovaný, čo možno podľa názoru žalobcu považovať za iné osobitné životné skúsenosti. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný reálne podnikateľskú činnosť v uvedenom odbore a v nemecky hovoriacich krajinách tak vykonáva na meno svojho brata (tak ako to vykonával dlhé roky aj predtým) a účtovne všetko píše na svojho brata. čo potvrdzuje aj existencia Dohody o pracovnej činnosti medzi žalovaným a jeho bratom. Túto dohodu žalovaný účelovo uzavrel so svojim bratom I. C. v čase pred podaním žaloby o zníženie výživného na dieťa. Návrh potom žalovaný vzal späť, pretože sa oprávnene obával, že sa v konaní preukáže jeho podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva na meno svojho brata a výšku výživného mu súd môže zvýšiť (ako žalobca už uviedol vo svojom návrhu protinávrhom žalobca žiadal o zvýšenie výživného a v uvedenej veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté). V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod. sp. zn. XX/XX/XXXX, bolo objektívne preukázané, že žalovaný pracuje v Nemecku, čo žalovaný sám v súdnom konaní priznal. Poukázala na schválne nízku sumu ceny práce za hodinu uvedenú v Dohode o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi žalovaným a jeho bratom. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalobkyňa domnieva, že žalovaný Dohodu o pracovnej činnosti uzavretú so svojim bratom účelovo prispôsobuje, aby nemusel platiť svojim veriteľom a aby mal argument na zníženie výživného, hoci reálne podniká v nemecky hovoriacich krajinách aj naďalej (na meno svojho brata) a z tejto činnosti má oveľa vyšší príjem ako oficiálne deklaruje. Existencia týchto skutočností je dôvodom na prísnejšie hodnotenie nepoctivého zámeru žalovaného, a zároveň je dôkazom, že žalovaný je objektívne schopný plniť vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom. Má za to, že z uvádzaných skutočností možno tiež usudzovať, že žalovaný nemal poctivý zámer podľa § 166g ods. 1 ZKR, keď z jeho správania po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu možno usudzovať, že nevynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, keď nevynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov alebo nepokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti. Reálne má žalovaný stále vysoké príjmy zo svojej podnikateľskej činnosti v odbore Montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení – elektrických, kde podniká v nemecky hovoriacich krajinách, avšak väčšina takýchto príjmov žalovaného je vedená na brata žalovaného, pričom žalovaný účelovo uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti so svojim bratom, z ktorej má deklarovany minimálny príjem. Dala súdu do pozornosti, že poctivý zámer indikuje aj správanie sa dlžníka pri snahe o zaradenie sa do spoločnosti alebo jeho reálne opätovné zaradenie sa do spoločnosti, pričom je právne relevantné, či po oddĺžení žalovaný využil, tzv. druhú šancu, ktorá mu bola poskytnutá na úkor veriteľov alebo pokračuje vo svojom predošlom štýle života. Predložené dôkazy podľa nej preukazujú, že žalovaný nesledoval pri oddĺžení poctivý zámer, ale naopak, dopustil sa trestnej činnosti. Súčasne skutočnosť, že na žalovaného bolo vedené exekučné konanie a to aj v minulosti, ktoré skončilo vymožením dlžnej pohľadávky a vymožením pohľadávky na bežné výživné naznačuje, že žalovaný nehradí výživné riadne a včas bez vážneho dôvodu, (nakoľko má dostatočné finančné prostriedky, aby hradil výživné riadne a včas). Žiadala, aby súd

oddĺženie pre nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení zrušil, nakoľko žalovaný neplatí výživné riadne a včas bez vážneho dôvodu a súčasne z dôvodu, že sa žalovaný do spoločnosti opätovne nezaradil, práve naopak finančné prostriedky si zabezpečuje, prípadne sa snaží zabezpečiť si, páchaním trestnej činnosti. Oddĺžením sa žalovaný zbavil dlhov, ktoré tak veritelia žalovaného už nemôžu od neho vymáhať a následne žalovaný páchaním trestnej činnosti získava, resp. sa snaží, získať pre seba majetkový prospech. Takéto správanie žalovaného, kedy žalovaný využije možnosť zbavenia sa svojich dlhov, avšak následne nevyužije ponúkanú druhú šancu a nezaradí sa opätovne do spoločnosti, a vzhľadom na viaceré trestné konania vedené voči žalovanému očividne ani nevynaloží žiadnu snahu o zaradenie sa do spoločnosti, by nemalo požívať právnu ochranu a je podľa žalobkyne dôvodom na zrušenie oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer. Na pojednávaní uviedla, že neverí tvrdeniu žalovaného, že nastúpi liečenie patologického hráčstva ústavnou formou, resp. že by liečenie bolo úspešné, nakoľko sa nejedná len o patologické hráčstvo ale aj o užívanie omamných látok, pričom liečene mu bolo uložené aj súdom v rámci trestného konania. Poukázala na zoznam veriteľov žalovaného, z ktorého vyplýva veľa veriteľov fyzických osôb - obetí jeho podvodov a činov. Žiadala žalobe vyhovieť a priznať jej náhradu trov konania.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že sa žalobkyňa sústavne snaží poškodiť jeho meno a meno jeho rodiny. Ako jeho exmanželka neustále za účelom vyťahnuť z neho finančné prostriedky, poprípade navýšiť výživné, vždy pri zriedkavom kontakte s jeho dcérou žiadala priniesť finančnú hotovosť. Žalobkyňa opakovane vo vzťahu k štátnym inštitúciám, pred ktorými riešia rodinnoprávne vzťahy sa správa mimoriadne nečestne, klame a podvádza. Na takéto konanie upozornila aj sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. XX/XX/XXXX, v ktorom žalobkyňa opakovane klamala. Podvodným spôsobom od neho vyžiadala generálnu plnú moc týkajúcu sa dcéry, čím dosiahla klamstvami zmenu priezviska dcéry. Ako vyplýva z predloženej SMS komunikácie, oznamoval žalobkyni dňa 23.03.2023, že z dôvodu úrazu sa chce ústne dohodnúť ohľadne výživného, pretože nebude pracovať. Na pojednávaní uviedol, že si uvedomuje, že výživné platil nepravidelne a oneskorene, avšak z toho dôvodu, že je patologickým hráčom a z tohto dôvodu nastupuje na ústavnú liečbu. Do konca tohto mesiaca bude ešte pracovať v zamestnaní a je dohodnutý s ošetrojúcim lekárom, že nastúpi v budúcom mesiaci na ústavné liečenie aby sa tejto závislosti zbavil, pretože mu nič život a v dôsledku tejto choroby aj došlo k tomu, že neplatil riadne výživné. Hospitalizácia by mala trvať 6 týždňov pričom po návrate sa opätovne zamestná v súčasnom zamestnaní. Poznamenal, že peniaze vedel vždy zarobiť, len mal problém s gemblerstvom. Kvalita jeho života v súčasnosti s poukazom na jeho chorobu spočívajúcu v chorobnom stávkovaní a hraní je na nízkej úrovni a po zrušení oddĺženia bude ešte horšia. Žalobkyňa v prípade, že uspeje, svoje postavenie a postavenie maloletej nezlepší, nakoľko množstvo jeho veriteľov bude žiadať úhradu svojich pohľadávok po zrušení oddĺženia, čo nie je zanedbateľná skutočnosť. Poukázal na svoj úmysel dať sa liečiť, pričom liečenie v súčasnosti podstupuje ambulantnou formou. V budúcom mesiaci má v úmysle nastúpiť na ústavnú liečbu, čo však súdu preukázať nevie. Žiadal aby súd prihliadol na všetky ním tvrdené skutočnosti o žalobe a žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Žalobkyňa označila nasledovné dôkazy: Rodný list dieťaťa (č. l. 6, 32); Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/1/2021 – 26 zo dňa 24.03.2021 (č. l. 7, 31); Upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci sp. zn. 11Ek/2062/2022 zo dňa 04.08.2022 (č. l. 8); Upovedomenie exekútora o zastavení exekúcie sp. zn. súdu 11Ek/2062/2022 zo dňa 22.05.2023 (č. l. 9); Potvrdenie Obvodného oddelenia Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica o podaní trestného oznámenia zo dňa 13.07.2022 (č. l. 10, 33); Výpis z účtu žalobkyne zo dňa 25.05.2023 (č. l. 11); Výpis z účtu žalobkyne zo dňa 29.06.2023 (č. l. 12); Výpis z registra poverení na vykonanie exekúcie (č. l. 13-14); Výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, číslo živnostenského registra: 330-20323 zo dňa 01.08.2023 (č. l. 15, 29); Výpis z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 35181/R (č. l. 16, 30); Doručenka k podaniu žiadosti o náhradné výživné zo dňa 11.08.2023 (č. l. 22, 34); Potvrdenie o prijatí podania súdom a o jeho pridelení zákonnému sudcovi, sp. zn. 62Ek/1244/2023 (č. l. 23, 35); Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 62Ek/1244/2023 zo dňa 30.08.2023 (č. l. 23, 35); Výpis z účtu žalobkyne zo dňa 21.09.2023 (č. l. 67); Výpis z účtu žalobkyne zo dňa 26.10.2023 (č. l. 68); uznesenie ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 28.02.2023 (č. l. 72-75); uznesenie ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 02.12.2022 (č. l. 76); zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 02.02.2023 (č. l. 77-79); výzva ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 06.11.2022 (č. l. 80); uznesenie Pv 421/22/3306-6 zo dňa 12.09.2022 (č. l. 81-84); dožiadanie ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 09.01.2023 (č. l. 85); informácia súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka o stave exekučného konania 209EX 410/22 zo dňa 02.02.2023 (č. l. 86); dožiadanie ČVS:

ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 06.11.2022 (č. I. 87); úplný Výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, číslo živnostenského registra: 330-20323 zo dňa 08.11.2022 (č. I. 88-89); odpoveď Sociálnej poisťovne k žiadosti o poskytnutie súčinnosti v konaní ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 (č. I. 90-92); Výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, číslo živnostenského registra: 330-25680 zo dňa 24.11.2022 (č. I. 93); odpoveď K. I. C. na dožiadanie v konaní ČVS: ORP-599/PB-PB-2022 zo dňa 07.02.2023 (č. I. 94, 126); výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 28.02.2023 (č. I. 95-96); odpis z registra trestov GP SR zo dňa 28.02.2023 (č. I. 97, 101, 102, 114); Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 209EX 410/22-2 zo dňa 05.08.2022 súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka (č. I. 103-104); Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. 209EX 410/22-9 zo dňa 27.10.2022 súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka (č. I. 105); Exekučný príkaz sp. zn. 209EX 410/22-10 zo dňa 27.10.2022 súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka (č. I. 105); Upovedomenie o zastavení exekúcie 209EX 410/22-23 zo dňa 22.05.2023 súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka (č. I. 106); upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. 62Ek/1244/2023 zo dňa 30.08.2023 (č. I. 107); Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 316EX 353/23-12 zo dňa 05.09.2023 súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu (č. I. 108-109); Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/99/2022 zo dňa 31.01.2023 (č. I. 113 anonymizovaný); Správa o stave exekúcie sp. zn. 316EX 353/23 zo dňa 27.11.2023 súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu (č. I. 124-125); Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/99/2022 zo dňa 31.01.2023 (č. I. 128-129 neanonymizovaný); Dohoda o vykonaní práce bez podpisov strán dohody (č. I. 141); Pracovná zmluva bez podpisov strán zmluvy (č. I. 142); Dohoda o zmene pracovnej zmluvy bez podpisov strán zmluvy (č. I. 143); Dohoda o skončení pracovného pomeru bez podpisov strán zmluvy (č. I. 143); oznámenie ÚPSVaR zo dňa 12.09.2022 (č. I. 150, 151); z pripojeného konkurzného spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 38OdK/117/2021 Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/117/2021 zo dňa 11.06.2021 (č. I. 22 pripojeného spisu); zoznam veriteľov žalovaného (č. I. 11 pripojeného spisu); z pripojeného Vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica ČVS: ORP-350/PB-PB-2022 Zápisnica o trestnom oznámení žalobkyne zo dňa 13.07.2022 (č. I. 1-5 pripojeného spisu); Zápisnica o výsluchu žalovaného ako obvineného zo dňa 22.08.2022 (č. I. 8-10 pripojeného spisu); uznesenie o zastavení trestného stíhania žalovaného (bez č. I. – vložené v úvode pripojeného spisu); správa ÚPSVaR zo dňa 21.07.2022 (č. I. 29, 31 pripojeného spisu); oznámenie Sociálnej poisťovne (č. I. 39-41 pripojeného spisu);

4. Žalovaný označil nasledovné dôkazy: SMS komunikácia (č. I. 133-137) a lekárska správa zo dňa 22.01.2024 (č. I. 152).

5. Na pojednávaní dňa 23.01.2024 súd vykonal dokazovanie oboznámením všetkých stranami sporu navrhnutých a predložených listinných dôkazov, pričom výsluch žalobkyne a žalovaného nebol stranami sporu navrhnutý.

6. Medzi stranami sporu neboli sporné nasledovné skutočnosti (všetky podporené i vykonaným dokazovaním listinnými dôkazmi):

- žalobkyňa je matkou a zákonným zástupcom maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len dieťa), ktorej otcom je žalovaný;

- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/1/2021 – 26 zo dňa 24.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 16.04.2021, bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne ako matky a žalovaný ako otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať dieťaťu výživným vo výške 400,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 14Pc/4/2021 zo dňa 30.08.2021, právoplatným dňa 16.09.2021 bol žalovaný zaviazaný prispievať na výživu žalobkyne ako rozvedenej manželky sumou 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Vyživovacia povinnosť žalovaného voči žalobkyne bola zrušená ku dňu 08.11.2022 rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11Pc/15/2022 zo dňa 06.12.2022;

- žalovaný bol oddlžený formou konkurzu uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/117/2021 zo dňa 11.06.2021, zverejnený v obchodnom vestníku č. 117/2021 zo dňa 18.06.2021;

- v dôsledku neuhradenia výživného na dieťa žalovaným za mesiace jún a júl 2022 bola na základe návrhu žalobkyne vedená exekúcia na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Ek/2062/2022, dňa 04.08.2022 bolo v tomto konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Polákovi, so sídlom exekútorského úradu L., XXX XX I., exekúcia bola ukončená Upovedomením exekútora o zastavení exekúcie zo dňa 22.05.2023 z dôvodu,

že žalovaný prostredníctvom exekútora splnil bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov;

- na žalovaného pre neplatenie výživného na dieťa bolo žalobkyňou dňa 13.07.2022 podané trestné oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica, ktoré bolo vedené pod ČVS: ORP-350/PB-PB-2022. Trestné stíhanie bolo zastavené v dôsledku úhrady dlžného výživného žalovaným, čím zanikla trestnosť činu – zanedbania povinnej výživy (§207 Tr. zák.);

- k dnešnému dňu je zameškané výživné v plnom rozsahu uhradené a bežné výživné je uhrádzané v rámci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Kroupu;

- žalovaný podal na Okresnom súde Považská Bystrica návrh na zníženie výživného na dieťa vedené pod sp. zn. XX/XX/XXXX, v rámci ktorého podala žalobkyňa protinávrh - zvýšenie výživného na dieťa; v priebehu konania žalovaný vzal svoj návrh na zníženie výživného späť; v predmetnom konaní sa koná už len o návrhu žalobkyne na zvýšenie výživného na dieťa; konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

7. Z uznesenia ČVS: ORP-350/PB-PB-2022 zo dňa 12.09.2022 o zastavení trestného stíhania žalovaného (bez č. I. – vložené v úvode pripojeného spisu) vyplýva, že trestné stíhanie vedené Obvodným oddelením Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica pod ČVS: ORP-350/PB-PB-2022 bolo zastavené v dôsledku úhrady dlžného výživného za mesiace jún, júl 2022 žalovaným, čím zanikla trestnosť činu – zanedbania povinnej výživy (§207 Tr. zák.).

8. Z Výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica, číslo živnostenského registra: 330-20323 zo dňa 01.08.2023 (č. I. 15, 29) vyplýva, že žalovaný bol živnostníkom s miestom podnikania 018 22 Pružina 530 s IČO 46 924 554, pričom ku dňu 31.10.2019 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

9. Z Výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 35181/R (č. I. 16, 30) vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 01.08.2023 jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti C. G. H. so sídlom XXX XX D. XXX, IČO XX XXX XXX.

10. Z upovedomenia Okresného súdu Banská Bystrica o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. 62Ek/1244/2023 zo dňa 30.08.2023 (č. I. 107), Upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 316EX 353/23-12 zo dňa 05.09.2023 súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu (č. I. 108-109) a správy o stave exekúcie sp. zn. 316EX 353/23 zo dňa 27.11.2023 súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu (č. I. 124-125) vyplýva, že v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti žalovaného voči maloletej dcére žalobkyne uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 12P/1/2021 - 26 zo dňa 24.03.2021 Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.08.2023 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 62Ek/1244/2023 na vymoženie dlžného výživného od 01.07.2023 do 31.07.2023 a bežného výživného od 01.08.2023 mesačne do budúcnosti, ktorá je ku dňu 27.11.2023 bola vedená súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu na bežné výživné.

11. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/99/2022 zo dňa 31.01.2023, právoplatného dňa 31.01.2023 (č. I. 128-129) vyplýva, že žalovaný uznal vinu za skutok spáchaný v mesiaci júl 2022 a bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol, odsúdený na trest odňatia slobody tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby, zákazu požívania návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

12. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 21.07.2022 (č. I. 29, 31 pripojeného spisu) vyplýva, že žalovaný bol od 21.04.2021 do 16.05.2022 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom od 17.05.2022 bol vyradený pre nespokojnosť (nedostavenie sa na úrad podľa § 34 ods. 6, ods. 8 zákona 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti).

13. Z lekárskej správy zo dňa 22.01.2024 (č. I. 152) vyplýva, že žalovaný navštívil psychiatrickú ambulanciu dňa 22.01.2024 pre patologické hráčstvo, pričom posledná kontrola bola 1/2020.

14. Z predloženej SMS komunikácie zo dňa 23.03.2023 (č. I. 135) vyplýva, že žalovaný žalobkyni oznamoval svoj úraz a žiadal o ústnu dohodu, pretože nebude pracovať.

15. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

16. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

17. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZKR), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide.

18. Podľa § 166f ods. 1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

19. Podľa § 166d ods. 1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevyhmáhatelného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

20. Podľa § 166d ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä ak: a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty súd neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

21. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR (1) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

22. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

23. Podľa § 166g ods. 4 ZKR súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydľie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

24. Súd v prvom rade skúmal splnenie procesných podmienok. Žalobkyňa je aktívne legitimovanou na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia na základe ustanovenia § 166f ods. 1 a § 166d ods. 2 písm. j) ZKR a súčasne je veriteľkou žalovaného. Uznesenie č. k. 38Odk/117/2021-22 zo dňa 11.06.2021 o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 117/2021 dňa 18.06.2021 s účinkami 19.06.2021. Šesťročná lehota na podanie žaloby na zrušenie oddĺženia začala plynúť dňom 20.06.2021. Žalobkyňa podala žalobu dňa 02.08.2023, teda v zákonnej lehote.

25. Ďalej súd skúmal, či v danom prípade boli naplnené znaky konania dlžníka - žalovaného s nepoctivým zámerom. Účelom návrhu zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa v oddĺžení je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa taktiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

26. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len ZKR) nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opäťovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.01.2017 Sp. zn. III. ÚS 570/2016).

27. Medzi stranami vznikol spor o nepoctivom zámere žalovaného ako dlžníka v konkurznom konaní. Žalobkyňa počas prebiehajúceho súdneho konania zdôrazňovala splnenie podmienok na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166d ods. 1 a § 166g ods. 2 písm. f) ZKR.

28. Súd dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 166f ods. 1 ZKR spočíva bremeno dôkazu, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer, na žalobcovi, avšak bremeno dôkazu, že dlžník podľa § 166d ods. 1 ZKR poctivý zámer má, spočíva na žalovanom.

29. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky Sp. zn. III. ÚS 72/2010, v ktorom ústavný súd vyslovil názor, že nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, zahŕňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálnemu zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu. Pri výklade a aplikácii ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvotne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje

účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 152 ods. 4 Ústavy). Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že aj keby boli formálne splnené podmienky definujúce nepoctivý zámer, čo v danom prípade nie sú, v záujme spravodlivého a ústavno konformného výkladu súd musí vec posúdiť komplexne a prihliadnuť na zámer zákonodarcu. Súd vedený týmito úvahami dospel k záveru, že posudzovanie otázky naplnenia znakov nepoctivého zámeru nezávisia len od naplnenia dikcie zákona a mechanického posudzovania, ale zákonodarca kladie dôraz na komplexné posudzovanie každého prípadu osobitne, zohľadňujúc osobitosti individuálnych skutočností, čo vyplýva nielen z ustanovenia § 166g ods. 1, ale aj demonštratívnej povahy ustanovenia § 166g ods. 2 a tzv. priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ustanovení § 166g ods. 3 a 4 ZKR. S poukazom na vyššie uvedené súd pristúpil k posúdeniu žalobkyňou tvrdených a preukazovaných dôvodov, pre ktoré podľa názoru žalobkyne možno oddĺženie žalovaného zrušiť podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR a § 166d ods. 1.

30. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný bol oddĺžený formou konkurzu s účinnosťou 19.06.2021 (nesporné skutočnosti bod 6. odôvodnenia), teda rozhodujúcim dňom podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR s poukazom na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR je deň 31.05.2021. Žalovaný preukázateľne riadne a včas neplnil výživné pre maloletú E. F., na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni (31.05.2021). Uvedené má súd preukázané tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11EK/2062/2022 a u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka pod sp. zn. 209EX 410/22 bolo vymáhané výživné za mesiace jún a júl 2022 (nesporné skutočnosti bod 6. odôvodnenia); tým že v konaní vedenom Obvodným oddelením Policajného zboru 017 01 Považská Bystrica pod ČVS: ORP-350/PB-PB-2022 bolo vedené trestné stíhanie žalovaného pre zanedbanie povinnej výživy (§207 Tr. zák.), ktoré bolo zastavené v dôsledku úhrady dlžného výživného za mesiace jún, júl 2022 žalovaným, čím zanikla trestnosť činu (bod 7. odôvodnenia) a súčasne tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 62EK/1244/2023 a u súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu pod sp. zn. 316EX 353/23 bolo vymáhané dlžné výživné od 01.07.2023 do 31.07.2023 a bežné výživné od 01.08.2023 mesačne do budúcnosti (bod 10. odôvodnenia). Je samozrejmé, že v prípade riadneho a včasného plnenia vyživovacej povinnosti, by tieto konania neprebíhali, súčasne sa jedná o výživné, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni (31.05.2021). Žalovaný súdu nepreukázal žiadne skutočnosti, pre ktoré by súd mohol ustáliť, že výživné neplnil riadne a včas z vážneho dôvodu. SMS komunikáciu (bod. 13 odôvodnenia) súd bez ďalšieho nepovažuje za preukázanie vážneho dôvodu neplatenia výživného v období od júla 2023, nakoľko komunikácia je datovaná 23.03.2023, t. j. tri mesiace pred týmto obdobím a súčasne nie je preukázané aký finančný dopad mal tento úraz na žalovaného a či trval aj v uvedenom období neplatenia výživného. Naopak, z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplýva, že finančné prostriedky mal, tieto však použil na svoju závislosť. Napriek skutočnosti, že patologická závislosť je chorobou, žalovaný súdu nepreukázal, že by s touto závislosťou skutočne s plným nasadením bojoval, a to najmä po oddĺžení, kedy využitím tohto inštitútu dostal šancu, dať si svoj život do poriadku a začať nový život bez ťarchy nezvládnuteľných dlhov. Pri tejto príležitosti mal šancu popasovať sa nie len z následkami svojej choroby – dlhmi, ale vyriešiť aj ich príčinu patologické hráčstvo a drogovú závislosť. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/99/2022 zo dňa 31.01.2023, právoplatného dňa 31.01.2023, žalovaný po oddĺžení spáchal v mesiaci júl 2022 zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva a bol odsúdený na trest odňatia slobody tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby, zákazu požívania návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosti podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný po oddĺžení nevedol riadny život, pričom zjavne v súvislosti s nezvládnutou závislosťou spáchal zločin. Z lekárskej správy zo dňa 22.01.2024 vyplýva, že žalovaný navštívil psychiatrickú ambulanciu dňa 22.01.2024 (deň pred pojednávaním) a to po štyroch rokoch (posledná kontrola v správe uvedená 1/2020), pre patologické hráčstvo. Z jediného dôkazu liečenia vyplýva, že sa ambulantne lieči pre patologické hráčstvo, pričom v čase, kedy neplatil výživné riadne a včas ambulanciu nenavštívil, neurobil tak štyri roky od roku 2020, až deň pred nariadeným pojednávaním. Súčasne súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, či podstupuje ambulantné liečenie závislosti od návykových látok, o ktorej závislosti sa vôbec nez zmienil napriek skutočnosti, že mu liečenie bolo nariadené súdom. Odo dňa oddĺženia žalovaného 19.06.2021 do doby spáchania zločinu v júli 2022 (v ktorom čase súčasne aj riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť) prešla dostatočne dlhá doba, v ktorej žalovaný mohol úspešne zvládnuť svoje závislosti, zaradiť sa do riadneho života, pričom žalovaný súdu nepreukázal, že by sa o boj so závislosťami aspoň pokúsil vyhľadaním odbornej pomoci (návykové látky), resp. riadnym

dochádzaním na pravidelné kontroly (patologické hráčstvo), a to v prípade zlyhania ambulantnej formy, formou ústavnou. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR zo dňa 21.07.2022 žalovaný bol od 21.04.2021 do 16.05.2022 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom od 17.05.2022 bol vyradený pre nespoluprácu (nedostavenie sa na úrad podľa § 34 ods. 6, ods. 8 zákona 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti). Súdu iné vysvetlenie ako nezodpovedný prístup k svojim povinnostiam (čo vyplýva z vyššie uvedeného) neponúkol. Naopak žalovaný zjavne pokračoval v doterajšom spôsobe života a opätovne od 01.07.2023 neplatil výživné riadne a včas, v dôsledku čoho muselo byť výživné opätovne vymáhané súdnym exekútorom JUDr. Marcelom Kroupom v exekúcii vedenej pod sp. zn. 316EX 353/23, 62Ek/1244/2023 (v exekúcii sa pokračuje na bežné výživné). Z vyššie uvedeného správania žalovaného po podaní návrhu, najmä z jeho nezodpovedného prístupu k svojim povinnostiam všeobecne, nemožno podľa názoru súdu uzavrieť, že žalovaný vynaložil úprimnú snahu o zaradenie sa do spoločnosti a využiť tak v dobrom úmysle oddĺžením ponúknutú šancu na zlepšenie svojho života.

31. Žalobkyňa z dôvodu, že žalovaný bol živnostníkom s miestom podnikania XXX XX D. XXX s IČO XX XXX XXX a jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti C. G. H. so sídlom XXX XX D. XXX, IČO XX XXX XXX mala zo to, že na žalovaného má súd prihliadať prísnejšie. Súd s poukazom na uvedené preukázané skutočnosti (bod 8., 9. odôvodnenia a tvrdenie žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel), prihliadal na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u žalovaného prísnejšie, nakoľko žalovaný má skúsenosti s podnikaním a pôsobil v orgánoch právnickej osoby.

32. Vychádzajúc z vyššie prezentovaných a uvedených úvah súd dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala splnenie podmienok pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Naopak, žalovaný v rámci konania nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré vyvracajú tvrdenia žalobkyne v otázke poctivého zámeru, ani žiadne tvrdenia, pre ktoré by súd nemal hľadiť na žalovaného prísnejšie. Vyhodnotením dôkazov dospel súd k záveru, že existujú zákonné dôvody na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR a § 166d ods. 1. a preto oddĺženie žalovaného zrušil.

33. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, keďže súd žalobe vyhovel, priznal jej voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch rovnopisoch (§ 356 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.