

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211294  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117211294.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu J. banka R., a.s., so sídlom v B., P. XX, A.: XX XXX XXX, proti žalovanému V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. nad Y., ul. L. XXX/XX, o zaplatenie 1.924,86 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. marca 2019, č.k. 17Csp/112/2017-298 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti II. a vo výrokovej časti III. o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 1000,- eur. Výrokom II. zamietol žalobu. Výrokom III. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že súdu bola dňa 06.06.2017 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.924,86 eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z tejto sumy od 10.05.2017 do zaplatenia. Na základe podanej žaloby vydal súd dňa 20.11.2017 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný riadny odpor. Následne žalobca dňa 02.03.2018 súdu doručil podanie, ktorým vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.000 eur späť, a to z dôvodu uskutočnenia platieb žalovaným v dňoch 15.12.2017 a 31.01.2018 v sume po 500 eur. Právne vec súd prvej inštancie posúdil podľa § 261 ods.3 písm. d), § 708, § 709 ods.1 Obchodného zákonníka; podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka; § 132 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca svoje právo na žalovanú sumu, teda svoju pohľadávku voči žalovanému odôvodnil v žalobe tým, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Žalovaná suma predstavuje "nepovolené prečerpanie", ktoré sa ďalej úročí úrokom vo výške 28 % ročne. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ďalej aj ako "zmluva", ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd prvej inštancie posúdil predloženú zmluvu, ktorá je podľa žaloby právnym titulom uplatnenej pohľadávky, na základe ktorého mal žalovanému vzniknúť dlh vo výške žalovanej sumy a zistil, že z jej obsahu nevyplýva, že by sa žalovaný zaviazal na čerpanie úveru, resp., že by mal povinnosť platiť z neho akýkoľvek úrok. Išlo o zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej viedol žalobca v prospech žalovaného bežný účet. Neposkytoval mu na základe nej žiadny typ úveru, napr. vo forme povoleného prečerpania. Žalovaný na základe zmluvy označenej v žalobe mal vedený iba bežný účet u žalobcu. Ak po podaní žaloby žalobca (v podaní zo dňa 28.02.2018) uviedol, že účastníci uzavreli dňa 27.01.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou zriadil žalobca pre žalovaného limit povoleného prečerpania vo výške 400,- eur s úrokovou sadzbou variabilnou vo výške 19,90 %, tak podľa súdu prvej inštancie

jednalo o nové podstatné tvrdenie, ktoré nezodpovedá podanej žalobe. Súd prvej inštancie vyjadril názor, že ak mienil žalobca žalovať žalovaného z iného právneho titulu, ako bol uvedený v žalobe (z tzv. povoleného prečerpania), mohol podať návrh na zmenu žaloby. Ak by súd zmenu žaloby pripustil, mohol by posudzovať uplatnenú pohľadávku žalobcu z tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte zo dňa 27.01.2014. Ani v odpore proti platobnému rozkazu žalovaný nereagoval na žiadnu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie zo dňa 27.01.2014, pretože takáto sa v žalobe neuvádzala, teda nebola tvrdená. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca zrejme až počas konania zistil, aký je správny právny titul jeho pohľadávky, avšak procesne toto pochybenie nenapravil návrhom na zmenu žaloby. V tomto smere súd poukázal na primárnu procesnú povinnosť žalobcu ustanovenú v § 132 ods.1 Civilného sporového poriadku, a to už v žalobe uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označiť dôkazy na ich preukázanie. Takisto aj na § 140 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, preto nemohol na túto súdom zistenú skutočnosť reflektovať. Následky nedostavenia sa na pojednávanie pritom musí znášať strana, ktorá sa dobrovoľne vzdala práva zúčastniť sa pojednávania a prípadne reagovať na zistenia súdu. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.000,- eur zastavil v konečnom rozhodnutí vo veci samej výrokom I. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v časti o zaplatenie sumy 924,86 eur s príslušenstvom neúspešný, avšak časť žalovanej sumy vo výške 1.000 eur mu počas konania zaplatil žalovaný, a preto zaviniť zastavenie konania v tejto časti.

2. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej výrokovej časti II. podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca sa s argumentmi súdu prvej inštancie nestotožnil, považoval rozsudok v napadnutej časti za nesprávny, pričom mal za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca mal za to, že nie je možné považovať podanie zo dňa 28.02.2018 za zmenu žaloby, nakoľko žalobca týmto podaním len reagoval na výzvu súdu zo dňa 02.02.2018. Žalobca mal v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku právo na doplnenie ďalších dôkazov. Podľa názoru žalobcu nie je možné považovať toto doplnenie za zmenu žaloby. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 28.02.2018 neuviedol nový petít, ani nerozšíril žalobu, len bližšie špecifikoval pohľadávku uplatnenú v žalobe zo dňa 02.06.2017 a na preukázanie svojich tvrdení predložil dôkazy. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/157/2018-279 zo dňa 10.10.2018, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a v ktorom sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že podanie žalobkyne je potrebné považovať za zmenu žaloby, keďže podľa jeho názoru išlo o špecifikáciu žalobného návrhu. Žalobca navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu a zaviazže žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi prizná náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti II. a vo výrokovej časti III. o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP v tejto časti vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 140 ods. 1, 2, CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

6. Podľa § 142 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

7. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 20.12.2012 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „predmetná zmluva o bežnom účte“), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.924,86 eur, pričom v žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 20.12.2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej viedol žalobca pre žalovaného bežný účet č. R Žalovaný sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny, a tento ani na základe výzvy žalobcu dlh nevyrovnal. Žalobca žiadal vydať platobný rozkaz. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 05. októbra 2017 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby tak, že tento mal súdu predložiť zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania na účte uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným. Na túto výzvu žalobca reagoval dňa 19.10.2017 a predložil súdu zmluvu o povolenom prečerpaní. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 17Csp/112/2017-114 zo dňa 20.11.2017 vyhovel žalobe. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal včas odpor s vecným odôvodnením a súd prvej inštancie uznesením č. k. 17Csp/112/2017-124 zo dňa 15. januára 2018 vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil. Následne súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovaného výzvou zo dňa 02.02.2018. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 28.02.2018.

9. Súd prvej inštancie posúdil predmetnú zmluvu o bežnom účte ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, a teda medzi žalobcom a žalovaným išlo o spotrebiteľský právny vzťah. Za právny titul podľa žaloby súd považoval predmetnú zmluvu o bežnom účte na základe ktorej nebol žalovanému poskytnutý žiadny typ úveru vo forme povoleného prečerpania. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v podaní zo dňa 28.02.2018, v ktorom okrem iného uviedol, že účastníci uzavreli dňa 27.01.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ide o nové podstatné tvrdenie, ktoré nezodpovedá podanej žalobe a teda titulu uplatnenej pohľadávky z predmetnej zmluvy o bežnom účte, pričom súd prvej inštancie bol toho názoru, že ak mienil žalobca žalovať žalovaného z iného právneho titulu, ako bol uvedený v žalobe (z tzv. povoleného prečerpania), mohol podať návrh na zmenu žaloby.

10. Zmena žaloby je dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým rozširuje uplatnené právo, alebo uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je aj podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. V spotrebiteľských sporoch, v ktorých je žalovaný spotrebiteľ sa zmena žaloby podľa § 294 CSP nepripúšťa. O prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania /§142 ods. 1 CSP/.

11. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie o tom, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, pričom postavenie spotrebiteľa má v predmetnom konaní žalovaný. Ako je uvedené vyššie, podľa § 294 CSP je zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (ako tomu je v predmetnej veci). Civilný sporový poriadok upravuje procesný postup súdu v prípade, ak žalobca uskutoční dispozičný procesný úkon v konaní, ktorým je zmena žaloby, a to v ustanovení § 142 CSP tak, že súd o prípustnosti zmeny žaloby rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že tento posúdil podanie žalobcu zo dňa 28.02.2018 ako nové podstatné tvrdenie, ktoré nezodpovedá podanej žalobe. Zmenou žaloby je podľa § 140 ods. 2 CSP i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Podľa § 124 ods. 1 CSP sa každé podanie posudzuje podľa obsahu, a to bez ohľadu na to, ako ho strana v konaní označí, pričom za zmenu žaloby možno považovať, ak to vyplýva z obsahu, aj vyjadrenie k podanému odporu. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie tak vyplýva, že súd prvej inštancie posúdil podanie žalobcu zo dňa 28.02.2018 ako zmenu žaloby. Z tohto dôvodu nebolo na postup súdu podľa § 142 CSP, t. j. rozhodovanie o prípustnosti žaloby potrebné, aby žalobca samostatným podaním podával návrh na zmenu žaloby, keďže súd, ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku dospel k záveru, že zmenou žaloby je podanie zo dňa 28.02.2018, t. j. nové podstatné skutkové tvrdenia žalobcu. Preto súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď mal podľa § 142 CSP rozhodnúť o prípustnosti zmeny žaloby, a to aj s poukazom na ustanovenie § 294 CSP, ktoré zmenu žaloby v spotrebiteľskom spore nepripúšťa.

12. Navyše k tomu, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď nerozhodol o prípustnosti zmeny žaloby, keď mal za to, že podanie zo dňa 28.02.2018 je zmenou žaloby, odvolací súd poukazuje tiež

na to, že súd prvej inštancie sám už výzvou zo dňa 05. októbra 2017 (na doplnenie ďalších skutkových tvrdení) vyzval žalobcu na doplnenie žaloby tak, že tento mal súdu predložiť zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania na účte, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným, na ktorú žalobca reagoval dňa 19.10.2017 a predložil súdu zmluvu o povolenom prečerpaní. Súd prvej inštancie preto sám už z podanej žaloby usúdil, že žalobca poukazuje na nepovolane prečerpanie ku ktorému je vzhľadom na nedostatok skutkového tvrdenia žalobcu potrebné pristúpiť k postupu podľa § 150 ods. 2 CSP, a teda požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, t. j. aj toho, z akého titulu si žalobca v žalobe svoj nárok uplatňuje. Žalobca podaním zo dňa 19.10.2017 doplnil skutkové tvrdenia (a dôkazy) podľa výzvy súdu, pričom podaním zo dňa 28.02.2018 svoje predchádzajúce podanie zo dňa 19.10.2017 iba upresnil. Odvolací súd preto nesúhlasí s právnym názorom súdu prvej inštancie, že podanie žalobcu zo dňa 28.02.2018 predstavuje nové podstatné tvrdenie, ktoré nezodpovedá podanej žalobe (teda v zmysle § 140 ods. 2 CSP zmenu žaloby), keď žalobca už podaním zo dňa 19.10.2017 tieto skutkové tvrdenia doplnil, a to na výzvu súdu, keď žalobca týmto podaním zo dňa 19.10.2017 len doplňal žalobu a špecifikoval uplatnený nárok v žalobe. Preto v predmetnej veci nešlo o podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe (t. j. zmenu žaloby), ale len o doplnenie žaloby.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej zamietajúcej časti II. a vo výrokovej časti III. o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou v ďalšom konaní bude vzhľadom na vyššie prijaté závery odvolacieho súdu opätovne posúdiť nárok žalobcu uplatnený podanou žalobu v zmysle jej doplnenia žalobcom zo dňa 19.10.2017 na výzvu súdu zo dňa 05.10. 2017 a vo veci v tejto časti opätovne rozhodnúť.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí o veci.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).