

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244290
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118244290.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o v čase podania návrhu maloletého M. C., G.. XX. XX. XXXX (t.č. plnoletý), bytom ako matka, v čase maloletosti zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky M.. M. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. K., M. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ivana Tršová Rejdovianová, s. r. o., so sídlom B. S. Timravy 1366, Hriňová a otca P. C., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. K., M. XX, o zníženie výživného na maloleté dieťa, takt

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14. 03. 2018 domáhal dočasného zníženia výživného na v tom čase maloletého syna na minimálnu čiastku, a to po dobu od jeho nástupu až do prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu už bola doručená výzva na nastúp do výkonu trestu na deň 19. 03. 2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 37P/62/2018-49 zo dňa 23. 08. 2018 konanie vo veci zastavil z dôvodu prekážky litispendencie vo vzťahu ku konaniu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/214/2017. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Cop/42/2018-91 zo dňa 09. 01. 2019 na základe odvolanie otca uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, z toho dôvodu, že v konaní v danej veci sa otec domáhal zníženia výživného na minimálnu čiastku po dobu výkonu trestu odňatia slobody od 19. 03. 2018 do 19. 11. 2018, t. j. len na dobu od jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody až do prepustenia, pričom tento nárok na zníženie výživného je uplatnený z iného skutkového základu ako v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/214/2017, kedy bol otec maloletého dieťaťa na slobode. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu litispendencie.

3. Otec na pojednávaní konanom dňa 28. 08. 2019 uviedol, že netrvá na podanom návrhu v danej veci. Uviedol, že mu je jedno či sa konanie zastaví alebo zamietne, z dôvodu, že bol oboznámený s judikatúrou Ústavného súdu a aj keď bol vo výkone trestu, bol tam zamestnaný, má stále platiť rovnaké výživné aj keď nemá z čoho. Matka, toho času plnoletý syn, ako aj opatrovník na pojednávaní súhlasili so späťvzatím návrhu a zastavením konania v danej veci.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Keďže otec využil svoje dispozičné právo s návrhom a zobral v celom rozsahu späť návrh na začatie konania o zníženie výživného na toho času plnoletého Mateja Kováča, nar. 07. 06. 2001, pričom matka ako aj opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, pričom súd je toho názoru, že v konaní nie je potrebné pokračovať s prihladením aj na predmet konania.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.