

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320671
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123320671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 5.914,66,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len "pôvodný žalobca"), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 26.5.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.914,66,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.11.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o pôžičke č. 6260119/1720017608 uzatvorenej dňa 18.6.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu a jeho príloh súd zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu (pôvodný žalobca je právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s., ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia), na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017608 zo dňa 18.6.2017, poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.500,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 110,72,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2027. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.8.2020 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.10.2020. Zásielku s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zaslal žalobca žalovanému dňa 28.10.2020 (bez doručky). Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vyplývalo z čl. 9.2 zmluvných podmienok. Pôvodný žalobca uviedol, že k zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz, keďže k zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona a v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 16Co/33/2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016).

Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Ďalej pôvodný žalobca uviedol, že ku dňu podania návrhu na súd, žalovaný uhradil celkove sumu 3.875,20,-EUR, splátkami uvedenými v prehľade splátok a úhrad. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval pôvodný žalobca uhradenie sumy 5.914,66,-EUR, uplatnenej ako istina a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 27.4.2018 (od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže toto bolo zaslané obyčajnou poštou, kde bežná doba doručenia je 5 dní) do zaplatenia. Žalobca si zmluvnú pokutu v sume 699,61,-EUR v konaní neuplatnil.

3. K žalobe pôvodný žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc právnenému zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčenie o registrácii pre DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N 3283/2017, NZ XXXXX/XXXX, E. XXXXX/XXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1720017608 zo dňa 18.6.2017 s prílohami, predžalobnú upomienku zo dňa 26.8.2020 s doručenkou zo dňa 11.9.2020, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2020 a prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená dňa 8.9.2023. K žalobe sa nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

6. Po nariadení pojednávania, písomným podaním doručeným súdu dňa 12.12.2023 pôvodný žalobca oznámil, že Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.11.2023, na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a ním a následne ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Csp/28/2023 zo dňa 20.12.2023, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

7. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil prílohy 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023, dodatok č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.11.2023 a odvolanie splnomocnenia zo dňa 27.11.2023. Žalobca odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/31/2018, sp. zn. 1OpP/32/2018, sp. zn. 1OpP/44/2018, a to plnomocenstvá a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017).

8. V podaní doručenom súdu dňa 17.1.2024, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

9. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa nedostavil na pojednávanie, neospravedlnil sa ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu ako aj jeho právneho zástupcu, ktorý požiadaval o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 18.6.2017.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke

alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-4), plnou mocou právneho zástupcovi zo dňa 10.3.2017 a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 7-11), notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017 pod N XXXX/XXXX, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 (č.l. 12-16), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1720017608 s prílohami zo dňa 18.6.2017 (č.l. 17-26), predžalobnou upomienkou zo dňa 26.8.2020 (č.l. 26 rub) s doručenkou zo dňa 11.9.2020 (č.l. 27), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2020 (č.l. 27 rub), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 28-29), podaním pôvodného žalobcu doručeným súdu dňa 12.12.2023 (č.l. 78-80), prílohami 1, 3 k identifikácii postúpeného prípadu (č.l. 81-82), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023 (č.l. 83), dodatkom č. 6 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 (č.l. 84-86), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.11.2023 (č.l. 88), odvolaním splnomocnenia zo dňa 27.11.2023 (č.l. 90), listinami z registrov OpP a to plnou mocou a zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 109-120), podaním žalobcu doručeným súdu dňa 17.1.2024 (č.l. 121-123), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

25. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

26. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1720017608 zo dňa 18.6.2017, poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.500,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 110,72,-EUR, počnúc dňom 20.7.2017, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.6.2027. Keďže žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predžalobnej upomienke zo dňa 26.8.2020 - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.10.2020. Sporné nebolo ani to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.11.2023 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukazoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu v spore.

27. Súd skúmal z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ani v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z.

28. Aktívnu vecnú legitímáciu je v zásade možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

29. Po preskúmaní súdneho spisu súd konštatuje, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že jeho právny predchodca doručoval žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 26.8.2020, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak nepreukázal, že by žalovanému bolo následne doručované aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2020. Nepreukázal tak, že by sa uvedená listina, teda oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Právo veriteľa na okamžité zosplatnenie pohľadávky, je právom a nie povinnosťou veriteľa, ktoré veriteľ môže ale nemusí, po predchádzajúcom upozornení svojho dlžníka, využiť. K okamžitej splatnosti celej pohľadávky tak nedochádza tým, že veriteľ dlžníka písomne upozornil, že môže toto právo využiť (za dodržania ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka), naopak, je potrebné aj túto skutočnosť (že veriteľ pristúpil k okamžitému zosplatneniu dlhu) dlžníkovi oznámiť. Dôkazné bremeno k preukázaniu tejto skutočnosti je na strane žalobcu. Bez preukázania doručenia tohto oznámenia nemožno dospieť k záveru, že sa pohľadávka veriteľa stala splatnou v celom rozsahu a ani v ktorom okamihu sa tak stalo (a to aj s poukazom na vznik omeškania a uplatnený nárok na zákonné úroky z omeškania). Z právneho hľadiska ide totiž o zmenu obsahu záväzku, pri ktorej je z hľadiska formy úkonu (ako aj právnej istoty zmluvných strán) potrebné dodržať ustanovenie § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

30. V danom prípade preto súd dospel k záveru, že žalobca súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca úver poskytnutý žalovanému mimoriadne zosplatnil a že túto skutočnosť oznámil žalovanému. Súd preto konštatoval, že predmetom postúpenia (v čase, kedy k postúpeniu došlo) bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z..

31. Súd ďalej poukazuje, v súvislosti s postúpením bankovej pohľadávky, aj na skutočnosť, že z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplývajú dve podmienky, za ktorých môže banka postúpiť bankovú pohľadávku subjektu, ktorý nemá postavenie banky, ktorými sú písomná výzva banky klientovi, aby plnil dlžnú pohľadávku a omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Z aktuálnej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne z rozhodnutí sp.zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.3.2022 a sp.zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022, ako aj z jeho starších rozhodnutí, napr. sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24. apríla 2018, alebo sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 16. júla 2018, vyplýva, že ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách predpokladá, pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt, osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný. Teda, ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, adresovanú klientovi banky, aby plnil dlžnú pohľadávku a následné omeškanie dlžníka s plnením postupovanej pohľadávky viac ako 90 dní.

32. V posudzovanej veci, žalobca súdu nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky žalobcovi, doručoval žalovanému výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nepreukázal tak splnenie podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pre platné postúpenie pohľadávky banky. Žalobca v konaní existenciu takejto výzvy ani netvrdil, ani ju spolu s inými listinnými dôkazmi v priebehu konania súdu nepredložil.

33. S poukazom na prejednací zásadu sporového konania, súd uvádza, že povinnosť tvrdenia znamená, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce tvrdí žalovaný. Strana sporu tak nesie zodpovednosť za výsledok sporu a musí preto s poukazom na koncentráciu konania zväziť, ktoré dôkazy súdu na preukázanie svojich tvrdení predloží, resp. ak ich nepredloží, musí si byť vedomá následkov spojených s ich nepredložením. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti, v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia, nesie potom tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je pritom vzájomná väzba. Pokiaľ sporová strana nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje (neuvedené) tvrdenia dôkazy, pretože súd v rámci vykonávania dokazovania, nemá k akému tvrdeniu vykonať dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli

preukázané tvrdenia strany, táto strana dôkazné bremeno neuniesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Obdobný záver je konštatovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co 999/2015-57 z 13. októbra 2016, potvrdenom rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 203/2017 z 21.3.2017.

34. Súd tak po preskúmaní veci konštatoval, že v danom prípade bola predmetom postúpenia pohľadávka zo spotrebiteľského úveru, ku ktorej postúpeniu došlo aj v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok, podľa § 39 Občianskeho zákonníka a teda, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní.

35. Súd vo svojich záveroch poukazuje na už uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.3.2022, sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24. apríla 2018, sp. zn. 7Cdo 26/2017 zo dňa 16. júla 2018, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2023 zo dňa 24.8.2023 a sp. zn. 14CoCsp/21/2023 zo dňa 10.10.2023.

36. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že žalobca súdu nepreukázal, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

37. Vzhľadom na zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy.

38. Súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobu voči žalovanému zamietol.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.