

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/1118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324125
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119324125.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ P. U.O., A.. X.X.XXXX, S. W.: O. XX, XXX XX O., 2/ D. U., A.. XX.X.XXXX, S. W.: O. XX, XXX XX O., 3/ P. U., A.. XX.X.XXXX, S. W.: O.E. XX, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Alexander Farkašovský, so sídlom Němcovej 30, 040 01 Košice-Sever, IČO: 32 481 659, proti povinnému: DREVAN, s.r.o., so sídlom Ku Surdoku 25/C, 080 01 Prešov, IČO: 36 445 274, právne zastúpený: JUDr. Peter Ličák, advokátska kancelária, so sídlom Záhradná 468/19, 082 012 Kapušany, IČO: 37 943 065, o vymoženie 18 000 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.07.2019 domáhali od povinného vymoženiu 18 000 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.. 29C/296/2015 zo dňa 12.04.2017 a vykonateľného dňa 03.07.2018. Poverením zo dňa 23.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 12EX 381/19.

2. Povinný doručil prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdnemu exekútorovi dňa 06.08.2019 návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 31.07.2019, z čoho vyplýva, že povinný podal svoj návrh v zákonnej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že proti Rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/88/2017 zo dňa 14.05.2018, ktorým bol potvrdený Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29C/296/2015 zo dňa 12.04.2017 podal povinný v zákonnej lehote dovolanie. Dovolaním napadol výrok exekučného titulu a spolu s dovolaním podal návrh na odklad jeho vykonateľnosti ako aj vykonateľnosti Rozsudku Krajského súdu Prešov. K návrhu na zastavenie exekúcie pripojil ako dôkaz návrh na dovolanie a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia spolu s uznesením, ktorým mu bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie. Povinný ďalej uviedol, že ak by bol vyplatil v exekučnom konaní oprávneným požadované sumy a dovolací súd by potom zrušil napadnuté rozsudky a povinný by bol následne úspešný v súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, tak by vyplatenú sumu od oprávnených už nevymohol ani v prípadnej exekúcií, nakoľko oprávnení by sumy dávno minuli a žiadny iný majetok nemajú, resp. by požiadali o vyhlásenie osobného bankrotu. Ak by podľa povinného k takejto situácii došlo, bolo by to pre povinného likvidačné, nakoľko zamestnáva 12 zamestnancov a m 2 veriteľov, voči ktorým má peňažné záväzky vo výške 12 000 Eur a 15 500 Eur. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhuje, aby súd exekúciu v celom rozsahu zamietol alebo aby povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní povinného. Povinný si zároveň uplatňuje trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného poplatku a nákladov právneho zastúpenia vo výške 673,88 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 336,94 Eur + návrh na zastavenie exekúcie 1 x 336,94 Eur + režijný paušál 2 x po 9,80 Eur).

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 22.08.2019 vyjadril, že v predmetnom prípade nenastali žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Dôvody, ktoré uvádza povinný, nemajú vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii žiadnu právnu relevanciu. Oprávnený k otázke majetkových pomerov povinného uviedol, že priznanie alebo nepriznanie oslobodenia od súdneho poplatku je podľa Civilného sporového poriadku právne konštruované na základe posúdenia informácií o majetkových pomeroch, ktoré predkladá súdu konkrétna strana. Oprávnený má za to, že procesné posúdenie majetkových pomerov v inom súdnom konaní vo vzťahu k priznaniu alebo nepriznaniu oslobodenia od súdneho poplatku nemožno zamieňať s právnym posudzovaním majetkových pomerov v exekučnom konaní. Na základe vyššie uvedeného oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Povinný ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu sním návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu nerozhodne.

14. Nakoľko exekúcia voči povinnému je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a povinný nedisponuje rozhodnutím dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, pretože povinný nepreukázal žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

19. Trovy exekučného konania, pokiaľ ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, súd povinnému nepriznal, nakoľko návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, t.j. povinný nebol vo veci úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.