

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010422.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Bc. Milana Husťáka, v trestnej veci proti obvinenému V. N., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b), písm. c), písm. d), ods.2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2019, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.8.2019, sp. zn. 5T/85/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 79 ods.3 Tr. por. z a m i e t a žiadosť obvineného V. N., nar. XX.X.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods.1 písm. a) Tr. por. neprijíma záruku ponúknutú dôveryhodnou osobou - matkou obvineného Mgr. Z. N., nar. XX.X.XXXX za ďalšie správanie sa obvineného na nahradenie väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. n e p r i j í m a písomný sľub obvineného k nahradeniu dôvodov väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahrádza dôvody väzby obvineného podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods.1 písm. b) Tr. por., za použitia § 79 ods.3 Tr. por. prepustil obvineného V. N. z väzby na slobodu pri existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. a to momentom založenia mu technického zariadenia.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. prijal k nahradeniu väzby ponúknutú záruku dôveryhodnou osobou - matkou obvineného Mgr. Z. N., nar. XX.X.XXXX za ďalšie správanie sa obvineného.

Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému obmedzenia spočívajúce :

- v zákaze styku s osobami spoluobvinených: F. K., nar. XX.X.XXXX a P. N., nar. XX.X.XXXX, ako aj zákaz kontaktu s uvedenými osobami v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- v zákaze zadovážiť si a užívať omamné a psychotropné látky,
- uložil povinnosť zdržiavať sa v mieste pobytu na adrese B., C.Š. XX/XXX.

Podľa § 82 ods.4 Tr. por. nariadil nad obvineným kontrolu technickými prostriedkami, ktorej je povinný sa podrobiť a za tým účelom mu uložil podľa § 82 ods.1 Tr. por. obmedzenia :

- právoplatnosťou rozhodnutia o prepustení z väzby podrobiť sa a strpieť inštaláciu technického prostriedku, zákaz vycestovania do zahraničia, zákaz vzdať sa z okresu Spišská Nová Ves.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil do zápisnice o výsluchu sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tak, že väzbu vzhľadom na osobu obžalovaného V. N. a na závažnosť skutku, ktorého sa mal dopustiť v uvedenom prípade nemožno nahradiť ponúknutými prostriedkami poskytnutými obžalovaným V. N.. Ďalej uviedol, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti mal dopúšťať dlhodobo, najmenej od mesiaca marec 2018 až do 9.11.2018, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva rozsiahlosť takéhoto konania vzhľadom na množstvo osôb, od ktorých odoberal, a ktorým poskytoval, respektíve predával psychotropnú látku pervitín. Poukázal na závery znaleckého posudku z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie z ktorých vyplýva, že obžalovaný je užívateľom pervitínu s počínajúcou závislosťou, pričom je ku svojmu konzumu nekritický a nemá záujem o absolvovanie liečenia. Hoci pri prejednaní žiadosti o prepustenie z väzby zaujal negatívny postoj k užívaniu pervitínu, možno takéto vyjadrenie označiť ako účelové a hrozí obava, že by si aj v budúcnosti mohol zadovážovať pervitín, prípadne iné omamné a psychotropné látky nelegálnym spôsobom. K záruke dôveryhodnej osoby Mgr. Z. N. prokurátor má za to, že táto osoba má vážne zdravotné problémy, na čo poukázal aj obžalovaný V. N. vo svojej žiadosti o prepustenie z väzby, a táto osoba už vykonáva dohľad aj nad spoluobžalovanou P. N.. Navyiac, dôveryhodná osoba žila v spoločnom obydľí s obžalovaným v čase páchania jeho trestnej činnosti a tolerovala, že neprispieval na náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti, pričom nie je zjavné, ako by táto osoba vedela na obžalovaného pozitívne vplývať, ak bude bývať v inom obydľí.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor je toho názoru, že väzbu vzhľadom na osobu obžalovaného V. N. a závažnosť skutku, ktorého sa mal dopustiť, v uvedenom prípade nie je možné nahradiť ponúknutými prostriedkami poskytnutými obžalovaným V. N..

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený V. N. bol vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.11.2018, sp. zn. 5Tp/133/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3.12.2018, sp. zn. 4Tpo/106/2018 z dôvodov § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňom 9.11.2018 od 11,30 hod.

V predmetnej trestnej veci bola dňa 2.8.2019 podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves obžaloba na obvinených V. N. a P. N. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b), písm. c), písm. d), ods.2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obvineného F. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obvinený si prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú odôvodnil tým, že vyšetrovanie v čase podania žiadosti je v zásade ukončené, k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval. Jeho matka Mgr. Z. N. je onkologicky chorá, a preto žiada o poskytnutie možnosti stráviť čas do právoplatného vynesenia rozsudku na slobode so svojou rodinou. Doposiaľ nebol

väzobne stíhaný, súdne trestaný bol len raz v r. 1994 a bolo upustené od potrestania. Pobyt vo väzbe v trvaní 8 mesiacov je pre neho dostatočný pre uvedenie si následkov jeho správania a vyvarovania sa do budúcnosti. Vo výkone väzby sa správa slušne, disciplinovane, čo svedčí o jeho záujme viesť po prepustení na slobode riadny život. Vo vzťahu k väzobnému dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. b) Tr. por. uviedol, že vo veci on a jeho dcéra vypovedali, priznali sa, a tak tento väzobný dôvod pominul. Je ochotný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a súčasne k žiadosti priložil aj písomný sľub s tým, že bude viesť riadny život a dodrží všetky obmedzenia a povinnosti. Navrhol, aby bol prepustený z väzby na slobodu, pretože väzobný dôvod podľa § 71 ods.1 písm. b), c) Tr. por. pominul, alternatívne za trvania dôvodu väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. tento navrhol nahradiť písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení a nariadením kontroly technickými prostriedkami.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a zamietavom stanovisku prokurátora nariadil termín výsluchu, na ktorom vypočul obvineného, dôveryhodnú osobu - Mgr. Z. N., ako aj V. S. a V. S. - spoluvlastníkov rodinného domu, v ktorom by býval obvinený v prípade prepustenia na slobodu a rozhodol o podanej žiadosti. Obvinený zotrval na podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a uviedol, že dôvody väzby v jeho prípade pominuli tým, že vyšetrovanie a výsluchy svedkov boli ukončené. Ku skutku sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. K droge dostal odpor a nechce mať nič so žiadnymi drogami. Do vynesenia rozsudku by chcel tento čas stráviť so svojimi rodičmi.

Krajský súd sa však nestotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento nahradil dôvody väzby u obvineného prijatím ponúkutej záruky dôveryhodnou osobou, písomným sľubom, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, a tohto prepustil z väzby na slobodu. Krajský súd má za to, že u obvineného sú naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., a tieto sa od posledného rozhodnutia krajského súdu o väzbe nezmenili. Navyše, v danom prípade sa jedná o páchanie trestnej činnosti závažného charakteru a počas dlhého časového obdobia a nemožno prehliadnúť ani závery znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorých vyplýva, že obvinený je užívateľom pervitínu s počínajúcou závislosťou, je nekritický k svojmu konzumu a nemá záujem o absolvovanie liečenia.

Vzhľadom na tieto vyššie uvedené skutočnosti krajský súd má za to, že v tomto štádiu trestného konania nie je možné nahradiť dôvody väzby obvineného v zmysle § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. prijatím ponúkutej záruky dôveryhodnou osobou - matkou obvineného Mgr. Z. N., písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, a preto podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie, podľa § 79 ods.3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods.1 písm. a), b), c) Tr. por. neprijal záruku ponúknutú dôveryhodnou osobou - matkou obvineného Mgr. Z. N., písomný sľub obvineného a nenahradil dôvody väzby u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.