

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512216370
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512216370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalobkyňa **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanej voči žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 27.9.2012 vedenou pod sp. zn. 7C/183/2012 domáhala voči žalovanej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá žalobkyni mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie v exekučnom konaní vedenom medzi žalobkyňou ako oprávnenou a X. P. ako povinným pre vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá vznikla nesplnením záväzku povinného vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. 9050284 tým spôsobom, že súd preskúmal exekučný titul - rozhodcovský rozsudok nad rámec právomoci zverenej mu ako exekučnému súdu, tým že v týchto konaniach vydal nezákonné rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a tým, že predmetné rozhodnutie nevydal v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov, keďže je povinnosťou exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu a vo veci neexistovali okolnosti, ktoré by umožňovali súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi. Z dôvodu tvrdeného nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatnila náhradu majetkovej škody 1.034,68 eura a zároveň náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch 206,94 eura. Uviedla, že majetková škoda predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi so záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere, keďže exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný, je prekážkou veci právoplatne rozhodnutej, a tak nemôže nútene vymáhať istinu s príslušenstvom v exekučnom súdnom konaní. Náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sa domáha vo výške 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, nakoľko konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv s základných slobôd nie je dostatočným zadostučiniením, vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, ktorý má za následok zmarenie jej legitímneho očakávania, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jej pohľadávky. Ak by exekučný súd rozhodol v zákonnej lehote včas,

mohla efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti svojej pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedela, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Postup exekučného súdu jej zamedzil správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára. Náhradu nemajetkovej ujmy si tak uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jej práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a za zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie. Postupom podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. písomne požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaná však do podania žaloby na jeho žiadosť pozitívne nereagovala.

2. Vo veciach vedených Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/184/2012, 7C/185/2012, 7C/186/2012, 7C/187/2012 a 7C/188/2012 sa žalobkyňa žalobami doručenými súdu 27.9.2012 domáhala voči žalovanej náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorá žalobkyni mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Košice - okolie v exekučných konaniach tým, že rozhodol o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote, pričom v každom konaní sa domáhala náhrady škody 125,- eur titulom náhrady účelne vynaložených nákladov spojených s jej činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávok v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, a zároveň náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jej práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí, vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky, pri vyčíslení ktorej vychádzala z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 663,88 eura, pričom výpočet uplatneného nároku uskutočnila alikvotným pomerom 55,- eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu.

3. Vo veciach vedených Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/214/2012, 7C/215/2012, 7C/216/2012, 7C/217/2012, 7C/218/2012, 7C/219/2012, 7C/220/2012, 7C/221/2012, 7C/222/2012, 7C/223/2012, 7C/224/2012, 7C/225/2012, 7C/226/2012, 7C/227/2012, 7C/228/2012, 7C/229/2012, 7C/230/2012, 7C/231/2012, 7C/232/2012, 7C/233/2012, 7C/234/2012, 7C/235/2012, 7C/236/2012, 7C/237/2012, 7C/238/2012, 7C/239/2012, 7C/240/2012, 7C/241/2012, 7C/242/2012, 7C/243/2012, 7C/259/2012 sa žalobkyňa žalobami doručenými súdu 27.9.2012 domáhala voči žalovanej náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodov skutkovo totožných s dôvodmi uvedenými v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/183/2012.

4. Okresný súd Košice - okolie preto uznesením z 10.10.2012 sp. zn. 7C/183/2012-7 spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. veci ním vedené pod sp. zn. 7C/183/2012, 7C/184/2012, 7C/185/2012, 7C/186/2012, 7C/187/2012, 7C/188/2012, 7C/214/2012, 7C/215/2012, 7C/216/2012, 7C/217/2012, 7C/218/2012, 7C/219/2012, 7C/220/2012, 7C/221/2012, 7C/222/2012, 7C/223/2012, 7C/224/2012, 7C/225/2012, 7C/226/2012, 7C/227/2012, 7C/228/2012, 7C/229/2012, 7C/230/2012, 7C/231/2012, 7C/232/2012, 7C/233/2012, 7C/234/2012, 7C/235/2012, 7C/236/2012, 7C/237/2012, 7C/238/2012, 7C/239/2012, 7C/240/2012, 7C/241/2012, 7C/242/2012, 7C/243/2012, 7C/259/2012, týkajúce sa tých istých strán a skutkovo spolu súvisiace, na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/183/2012.

5. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť ako neopodstatnenú, majúc za to, že žalobkyňa nepreukázala splnenie základných zákonných podmienok potrebných pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a zároveň vzniesla námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k rozhodnutiu o návrhu na zmenu súdneho exekútora pred 23.4.2009, k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009 a k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, t.j. 3 roky pred dňom, kedy boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku.

6. Žalobkyňa na preukázanie tvrdených skutočností žiadala pripojiť dotknuté súdne spisy exekučného súdu a predložila znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave na preukázanie výšky majetkovej škody, ktorý sa nachádza na súde pod SprV 357/2014, a znalecký posudok č. 1/2013 vypracovaný znalcom Doc. JUDr. Miroslavom Flašťanom, PhD. na posúdenie otázky,

či je právom EÚ zakázané, aby majetkové spory v ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ mohli byť rozhodované rozhodcom alebo rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní.

7. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z dôvodu hospodárnosti (§ 180 CSP).

8. Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Košice - okolie ako exekučného súdu bolo zistené nasledovné:

9. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1021/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a X. P. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 27.4.2011 právoplatným 21.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

10. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3190/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. M. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 30.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 23.11.2011 právoplatným 20.12.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

11. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/168/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. H. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 12.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

12. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3391/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a D. W. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 12.9.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 23.3.2012 právoplatným 13.4.2012 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

13. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/501/2010 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a L. Y. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 19.2.2010. Vo veci poverenie vydané nebolo a uznesením z 12.4.2010 právoplatným 28.5.2010 súd exekučné konanie zastavil.

14. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1924/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a C.O. T. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 31.5.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 29.7.2011 právoplatným 31.8.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

15. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/359/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a D. N. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 3.2.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 28.2.2011 právoplatným 22.3.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

16. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/2072/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a F. P. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 3.2.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 28.2.2011 právoplatným 22.3.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

17. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1017/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. D. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 11.4.2011 právoplatným 12.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

18. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3137/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a X. U. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 24.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 14.9.2011 právoplatným 28.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

19. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/456/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a F. F. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 14.2.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 18.3.2011 právoplatným 13.4.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

20. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/263/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. F. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 26.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 12.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

21. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/624/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. U. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 1.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 22.3.2011 právoplatným 13.4.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

22. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/2872/2012 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. U. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 27.6.2012 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 26.7.2012 právoplatným 28.9.2015 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

23. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/172/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a F. T. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 21.2.2011 právoplatným 16.3.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

24. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/424/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a B. H. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 10.2.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 13.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

25. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/396/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. T. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 7.2.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 12.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

26. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3190/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. M. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 30.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 23.11.2011 právoplatným 20.12.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

27. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3158/2012 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a W. U. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 19.7.2012 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 27.7.2012 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

28. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3138/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a G. P. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 24.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 14.9.2011 právoplatným 28.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

29. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1058/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Moniky Ščislákovovej ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 28.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 11.4.2011 právoplatným 12.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

30. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/846/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a U. T. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde

16.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 29.3.2011 právoplatným 22.4.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

31. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3189/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. Š. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 30.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 14.9.2011 právoplatným 28.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

32. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/174/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. T. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 12.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

33. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/265/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a C. C. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 26.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 22.2.2011 právoplatným 16.3.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

34. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3153/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. P. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 14.9.2011 právoplatným 28.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

35. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3189/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a P. I. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 30.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 20.9.2011 právoplatným 13.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

36. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/2073/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Š. S. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 10.6.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 5.8.2011 právoplatným 31.8.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

37. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1753/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Y. M. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 19.5.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 9.6.2011 právoplatným 5.7.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

38. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/3155/2012 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a C. L. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 24.7.2012 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 2.8.2012 právoplatným 24.9.2012 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

39. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1527/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a U. W. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 2.5.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 9.6.2011 právoplatným 5.8.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

40. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1018/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a T. W. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 25.3.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 26.4.2011 právoplatným 21.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

41. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1771/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a E. M. ako povinného bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 20.5.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 8.6.2011 právoplatným 1.7.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

42. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/1718/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a N. W. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.5.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 9.6.2011 právoplatným 5.7.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

43. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3338/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a F. Š. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 24.7.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 30.7.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

44. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/3139/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a Š. Š. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 24.8.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 14.9.2011 právoplatným 28.10.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

45. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Er/173/2011 vo veci žalobkyne ako oprávnenej a U. I. ako povinnej bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súde 17.1.2011 a o predmetnej žiadosti súd rozhodol uznesením z 12.4.2011 právoplatným 4.5.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol.

46. V hore uvedených exekučných konaniach boli exekučnými titulmi rozsudky rozhodcovského súdu a dôvodom zamietnutia žiadostí exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie skutočnosť, že rozhodcovské konanie, ktorého výsledkom bol exekučný titul, sa uskutočnilo bez riadneho zmocnenia zo strany zmluvných strán, rozhodcovská doložka obsiahnutá v zmluve o úvere bola v čase jej uzatvorenia neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a rozhodcovský rozsudok vydaný v takomto konaní nemohol byť spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

47. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávny úradným postupom.

48. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

49. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom štátu.

50. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

51. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

52. Podľa § 17 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému

v spoločenskom uplatnení. Výška nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutiami uvedenými v § 7 a 8 je najmenej jedna tridsatina priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a to za každý, aj začatý deň pozbavenia osobnej slobody. V žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a pri uplatnení nároku na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku úhrady podľa odsekov 1 a 2.

53. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

54. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

55. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.9.2005 do 31.5.2011 podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

56. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titulom sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titulom podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

57. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.6.2011 do 17.1.2013 podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

58. Pokiaľ žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatnených nárokov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy z exekučných konaní, pri ktorých došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo k rozhodnutiu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v období pred 23.4.2009, takého nároky predmetom žaloby neboli.

59. Dôvodná nie je ani námietka žalovanej o predčasnom uplatnení nároku na súde pre nesplnenie podmienky predbežného prejednanja. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo neuspokojenej časti nároku na súde. Nie je sporné, že žalobkyňa žiadosť o predbežné prerokovanie nároku podala, samotná žalovaná vo svojom procesnom stanovisku jednoznačne uviedla, že nárok žalobkyne neuznáva, teda ho neuspokojí, čím boli splnené podmienky vyžadované zákonom pre konanie o nároku žalobkyne pred súdom.

60. Z definície verejnej moci vyplýva, že sa jedná o takú moc, ktorá autoritatívne rozhoduje o právach a povinnostiach subjektov, či už priamo alebo sprostredkované. Subjekt, o ktorého právach alebo povinnostiach rozhoduje orgán verejnej moci, nie je v rovnoprávnom postavení s týmto orgánom, a

obsah rozhodnutia tohto orgánu nezávisí od vôle subjektu. Verejnú moc vykonáva štát predovšetkým prostredníctvom orgánov moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej, a za určitých podmienok ju môže vykonávať aj prostredníctvom ďalších subjektov, ktorými sú: územné samosprávne a správne celky, záujmové resp. profesijné (stavovské) samosprávy, verejnoprávne inštitúcie, fyzické osoby, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci napr. činnosť notára alebo súdneho exekútora. Verejná moc teda predstavuje ucelený presne organizovaný systém ústavou prípadne zákonom definovaných prvkov a vzťahov, ktorý je determinovaný vývojom spoločnosti.

61. Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako absolútna objektívna zodpovednosť. Na to, aby vznikla právna zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, musia byť splnené zákonné podmienky, ktoré sa v právnej teórii i praxi označujú ako predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Konkrétne sa jedná o existenciu týchto predpokladov (podmienok): 1. porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), prípadne právne relevantná udalosť spôsobujúca škodu (škodná udalosť); 2. nepriaznivý následok protiprávneho úkonu, resp. škodnej udalosti, ktorým je určitá škoda (ujma); 3. príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi porušením právnej povinnosti (protiprávnym úkonom) resp. právne relevantnou udalosťou spôsobujúcou škodu (škodnou udalosťou) a nepriaznivým následkom teda ujmom (škodou).

62. Prvým predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je protiprávnosť resp. nezákonnosť pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci. Ide o činnosť orgánu verejnej moci, ktorá je v rozpore s objektívnym právom. Protiprávnosti resp. nezákonnosti sa orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci môže dopustiť a) nezákonným rozhodnutím, b) nesprávnym úradným postupom, c) rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody za podmienok uvedených v § 7 zákona č. 514/2003 Z. z., d) rozhodnutím o treste, ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe za podmienok uvedených v § 18 zákona č. 514/2003 Z. z..

63. Ďalším predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je vznik škody, ktorá sa prejavila u poškodeného vo forme majetkovej ujmy t. j. vo forme skutočnej škody resp. ušlého zisku alebo vo forme nemajetkovej ujmy.

64. Posledným predpokladom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnosťou (nezákonnosťou) pri rozhodovaní alebo úradnom postupe orgánu verejnej moci a vznikom škody. O uvedenú príčinnú súvislosť pôjde vtedy, ak vznikla škoda ako priamy následok nezákonného rozhodnutia resp. nesprávneho úradného postupu teda ak nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup a škoda sú vo vzájomnom pomere príčiny a následku, pričom musí byť nesporné, že ak by nedošlo k nezákonnému rozhodnutiu resp. nesprávnemu úradnému postupu, nedošlo by ani k vzniku škody. Príčinou škody môže byť len taká okolnosť, bez existencie ktorej by škodný následok nevznikol, pretože zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, a od poškodeného sa pre úspešné uplatnenie nároku tejto zodpovednosti vyžaduje preukázanie len vyššie uvedených zákonných predpokladov tejto zodpovednosti. Nie je teda zaťažený povinnosťou preukazovať zavinenie zodpovedného subjektu, ako by to bolo v prípade, ak by zákonná úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci bola založená na subjektívnom princípe teda na zavinení zodpovedným subjektom.

65. Všetky tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

66. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu škody z tvrdeného nesprávneho úradného postupu, ktorý mal spočívať v tom, že exekučný súd vo veciach vedených pod sp. zn. 17Er/3190/2011, 17Er/168/2011, 17Er/3391/2011, 17Er/501/2010, 12Er/1924/2011 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia po zákonnej 15- dňovej lehote a v ostatných hore uvedených exekučných veciach v tom, že exekučný súd preskúmaval exekučný titul - rozhodcovský rozsudok - nad rámec právomoci zverenej mu ako exekučnému súdu, v tom, že v týchto konaniach vydal nezákonné rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenia poverenia a v tom, že predmetné rozhodnutie nevydal v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranej lehote.

67. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či v hore uvedených exekučných veciach došlo zo strany súdu ku konaniu, ktoré by bolo možné považovať za nesprávny úradný postup.

68. Pokiaľ žalobkyňa nesprávny úradný postup videla v tom, že súd v exekučnom konaní preskúmaval zákonnosť rozhodcovských rozsudkov ako exekučných titulov, s týmto názorom nie je možné súhlasiť. Povinnosť súdu skúmať ex offa v štádiu rozhodovania o žiadosti exekútora o udelenie poverenia či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom vyplýva z ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinnosť súdu ex offa v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania skúmať zákonnosť exekučného titulu, teda či rozhodcovský rozsudok nie je v rozpore so zákonom, vyplýva z ust. § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v dobe rozhodnej pre právne posúdenie vecí, v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa ods. 1 písm. c) (rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom). Táto otázka bola riešená v rozhodnutiach najvyššieho súdu napr. sp. zn. 5Cdo/439/2012, ako aj ústavného súdu vo veciach I. ÚS 278/2013, IV. ÚS 55/2011, teda povinnosťou súdu ex offa bolo preskúmať exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok. Ak takto postupoval, nemožno hovoriť o nesprávnom úradnom postupe.

69. Pokiaľ žalobkyňa nesprávny úradný postup videla v tom, že súd nerozhodol o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia žiadosti, z vyššie citovaného ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní je určená na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade, že súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. V ostatných prípadoch, t.j. ak takýto rozpor súd zistí, nie je viazaný lehotou 15 dní a nie je ani povinný vydať poverenie pre exekútora. Naopak v tom prípade musí žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť. Predmetná lehota neplatí ani v prípade, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d), teda o notárske zápisnice, ktoré obsahujú právny záväzok, a s účinnosťou od 1.6.2011 ak ide o vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských súdov. V hore uvedených exekučných veciach išlo o prípady, kedy súd zistil rozpor exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok, so zákonom, z ktorého dôvodu zamietol žiadosti exekútora o udelenie poverenia a v jednom prípade konanie zastavil, a teda nebol viazaný 15-dňovou lehotou. Exekučný súd rozhodol v hore uvedených exekučných veciach v primeranej lehote, a to aj po zohľadnení z rozhodovacej činnosti súdu známu skutočnosť, že v exekučných veciach žalobkyne ako oprávnenej podával exekútor hromadné žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a teda v rovnakom čase zaťažil exekučný súd vyšším počtom podaní, a tak aj v dôsledku takéhoto subjektívneho konania došlo k rozhodnutiu exekučného súdu s určitým časovým odstupom.

70. Žalobkyňa nepreukázala nesprávny úradný postup ani existenciu nezákonných rozhodnutí Okresného súdu Košice - okolie ako exekučného súdu v hore uvedených exekučných veciach.

71. Nakoľko nie je daný základ nároku, súd sa nezaoberal samotnou výškou škody a nemajetkovej ujmy.

72. Vzhľadom k uvedenému neboli splnené podmienky zodpovednosti žalovanej za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., preto súd žalobu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Žalobkyňa vo veci úspešná nebola, preto jej voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nevznikol; úspešnej žalovanej trovy v konaní nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).