

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoKR/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115213763
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7115213763.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a členov senátu JUDr. Janky Kočišovej a JUDr. Slávky Maruščákovej v spore žalobkyne: JUDr. Ingrid Kovalčuková, zn. správcu S1588, správca konkurznej podstaty úpadcu CK FENÍCIA s.r.o., Mlynská 27, 040 01 Košice, IČO: 36 698 598, so sídlom kancelárie správcu Čajakova 1, 040 01 Košice, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Štefan Prevozňák s.r.o., Kukučínova 23, 040 01 Košice, proti žalovanému: Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX V., zast. JUDr. Janou Závodskou, advokátkou, Slovenskej jednoty 8, 040 01 Košice, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 13.11.2018, č.k. 26Cbi/4/2015-290 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou doručenou súdu dňa 25.05.2015 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že právny úkon dlžníka K.. Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX V., a to Darovacia zmluva uzavretá so žalovaným, ktorou dlžník K.. Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, previedol bezodplatne na žalovaného nehnuteľnosť: byt č. 6 zapísaný na N. Č.. XXXX, vedenom pre okres V. K., I. V. L. Ť., katastrálne územie W. Ť., nachádzajúci sa v obytnom dome na F. G.. Č.. XX U. V., súpisné č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 3498/100000 a na základe ktorej bolo vydané Rozhodnutie o povolení vkladu Darovacej zmluvy U. - XXXX/XXXX A. XX.XX.XXXX - XXX/XXXX do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného je voči žalobkyni neúčinný. Ďalej žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav vecí:

4. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení použila ako prostriedky svojho procesného útoku nasledovné dôkazy: List vlastníctva č. XXXX (pre okres V. K., I. V. - L. Ť., katastrálne územie W. Ť.), Ekonomickú analýzu účtovníctva spoločnosti CK FENÍCIA s.r.o., Rozhodnutie Správy katastra Košice zo dňa 23.05.2012 č. vkladu U. XXXX/XX, obchodný vestník č. 236/2012 zo dňa 06.12.2012 (aktuálny stav súpisových zložiek majetku všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu CK FENÍCIA s.r.o.), pokladničná kniha úpadcu za obdobie od 01.01.2012 do 15.06.2012, Návrh na začatie konania sp. zn. 26Cbi/16/2012

zo dňa 20.12.2012, zoznam súdnych konaní vedených proti K.. Z. (nar. XXXX), Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, Krajského súdu v Košiciach a Okresného súdu Košice I.

5. Žalovaný na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojej procesnej obrany dôkazy: Rozhodnutie Ústavného súdu SR, Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, Darovaciu zmluvu zo dňa 30.04.2012.

6. Medzi stranami konania nebolo sporné, že bola uzavretá Darovacia zmluva zo dňa 30.04.2012, že dňa 23.05.2012 bolo vydané Rozhodnutie Správy katastra Košice č. vkladu U. XXXX/XX, že žalovaný je v zmysle LV č. XXXX (pre okres V. K., obec V. - L. Ľ., katastrálne územie W. Ľ.) vlastníkom dotknutých nehnuteľností, že na spoločnosť CK FENÍCIA s.r.o. bol vyhlásený konkurz, že K.. Z. W.. XXXX je konateľom menovanej spoločnosti, že žalovaný je spriaznenou osobou konateľa dlžníka (úpadcu) - spoločnosti CK FENÍCIA s.r.o., a že žalobkyňa viedla voči K.. Z. nar. XXXX na Okresnom súde Košice I konania pod sp. zn. 15C/92/2013, 15C/133/2013, 17C/15/2013, 25C/67/2013, 25C/107/2013, 35C/118/2013, 38C/119/2013, 40C/7/2013, 40C/92/2013, 40Ro/461/2012, 41C/134/2013, 41C/135/2013.

7. Sporné medzi stranami bolo, či má žalobkyňa vymáhateľnú pohľadávku voči konateľovi úpadcu (K.. Z. W.. XXXX), či bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote (či je dôvodná námietka žalovaného vo vzťahu k uplynutiu prekluzívnej lehoty), a či je splnená zákonná podmienka odporovateľnosti, a to úmysel ukrátiť veriteľa.

8. Z darovacej zmluvy súd zistil, že ju dňa 30.04.2012 uzavreli K.. Y. Z., nar. XXXX a manželka Y.. W. Z. ako darovia a F.. Y. Z., nar. XXXX ich syn (žalovaný) ako obdarovaný. Predmetom darovania bola nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa v obytnom dome na F. G.. Č.. XX U. V., súpisné č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 3498/100000.

9. Z Rozhodnutia Správy katastra Košice číslo vkladu U. XXXX/XX zo dňa 23.05.2012 súd zistil, že bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti bytu č. X zapísaného na N. Č.. XXXX, vedeného pre okres V.K. K., I. V. L. Ľ., katastrálne územie W. Ľ., nachádzajúceho sa v obytnom dome na F. G.. Č.. XX U. V., súpisné č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 3498/100000, v prospech žalovaného.

10. Z Listu vlastníctva č. XXXX (pre okres V. K., I. V. - L. Ľ., katastrálne územie W. Ľ.) súd zistil, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa v obytnom dome na F. G.. Č.. XX U. V., súpisné č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 3498/100000 s titulom nadobudnutia - Rozhodnutie o povolení vkladu Darovacej zmluvy U. - XXXX/XXXX A. XX.X.XXXX - XXX/XXXX.

11. Z návrhu K.. Y. Z.V., nar. XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I súd zistil, že menovaný požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na to, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, je dôchodcom s výškou dôchodku 354 EUR mesačne, manželku má nezamestnanú a vlastní len auto RENAULT MEGANE, r.v. 1996.

12. Žalobkyňa súpisom majetku všeobecnej podstaty preukázala súdu, že zapísala do neho aj peňažné pohľadávky voči konateľovi úpadcu - K.. Z., W.. XXXX.

13. Podľa ust. § 42a Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. (2) Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. (3) Odporovať možno tiež právnomu úkonu,

ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. (4) Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. (5) Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom 2b) alebo odborným odhadom, a ktorý a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, 2c) alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmariť platbu veriteľovi, alebo c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

14. Podľa ust. § 42b Občianskeho zákonníka: (1) Právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. (2) Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. (3) Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi. (4) Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

15. Podľa ust. § 116 Obchodného zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

16. S poukazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 41C/134/2013, na základe ktorého bol Ing. Z., nar. XXXX povinný zaplatiť žalobkyni (správkyni úpadcu CK FENÍCIA s.r.o.) sumu 580 EUR s prísl., ako aj na to, že v čase rozhodnutia súdu v konaní 26Cbi/4/2015 nedošlo k splneniu predmetnej pohľadávky, mal súd za to, že žalobkyňa mala voči konateľovi úpadcu vymáhateľnú pohľadávku, čo je jednou zo základných podmienok odporovateľnosti právnomu úkonu v zmysle ust. § 42a Občianskeho zákonníka.

17. Žaloba bola doručená súdu dňa 25.05.2015. Darovacia zmluva, ktorej predmetom bol prevod dotknutých nehnuteľností bola uzavretá platne a účinne dňa 30.04.2012. Podľa ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa.

18. Právny úkon bol urobený 30.04.2012 a mal všetky náležitosti, bol urobený v predpísanej forme. V tento deň teda napadnutý právny úkon (darovacia zmluva) nadobudol platnosť a účinnosť. Podľa platnej právnej úpravy náš právny poriadok nepozná prípad, v ktorom by k súkromnoprávnej zmluve bolo potrebné rozhodnutie príslušného orgánu na to, aby zmluva nadobudla účinnosť. Platnosť a účinnosť predmetnej darovacej zmluvy teda nastala súčasne jej podpisom. Z uvedeného vyplýva, že právo odporovať právnomu úkonu (darovacej zmluve) bolo možné (za splnenia zákonných podmienok) podaním žaloby najneskôr 30.04.2015. Keďže ide o hmotnoprávnu lehotu, toto právo žalobcovi zaniklo

uplynutím tohto dňa. Žaloba bola súdu doručená až po uplynutí prekluzívnej trojročnej lehoty (dňa 25.05.2015).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, nakoľko bola súdu doručená po uplynutí zákonom stanovenej prekluzívnej trojročnej lehoty, preto ju zamietol.

20. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

22. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa.

24. Odvolanie odôvodnila tým, že súd žalobu zamietol z dôvodu, že sa v plnej miere stotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorý namietal preklúziu žalovaného práva, čo žalovaný argumentoval tým, že namietaný právny úkon, Darovacia zmluva, bola uzavretá dňa 30.4.2012. Mal za to, že v tento deň bol právny úkon dlžníka ako prejav jeho vôle urobený perfektne. Teda mal všetky náležitosti, bol urobený v predpísanej forme. V tento deň teda napadnutý právny úkon (darovacia zmluva) nadobudol platnosť a účinnosť.

25. Trojročná lehota pre uplatnenie práva odporovať právnomu úkonu dlžníka, ktorého účinky vo vzťahu k nehnuteľnostiam vznikli vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému vznikli účinky vkladu práva do katastra nehnuteľnosti.

26. Preto dňom rozhodujúcim pre začatie plynutia prekluzívnej lehoty na podanie žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu dlžníka, ak je predmetom prevodu nehnuteľná vec, je deň povolenia vkladu a nie deň uzavretia scudzovacej zmluvy.

27. Trojročné plynutie lehoty pre uplatnenie práva odporovať takémuto právnomu úkonu dlžníka začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, ku ktorému vznikli účinky vkladu práva do katastra nehnuteľností. Dátumy uvádzané v danom prípade na zmluve o darovaní sú významné z toho pohľadu, či žalovaný unesie dôkazné bremeno o tom, že o dlžníkovom úmysle ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedel a ani nemohol vedieť, napriek vývinu náležitej starostlivosti.

28. Nie je zrejmé, prečo súd neprihliadol na jasné a jednoznačné stanoviská súdov k tejto otázke, ktoré na strane druhej v konaní prezentovala žalobkyňa, a to najmä rozhodnutím Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 31Cdo/619/2000, v ktorom tento súd danú problematiku veľmi precízne a jasne logicky podrobne rozoberá.

29. Uzavretím zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti k ukráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľa zo strany jeho dlžníka (účastníka zmluvy), aj keby dlžník ku zmluve pristúpil s takýmto zámerom, ešte nedochádza.

30. Ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa môže nastať až tým, že dlžník prestal byť vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti.

31. Súd podľa názoru žalobkyne prejednávanej veci nesprávne právne posúdil, keď v procese hodnotenia splnenia podmienok pre určenie neúčinnosti namietaného právneho úkonu v zmysle § 42a OZ

nezhľadní významnú okolnosť právne záväzného okamihu straty vlastníckych práv dlžníka k jeho nehnuteľnému majetku.

32. Žalobkyňa navrhla odvolaciemu súdu, aby z dôvodu nezákonnosti zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

33. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že žalobkyňa podala žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy- v predmetnej veci dňa 25.5.2015. Žalovaný tvrdí, že právo žalobcu na podanie tejto žaloby zaniklo 30.4.2015.

34. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd v súlade s ust. § 387 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

35. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.) oprávnenou osobou - stranou sporu § 359 C.s.p., proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné § 355 a § 356 C.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

36. Rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením (§ 387 ods. 1 a 2 C.s.p.).

37. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

38. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

39. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam ako aj vec správne právne posúdil.

40. Predmetom konania je vyslovenie, že právny úkon dlžníka, Ing. Y. Z., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX V., previedol bezodplatne na žalovaného nehnuteľnosť: byt č. X zapísaný na LV č. XXXX, vedeného pre okres V. I, obec V. sídl. P., katastrálne územie W. P., nachádzajúci sa v obytnom dome na F. ul. č. XX v V., súpisné č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku vo výške spoluvlastníckeho podielu 3498/100000, a na základe ktorej bolo vydané Rozhodnutie o povolení vkladu Darovacej zmluvy V - 3437/2012 z 23.5.2012-705/2012 do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného je voči žalobkyni neúčinný.

41. Zásadnou otázkou, ktorú bolo potrebné v odvolacom konaní posúdiť, či súd prvej inštancie dospel k správne právne záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, nakoľko bola doručená súdu po uplynutí zákonom stanovenej prekluzívnej trojročnej lehoty.

42. Právny úkon bol urobený dňa 30.4.2012.

43. Platnosť a účinnosť právneho úkonu darovacej zmluvy nastala dňom jej podpisu 30.4.2012. Odporovať právne úkonu bolo možné podaním žaloby najneskôr 30.4.2015.

44. Žaloba bola súdu doručená 25.5.2015, teda po uplynutí prekluzívnej lehoty.

45. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalobkyne, že lehota pre podanie odvolania začala plynúť až po vydaní rozhodnutia katastrálneho odboru o povolení vkladu.

46. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením odvolaním napadnutého rozhodnutia ohľadne zániku práva žalobkyne na podanie žaloby a preto nepovažoval za potrebné uvedené odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie opakovať.

47. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu priznal v odvolacom konaní úspešnému žalovanému.

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

49. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).