

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205374  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205374.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, F. právne zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Slovinským, Štefánikov námestie 13, Spišská Nová Ves proti žalovanému: D. B., na. 4.5.1963, zomr. XX.X.XXXX o vylúčenie žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16C/28/2023 – 27 zo dňa 14.9.2023.

III. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 27.10.2023 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania spoločnej nehnuteľnosti a zároveň jej priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.1.2024 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že žalovaný zomrel, a teda navrhuje konanie zastaviť.

3. Lustráciou v reg. "D" tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný D. B. zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie je vedené pod sp. zn.: 11D/20/2024.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. V zmysle § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka).

14. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok konania je i procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Súd je povinný vždy skúmať, či ten, kto vystupuje v spore ako strana, má spôsobilosť byť stranou sporu. Na nedostatok tejto podmienky konania musí súd prihliadnuť aj bez návrhu kedykoľvek v každom štádiu konania. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou prekážkou konania a obligatórne vedie k zastaveniu konania. Do úvahy neprichádza ani zámena účastníkov, keďže zameniť možno len subjekt, ktorý je spôsobilý byť účastníkom konania.

15. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu (porovnaj uznesenie NS SR zo dňa 30. 04. 2018, sp. zn. 1Cdo/166/2017). Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojím narodením a stráca smrťou.

16. V danom prípade bolo v konaní preukázané, že žalovaný dňa XX.X.XXXX zomrel, a teda stratil procesnú subjektivitu - spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd konanie zastavil.

17. Zároveň mal súd preukázané, že podaniu žaloby predchádzalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn.: 16C/28/2023. V predmetnom konaní Uznesením zo dňa 14.9.2023 sp. zn.: 16C/25/2023 – 27 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. 9, vchod A, na 5. poschodí bytového domu Tulipán so súpisným číslom XXXX na parcele C-KN č. 2890/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 372 m<sup>2</sup>, evidovanom na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. F., obec Levoča, okres Levoča zapísanom Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor. (I. výrok) a zároveň žalobkyni uložil povinnosť v lehote do 40 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej, v ktorej ako žalobkyňa bude uvedená: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, XXX XX F., ako žalovaný: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, XXX XX F., a predmetom ktorej bude rozhodovanie o vylúčení žalovaného z užívania bytu č. 9, vchod A, na 5. poschodí bytového domu Tulipán so súpisným číslom XXXX na parcele C-KN č. 2890/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 372 m<sup>2</sup>, evidovanom na Liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. F., obec F., okres Levoča zapísanom Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor. (II. výrok)

18. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

19. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

20. Nakoľko došlo k zastaveniu konania súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 335 ods. 1 CSP a § 336 ods. 4 CSP uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie zrušil.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

28. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom § 256 ods.1 CSP nerozlišuje či dôvodom zastavenia konania bola samotná procesná aktivita alebo k zastaveniu viedli iné procesné dôvody. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkami zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pričítať na ťarchu toho, kto sa bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

29. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu voči žalovanému, ktorý v priebehu konania stratil procesnú subjektivitu, teda procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku straty procesnej spôsobilosti žalovaného v priebehu konania nie je možné pričítať žalobkyňi a zaviazat' ju k náhrade trov konania. V danom prípade nie je daný ani dôvodov, aby súd mohol pokračovať v konaní s dedičmi žalovaného. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

30. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia