

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 50Ek/1818/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118392979  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118392979.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: T. J. P., nar: XX.X.XXXX, X. XX, XXX XX X., proti povinnému: Y. T., nar: XX.XX.XXXX, W. XXXX/X, XXX XX O., o vymoženie 15000 Eur s príslušenstvom, o námietkach oprávnenej voči zastaveniu exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Ivanom Jamborom, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, sp. zn. 271EX 770/18, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávnenej z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.11.2018 domáhala od povinného vymoženiu sumy 15000 Eur na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 13C/196/2015 zo dňa 09. 05. 2017 a rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/4/2018 zo dňa 28. 02. 2018.
2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/1818/2018 dňa 14. 12. 2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2018:6118392979.1, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 271EX 770/18.
3. Súdny exekútor upovedomením o zastavení exekúciu zo dňa 29. 07. 2019 exekúciu zastavil z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 31OdK/113/2019 zo dňa 16. 07. 2019, publikované v obchodnom vestníku dňa 22. 07. 2019 pod č. 139/2019.
4. Oprávnená dňa 14. 08. 2019 doručila súdnemu exekútorovi námietky voči zastaveniu exekúcie. Vo svojom podaní uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie nakoľko povinný v budúcnosti môže získať majetok, z ktorého môže byť uspokojená jej pohľadávka.
5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.
6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu

trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Súd preskúmal námietky oprávnenej voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a konštatoval, že tieto nie sú dôvodné. Súd uvádza, že sice skutočnosť, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávnenej je pravdivá a nie je možné ju do budúcnosti vylúčiť, avšak súdny exekútor postupoval správne, keď exekúciu voči povinnému podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je možné voči povinnému počas konkurzu viesť exekučné konanie resp. exekúciu. So zreteľom na vyššie uvedené súd uvádza, že súdny exekútor v predmetnej exekučnej veci nemal inú možnosť, ako exekúciu voči povinnému zastaviť, nakoľko jej zastavenie priamo vyplýva z ustanovenia § 167f ods. 1 ZoKR. Nakoniec súd v tejto veci uvádza, že zastavením exekúcie voči povinnému nie je dotknuté právo oprávnenej prihlásiť si svoju pohľadávku v zákonom stanovenej lehote do konkurzu vedenom voči majetku povinného.

9. So zreteľom na vyššie uvedené súd uvádza, že námietky oprávnenej nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.