

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarči
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214205089.6

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: CHEM-UNIO, spol. s r. o., so sídlom Pri železničnej stanici 525, Chotín, IČO: 36 521 795, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK s. r. o., so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, IČO: 35 721 123, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, P. O. BOX 100, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2014 domáhal voči žalovanému náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.
2. Súd uznesením č. k. 6C/50/2014-110 zo dňa 15.11.2014 pribral do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) Obec U..
3. Dňa 03.07.2019 bolo súdu zo strany žalobcu doručené späťvzatie žaloby bez odôvodnenia.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť a v predmetnej veci by sa na prípadný nesúhlas so strany žalovaného neprihliadal, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Na základe uvedeného preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil.
8. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zavinil zastavenie konania a preto súd žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pre úplnosť súd dodáva, že subjekt, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom konania - v tomto prípade Obec U., po 01.07.2016 viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemôže a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k 30.06.2016 zaniklo. O jeho ďalšom postavení v konaní je nevyhnutné vždy rozhodnúť. Tento subjekt môže po 01.07.2016 vystupovať v konaní

a) ako osobitný subjekt v súlade s § 95 CSP - do konania môže byť pribratý iba na základe rozhodnutia súdu, ak s tým strana súhlasí

b) ako všeobecný zástupca v súlade s § 89 CSP.

Nakoľko v predmetnom konaní po 01.07.2016 o postavení Q. U. samostatným rozhodnutím nebolo rozhodnuté a rovnako tak nevystupoval ako všeobecný zástupca, súd o trovách konania Obce U. nerozhodoval a ani ho nezahrnul do záhlavia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.