

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200344.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodený XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča: G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, I., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, I. a otec E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto I., t. č. neznámom mieste, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému dieťaťu E. F., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu – pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu D. X, XXX XX D. najdlhšie na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) doručil súdu dňa 18.01.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to dočasné odňatie maloletého E. F. zo starostlivosti náhradného rodiča a jeho dočasné zverenie do starostlivosti J. I. K. E. C. F. F..

2. Uznesením č. k. 15P/12/2024-42 zo dňa 25.01.2024, právoplatným dňa 07.03.2024 a vykonateľným dňa 25.01.2024 súd vyhovel podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dočasne zveril maloletého do starostlivosti J. I. K. E. C. F. F., zároveň uložil náhradnému rodičovi povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti uvedeného zariadenia.

Starostlivosť o maloletého formou neodkladného opatrenia bolo potrebné upraviť z dôvodu, že náhradný rodič maloletého dieťaťa G. F. nevláda starostlivosť o maloletého E., pretože maloletý je nevládnuteľný, klame, vulgárne sa vyjadruje, kradne, túla sa a nerešpektuje ju. Dňa 22.01.2024 jej ukradol peňažnú hotovosť v sume 100,-Eur, túto skutočnosť oznámila orgánom činným v trestnom konaní na L. I. M. I.. Uvedené potvrdenie predložila (bolo tiež predložené súdu - viď č. I. 36). Náhradná matka z vyššie uvedených dôvodov odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletého E., poukázala pri tom aj na svoje zdravotné problémy. Maloletý je nastavený na psychiatrickú liečbu od A. F., ktorú mu náhradná matka pravidelne podávala. Rodičia sa o syna nezaujmajú. Partner náhradnej matky (K. G.) pomáhal p. F. pri starostlivosti o maloletého, aj mu dohovárať, ale bezvýsledne.

Z predloženej záverečnej správy J. I. K. E. C. K. (č. I. 29-32) je zrejmé, že výchova dieťaťa u náhradného rodiča (krstnej mamy) je postačujúca, nechýbajú jej vhodné rodičovské kompetencie, ktoré by boli pre maloletého v rámci dosahovania pozitívnych výsledkov vhodné, ale výchovu jej dospievajúceho krstného syna nevláda, no nie z jej zlyhania, ale z dôvodu zdravotného problému, ktorý je maloletého E. prítomný. U dieťaťa sú prítomné známky emočnej deprivácie, nakoľko je

ľahko ovplyvniteľný silnejšími osobnosťami, hlavne svojimi kamarátmi. Poskytnutím podnetov a vzorov pozitívneho sociálneho správania by sa u dieťaťa mohli vhodnou intervenciou vytvoriť vzorce prosociálneho správania. Výrazné problémy s rešpektovaním odborného personálu u maloletého neboli zaznamenané. Uvedomoval si dôsledky svojho asociálneho správania a trestnoprávnej zodpovednosti. Motivujúcim faktorom jeho konania je potreba citovej istoty a bezpečia, potreba seberealizácie a potreba získať materiálne prostriedky. Neuspokojivé vzťahy s biologickou matkou sú príčinou deformovaných vzťahov s rovesníkmi. Vo vzťahu k iným preto pretrváva ľahostajnosť a nezáujem. Orientovaný je na aktuálny prežitok, absentujú u maloletého konkrétne ciele, nič určité, chýba mu sebadôvera. U maloletého je potrebné nastoliť pozitívne výchovné vzorce v rodine, kontrolovať a korigovať ho. Z psychologicko-diagnostického zhrnutia dieťaťa (č. I. 33) je zrejmé, že rodičia neboli schopní zabezpečiť starostlivosť a výchovu maloletého E.. Matka užívala alkohol, otec žobral. Rizikové vzorce rodičov podmienili nerovnomerný psychosociálny vývin maloletého. Nemal naplnené základné potreby. V súčasnosti zabezpečuje starostlivosť náhradný rodič - krstná matka., čím sa aspoň čiastočne naplňajú potreby maloletého. Náhradná matka sa snaží, aby maloletý riadne navštevoval školu, spolupráca náhradného rodiča so školou je dobrá. Škola udáva problémové správanie maloletého, maloletý nie vždy rešpektuje dospelého, vyrušuje, je živý, má problém sedieť potichu, koncentrovať sa, podnety okolo ho rušia. Maloletý absolvoval odborné psychiatrické vyšetrenie, kde mu bola diagnostikovaná porucha pozornosti a aktivity (viď prepúšťacia správa z psychiatrickej N. I. A., Kremnica a lekárska správa A. F.). Maloletý má problémy so spánkom, a to poruchu zahŕňajúcu pohybovú aktivitu počas spánku (somnambulizmus). Psychologickým posúdením bolo zhodnotených správanie dieťaťa ako poznačené problematickým vývinom. V správaní sa prejavuje instabilita, nedostatočne regulovaná nadmerná aktivita, disciplinárne problémy skôr pre neúmyselné porušovanie pravidiel. Konanie dieťaťa je často neprimerané. Naďalej je potrebná korekcia sociálnych zručností, získanie sebadôvery, postupne stabilizovať emocionálne prežívanie pri adaptácii a posilňovanie emočných väzieb v rodine.

3. Z dôvodu odňatia dieťaťa zo starostlivosti náhradného rodiča a jeho umiestnenia do J. I. K. E. C. F. F. súd z úradnej povinnosti začal vo veci maloletého konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 1 a 3 písm. b) zákona o rodine.

4. Z predloženej správy J. I. K. E. C. F. F. zo dňa 04.04.2024 (č. I. 94-97 spisu) súd zistil, že maloletý bol do starostlivosti centra prijatý dňa 30.01.2024. dôvodom vyňatia dieťaťa z prirodzeného rodinného prostredia boli výchovné problémy avizované krstnou matkou dieťaťa, ktorej bol maloletý E. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Krstná matka odmietla ďalej zabezpečovať starostlivosť o dieťa, tie, že poukazovala na vlastné zdravotné problémy. Rodičia neboli schopní zabezpečovať maloletému starostlivosť.

Dňa 12.02.2024 bola realizovaná prípadová konferencia za účasti krstných rodičov, matky, zástupcov O. I. P. M. E. C. I. a pracovníkov centra s cieľom zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny, posúdenia možností rodičov a ďalších príbuzných osôb dieťaťa riešiť situáciu. Priebehu prípadovej konferencie sa matka a krstní rodičia vyjadrili, že nedokážu zvládnuť starostlivosť o E. v domácom prostredí, S poukazom na jeho výchovné problémy, u krstnej matky aj vzhľadom na jej zdravotný stav. matka tiež odmietla zabezpečovať starostlivosť o dieťa maloletý E. bol po prijatí do centra umiestnený do samostatne usporiadanej skupiny centra. Od uvedeného obdobia bola dieťaťu zabezpečovaná pravidelná odborná pomoc odborným tímom centra v zložení psychológ, špeciál reálny pedagóg a liečebný pedagóg s využitím základných deeskalačných techník. Sprevádzajúcou osobou maloletého bola vychovávateľka centra, ku ktorej si maloletý postupne vytvoril veľmi dobrý vzťah.

V priebehu umiestnenia v centre sa u maloletého začali objavovať každodenné prudké emocionálne prejavy a nevyspytateľné správanie. Pri emocionálnom rozrušení demonštroval ublíženie sebe (vyhrážanie sa vyskočením z okna, použitie noža voči sebe), verbálne a brachiálne správanie voči deťom, deštruktívne správanie (ničenie interiéru), vo vonkajších priestoroch agresívne verbálne prejavy voči cudzím ľuďom, úteky a schovávanie sa vychovávateľom v čase prechádzky, ktoré ohrozovali jeho bezpečnosť. Napádal okolie hádzaním kameňov, začali sa vyskytovať neprimerané sexuálne verbalizované prejavy voči deťom bez rozdielu veku a vychovávateľkám v skupine, spojené so sexuálnymi gestami a náznakmi. Dieťa avizovalo, že má vidiny (videnie nejakej bytosti, aj počas dňa, ktorá ho chce zabiť). dieťa referovalo, že prežíva pritom strach. O dieťaťu bolo pozorované aj vyhybavé správanie voči školskému prostrediu s afektívnymi záchvatmi pred príchodom do školy.

V centre došlo k situácii, že pri prudkom nezvládnuteľnom emocionálnom ataku bolo nevyhnutné kontaktovať RZP a vyhľadať akútne zdravotnú pomoc. Pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti dieťaťu bola pedopsychiatrom odporučená hospitalizácia v detskej psychiatrickej liečebni.

Od roku 2017 je maloletý E. v dispenzári pedopsychiatra a má nasledovné diagnózy: F 90.0 Poruchy afektivity a pozornosti, F 70.0 Mierna duševná zaostalosť, F 92.8 Zmiešané poruchy správania a emócií v detstve.

Maloletý bol dňa 18.03.2024 umiestnený do K. I. B., N. Q., o čom bola informovaná aj rodina dieťaťa. Rodina sa o dieťa zaujíma sporadicky v K. I. B., N. Q. bola uskutočnená okrem iného aj diagnostika dieťaťa.

5. Z predloženej správy K. I. B., N. Q. zo dňa 03.07.2024 (č. I. 113 spisu) súd zistil, že maloletý E. bol hospitalizovaný v K. I. B. N. Q. od 18.3.2024. Hospitalizácia bola realizovaná na odporúčanie ambulantného pedopsychiatra pre vystupňované ťažkosti so správaním a agresívne prejavy voči okoliu. Maloletý sa adaptoval postupne, manifestovali sa ťažkosti v zmysle nedostatočného sebaovládania, výbuchov hnevu, iniciuje konflikty v detskom kolektíve. Jeho osobnostný vývin je ovplyvnený deprivačným procesom, bol vystavovaný viacerým formám zanedbávania. V útlom veku nemal možnosť vytvorenia adekvátnej vzťahovej väzby, vzhľadom k svojmu veku a mentálnemu potenciálu nemá primerane rozvinuté prosociálne zamerané osobnostné rysy, je emočne plochý, nemá vyjadrené prejavy empatie, vyššie city morálne, etické a sociálne vzhľadom k biologickému veku sú nedostatočne vytvárané, ľahostajný a nedisciplinovaný, príkazy a usmernenia autorít nerešpektuje.

V liečebni mu bola poskytovaná komplexná pedopsychiatrická starostlivosť, bol nastavovaný na medikáciu, zaradený do skupinového psychoterapeutického vedenia. Počas hospitalizácie telefonicky maloletého kontaktujú pracovníci CDR a tiež matka a raz aj krstná matka. Pacient telefonoval z liečebne do CDR. Podľa koncoročného hodnotenia zo školy pri zariadení má maloletý známky na priemernej úrovni, gramaticky píše správne, ale často sa mu nechce. V matematike je samostatný. V kolektíve má časté konflikty. Z odborného hľadiska sa jedná o rezistentnú formu neurovývojovej poruchy v zmysle ADHD, komorbídne s deprivačným procesom vývoja a osobnostnými rysmi. Ako najoptimálnejšie sa u maloletého javí v ďalšom postupe umiestnenie E. v špecializovanej skupine pre deti s poruchami správania.

6. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Poltár zo dňa 31.07.2024 bol maloletý dňa 29.07.2024 prepustený z K. I. B., N. L. Q. a opätovne umiestnený v J. I. K. E. C. F. F. V závere správy K. I. B., N. L. Q. (viď. č. I. 113) sa uvádza, že pre maloletého sa ako najoptimálnejšie javí umiestnenie špecializovanej skupine pre deti s poruchami správania. Na základe uvedeného bola do Liečebno-výchovné sanatóriá, D. predložená žiadosť o umiestnenie maloletého, uvedené zariadenie s prijatím maloletého súhlasilo (viď. čl. 117).

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 30.08.2024 za osobnej účasti náhradného rodiča, matky, kolízneho opatrovníka. Otec na pojednávaní prítomný osobne nebol doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 02.08.2024. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimo sporového poriadku.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na uloženie neodkladného opatrenia zo dňa 18.01.2024 spolu s listinnými dôkazmi č.l. 2 až 7, 25 až 36, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15P/12/2024-42 zo dňa 25.01.2024 vykonateľné dňa 25.01.2024 a právoplatné dňa 07.03.2024, správy o maloletom dieťati č.l. 94 až 97, vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 31.07.2024 spolu s listinnými dôkazmi.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie

škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že o maloletého dlhodobo pretrvávajú výchovné problémy, ktoré sú spôsobené predovšetkým jeho zdravotnými problémami (rezistentná forma neurovývojovej poruchy v zmysle ADHD, komorbídne s deprivačným procesom vývoja, diagnóza: F 791 - duševná zaostalosť bližšie neurčená, významnou poruchou správania a spotrebou pozorovania alebo liečby, F 950 - prechodná tiková porucha), ktoré si podľa správy K. I. B. N. Q. vyžadujú umiestnenie maloletého E. v špecializovanej skupine pre deti s poruchami správania. Kolízny opatrovník dohľadal vhodné zariadenie, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého, a to Liečebno-výchovné sanatórium D. X, XXX XX D.. Náhradný rodič aj matka s umiestnením maloletého v uvedenom zariadení súhlasili.

16. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd vzhliadol dôvodnosť uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, a to za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu formou pobytu maloletého dieťaťa v Liečebno-výchovnom sanatóriu D..

Maloletému, ktorého účasť na pojednávaní bola zabezpečená prostredníctvom J. I. K. E. C. F. F., bolo sudcom poskytnuté vysvetlenie dôvodu jeho pobytu v Liečebno-výchovnom sanatóriu D., ako aj dĺžka jeho pobytu v uvedenom zariadení.

17. Keďže maloletý si bude plniť v priebehu pobytu v Liečebno-výchovnom sanatóriu D. aj povinnú školskú dochádzku, a to zaradením do štvrtého ročníka, bolo potrebné zabezpečiť umiestnenie maloletého v uvedenom zariadení do začiatku školského roka 2024/2025. Preto súd neodkladným opatrením (uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/12/2024-137 zo dňa 30.08.2024, vykonateľné dňa 30.08.2024) dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Liečebno-výchovné sanatória D. a J. I. K. E. C. F. F. uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti tohto zariadenia za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

18. Plnenie účelu výchovného opatrenia bude priebežne vyhodnocované. Pokiaľ výchovné opatrenie za dobu jeho trvania (6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku) nesplní svoj účel, na základe vyjadrenia Liečebno-výchovného sanatória D. bude možné opakované uloženie výchovného opatrenia. Pokiaľ

výchovné opatrenie splní svoj účel, súd výchovné opatrenie zruší a maloleté dieťa sa vráti do starostlivosti náhradného rodiča, v ktorého starostlivosti nedostatky zistené neboli. Ak však náhradný rodič odmietne prevziať starostlivosť o maloletého, bude potrebné v osobitnom konaní rozhodovať o starostlivosti maloletého. Ak rodičia maloletého naďalej nebudú spôsobilí poskytovať maloletému osobnú starostlivosť a nebude dohľadaná iná vhodná fyzická osoba, ktorá bude ochotná poskytnúť maloletému osobnú starostlivosť, bude nad maloletým nariadená ústavnej starostlivosti

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, K. Q. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.