

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otec - neuvedený a matky K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, W., za účasti starej matky P. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, W., v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/19/2017-37 zo dňa 10.10.2017 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa K. Y., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. T. Y., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,32 eur mesačne na sumu 28,79 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 2P/33/2019 zo dňa 1.3.2019 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa T. Y., nar. XX.X.XXXX z dôvodu ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/176/2013 zo dňa 27.5.2014 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č. k. 2P/33/2019 zo dňa 29.5.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Keďže matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti zmysle ust. §180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, starej matky mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/19/2017-37 zo dňa 10. 10. 2017 bol mal. T. Y., nar. XX. X. XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke P. Y., nar. XX. X. XXXX. Zároveň súd zaviazal matku mal. dieťaťa K. Y. prispievať na výživu mal. T. sumou 27,32 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2017.

7. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni doručenej súdu 29.4.2019 súd zistil, že vo vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej NOS/ o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola NOS ďalej vykonávaná starou matkou p. Y.. Biologická matka doposiaľ neprejavila aktívny záujem o zabezpečovanie starostlivosti svojmu synovi.

8. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. T., taktiež pri vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti tunajší úrad nezistil žiadne nedostatky. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola náhradná osobná starostlivosť ďalej vykonávaná starou matkou pani Y., pretože dôvody, pre ktoré bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ďalej trvajú. Dieťa je na to prostredie v ktorom žije zvyknuté, odmieta bývanie u biologickej matky a jej druha. Biologická matka doposiaľ neprejavila aktívny záujem o zabezpečovanie synovej výchovy a starostlivosti. Preto navrhla zvýšiť výživné zo sumy 27,32 eur na sumu 28,79 eur, nakoľko výživné nie je v súlade so zákonom.

9. Stará matka uviedla, že pokiaľ ide o starostlivosť mal. T., ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, o dieťa sa riadne stará. Aktuálne má mal. T. vek 11 rokov, je žiakom 4. ročníka ZŠ v Lomničke, do školy riadne chodí, nie sú s ním doposiaľ žiadne výchovné problémy. Doposiaľ určené výživné zo strany matky je uhrádzané, táto je výživné uhrádza priamo do ruky. Okrem mal. T. matka má ďalších 8 mal. detí. Pokiaľ ide o predmetné konanie, nemá voči tomu žiadne výhrady.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

16. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t. č. činí sumu 28,79 eur.

17. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd zároveň poukazuje na to, že matka má ďalších osem mal. detí, jej zlá sociálna situácia vyústila do umiestnenia týchto detí do detského domova.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.