

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010461
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica Y. L. L., samosudcom, v trestnej veci obžalovanej P. Z. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 28. augusta 2019 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaná P. Z. narodená XX. XX. XXXX P. X. trvale bytom L.Á. S. XX, X. X. sa uznáva vinnou, že

ako rodič povinný sústavne sa starať o výchovu a všestranný rozvoj dieťaťa nedôsledne pristupovala k plneniu si povinností podľa Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a vytvorila maloletým C. Z., narodenému XX. XX. XXXX, trvalo bytom L. S. XX, X. X. a Š. Z., narodenému XX. XX. XXXX, trvalo bytom L. S. XX, X. X., podmienky pre vznik nežiaducich návykov vo forme dlhodobého záškoláctva, keď C. Z. v školskom roku 2017/2018 z vyučovacieho procesu na Š. Z. Š., Ď. XX, X. X., v období od 01. 09. 2017 do 30. 06. 2018 vymeškal neospravedlnene 93 hodín a Š. Z. v školskom roku 2017/2018 z vyučovacieho procesu na Š. Z. Š., Ď.D. XX, X. X., v období od 01. 09. 2017 do 30. 06. 2018 vymeškal neospravedlnene 194 hodín,

vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život, čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to jej ukladá

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť zabezpečiť riadnu výchovu svojim maloletým deťom.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, ČSA 7, Banská Bystrica.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť spolupracovať so základnou školou, ktorú navštevujú maloleté deti C. H. Š. Z..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaná je povinná strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

odôvodnenie:

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 1 Pv 317/18/6601-23 z 05. 06. 2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku. Obžalovaná odpovedala na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku kladne, súd preto prijal vyhlásenie obžalovanej o vine podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku. Súd následne vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní k svojim osobným, rodinným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypovedala, že je slobodná matka, má tri maloleté deti: O. C. nastupujúceho do 8. triedy základnej školy, J. Š. nastupujúceho do 5. triedy základnej školy a O. U., o ktorého sa stará Š. G. T. C. H. Z.. Žije u svojej matky v L.h v X. X.. Otcom detí je C. V., s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, ani s ním nie je v kontakte. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni v nemocnici v X. X. s priemerným čistým platom 450-470 eur mesačne. Iný príjem nemá. C. H. Š. sú C. K. XXXX L. L. Z. G.Č. S. X. u nej doma. Stará sa o nich ako vie, snaží sa ich zapojiť do učebného a vyučovacieho procesu. Stará matka ich vodila do školy každý deň, no Štefan odtiaľ potom ušiel, do školy nechodil. Snažila sa riešiť situáciu v spolupráci s triednou učiteľkou alebo so sociálnou kurátorkou pani W..

Opatrovník Z. W., Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica k aktuálnemu stavu uviedol, že maloleté deti Z. boli na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica do 22. 02. 2019 umiestnené do Reedukačného centra X., kedy sa vrátili do osobnej starostlivosti matky. Matka signalizovala mierne zlepšenie starostlivosti o deti, škola reagovala, že matka spolupracuje slabo, na rodičovské združenia nechodila, na predvolania sa dostavovala sporadicky. Spoluprácu s matkou hodnotí pozitívne. Keďže matka nezvládala starostlivosť o C. H. Š.O., iniciovali podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sú maloleté deti od 26. 08. 2019 opätovne umiestnené v reedukačných centrách. Matka sa stará o maloletého U..

Zo sociálneho zisťovania vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sú zrejmé pomery v rodine Z..

V ústrednej evidencii priestupkov má obžalovaná jeden záznam za priestupok - fajčenie na vlakovom nástupišti 08. 01. 2019, za čo jej bola uložená pokuta.

V odpise registra trestov má obžalovaná zaznamenané dve odsúdenia, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/50/2017 z 27. 06. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 07. 2017 pre § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Ďalšie odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/17/2018 z 28. 03. 2018, právoplatným 18. 04. 2018 pre § 211 ods. 1 písm. b), § 211 ods. 3 písm. a) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 19. 10. 2019 s probačným dohľadom, pričom výrok o treste z predchádzajúceho trestného rozkazu bol zrušený.

Súd podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku zhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, ako aj na zavinenie (obžalovaná konala v nedbanlivosti). Obžalovanej nepoľahčovala žiadna okolnosť. Naopak priťažovala jej jedna okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaná bola už v minulosti odsúdená (vo vzťahu k nezahladeným odsúdeniam Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/50/2017 a 3T/17/2018). Priťažujúce okolnosti prevažujú nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere jedna k nula. Obžalovaná bol uznaná vinnou zo spáchania nedbanlivostného trestného činu podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona za ktorý Trestný zákon v osobitnej za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. Po tejto úprave trestná sadzba pre ukladanie trestu predstavovala 8 mesiacov až 2 roky. Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody mierne nad zvýšenou dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 10 (desať) mesiacov. Hoci obžalovaná spáchala súdený trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd ukladal trest odňatia slobody ako podmienený, keďže vzhľadom na nedbanlivostnú formu spáchaného trestného činu nebol viazaný ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktoré neumožňuje uložiť podmienený trest odňatia slobody v prípade, ak odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo nebol tento prípad. Dôvodom uloženia podmieneného trestu odňatia slobody boli aj rodinné a osobné pomery obžalovanej, a najmä skutočnosť, že obžalovaná sa osobne stará o trojročné dieťa. Nepodmienený trest odňatia slobody

u obžalovanej by nepostihol len obžalovanú, ale značne by ovplyvnil rodinu obžalovanej v rozpore so zásadou upravenou v § 34 ods. 3 Trestného zákona. Vzhľadom na opakované odsúdenie súd popri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov uložil obžalovanej probačný dohľad nad jej správaním. Zároveň obžalovanej uložil povinnosti podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona, ktorých kontrolu bude vykonávať probačný a mediačný úradník. Uložený trest je zákonným trestom, pre obžalovanú primeraným, dostatočným na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej. Dostatočne dlhá skúšobná doba a konkrétne uložené povinnosti zabezpečia, aby obžalovaná v skúšobnej dobe viedla riadny život a zdržiavala sa protispoločenskej činnosti, a to aj pod hrozbou nariadenia výkonu trestu odňatia slobody v prípade, ak obžalovaná v skúšobnej dobe nebude viesť riadny život. Vymeraný trest súd považuje za dostatočný aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovanou tým, že mu po dostatočne dlhú dobu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na výchovu obžalovanej, aby viedla riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia).

Poučenie:

Proti výroku o vine tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom o treste a o ochrannom opatrení je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.