

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/157/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207016  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119207016.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XX, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu práv spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 27. júna 2019, č. k. 36Csp/75/2019-15, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.06.2019, č. k. 36Csp/75/2019-15 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 a § 329 ods. 1, 2 zamietol návrh žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia.

2. Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v tom, že žalovanému bude uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, vychádzajúc pritom z dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o úvere zo dňa 21.07.2010 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom. Žalobca v konaní osvedčil doručenie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľovi a takisto osvedčil aj doručenie oznámenia ohľadne zmeny čísla vlastného účtu svojmu zamestnávateľovi. Ďalšie žalobcom tvrdené skutočnosti osvedčené v tomto konaní neboli. Z predloženého dôkazu, ktorým žalobca poukazuje na to, že sa mu majú vykonávať zrážky zo mzdy celkovo k trom úverom, pričom pri úvere č. XXXXXXXXXXXXX je od r. 2016 celkovo zrazených 2.819,53 eura, súdu prvej inštancie vôbec nebolo zrejmé, čo mienil žalobca týmto dôkazom osvedčiť.

3. Pokiaľ ide o osvedčenie všetkých podstatných skutkových tvrdení žalobcu, ktoré mali viesť k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia, je potrebné uviesť, že žalobca tvrdil, že jeho zamestnávateľovi žalovaný a zároveň aj právny predchodca žalovaného doručili žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, ktorú skutočnosť osvedčoval predložením už vyššie uvedených listov. Okrem týchto listov však žalobca nepredložil žiaden dôkaz k tomu, že zrážky z jeho mzdy sú aj reálne vykonávané (napr. výplatné pásky za príslušné obdobie preukazujúce zrazenie určitej sumy). Takisto ako žalobca nepredložil žiaden dôkaz v tom smere, či si niekedy plnil povinnosti dlžníka z uzavretej zmluvy o úvere alebo zamýšľa takúto zmluvu neplniť v dôsledku výskytu neprijateľnej podmienky v zmluve sa vyskytujúcej, a ak áno, tak potom v akom rozsahu.

4. Žalobca si nesplnil dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, tak ako predpokladá CSP. V danom prípade žalobca neosvedčil nárok, ktorému sa má v súvislosti s uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy

a zmluvy o úvere v rozpore s právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv poskytnúť ochrana. Rovnako neosvedčil ani to, že mu hrozí akákoľvek bezprostredná ujma v súvislosti s uspokojením pohľadávky žalovaného, ako jeho súčasného veriteľa na základe zrážok zo mzdy.

Žalobca neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne neosvedčil dôvodnosť uplatneného nároku (v tomto smere žiaden dôkaz nepredložil), iba ak v hypotetickej rovine. Na základe uvedeného súd skonštatoval nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca žiadajúc Krajský súd Nitra, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 36CSP/75/2009 zrušil a vydal neodkladné opatrenie na zrážky zo mzdy. Žalovaný nech je zaviazaný na úhradu trov konania. Priložil všetky doklady, pričom súd prvej inštancie sa nesprávnym spôsobom vysporiadal s jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zmluva, ktorú uzatvoril so žalovaným je nečitateľná, formulárová, typová a predtlačená. Jej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy.

6. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Bez ohľadu na existenciu súdneho sporu a súdneho rozhodnutia zrážky z jeho mzdy prebiehajú. Výšku dlhu veriteľ sám jednostranne diktuje, bez odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľ mu oznámil, že zrážky z jeho mzdy bude vykonávať dovtedy, pokiaľ nedostane súdne rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zrážky boli realizované od 09/2005 do 09/2018, pričom celkovo bolo zrazených 10.827,38 eura. Pôžičku mal poskytnutú v sume 6.500 eur.

Úver má dávno splatený a až preplatený a žalovaný si ešte nárokuje aj zrážky zo mzdy. Momentálne sú tieto zrážky prerušené, nakoľko dostal exekúciu a robia sa exekučné zrážky.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté (zamietajúce) prvoinštančné uznesenie ohľadne nevyhovenia návrhu žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia. Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, sú dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. V prejednávanej veci súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne povinnosti zamestnávateľa žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav pre svoje rozhodnutie, ktoré vydal pri dodržaní procesných predpisov, tak ako sú zakotvené v ust. § 324 ods. 1, 2 a nasl. CSP. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté uznesenie OS Nitra zo dňa 27.06.2019, č. k. 36Csp/75/2018-25, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Na margo správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd poznamenáva zhodne ako aj súd prvej inštancie, že žalobca v dostatočnom rozsahu neosvedčil všetky tie skutkové tvrdenia obsiahnuté v jeho písomnom návrhu, ktoré bolo potrebné osvedčiť k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia súdom. V tomto smere žalobca vôbec nešpecifikoval, aké spotrebiteľské úvery a v akom počte mal vôbec

poskytnuté, koľko na základe dobrovoľných splátok splatil veriteľom a pre aké zostatky (ich výšky), a pre ktoré z úverov vedie vlastne jeho súčasný zamestnávateľ zrážky zo mzdy žalobcu. Nepredložením listinných dôkazov, resp. neuvedenie pre toto konanie iných relevantných okolností žalobcom, následne spôsobilo to, že žalobca neosvedčil v danom prípade nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mala spočívať v tom, že na zostatok, resp. zostatky úverov by sa v prospech veriteľov zo mzdy žalobcu vyzrážalo viac, ako tomu v skutočnosti bolo. Pri nesplnení povinnosti tvrdenia, resp. osvedčenia podstatných okolností k nariadeniu požadovaného neodkladného opatrenia žalobcom, súd prvej inštancie správne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V prospech potvrdenia napadnutého - zamietajúceho uznesenia v súčasnej dobe hovorí aj to, že zrážky zo mzdy žalobcu v súčasnej dobe z titulu splácania poskytnutého úveru žalobcovi pod č. XXXXXXXXXXXX sú pozastavené, pretože prednosť majú exekučné zrážky zo mzdy žalobcu, ktoré žalobca v podanom odvolaní bližšie nešpecifikoval.

Odvolací súd záverom k celej tejto problematike poznamenáva, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov tak, ako ho v súčasnosti upravuje ust. § 551 Obč. zák., je stále platným prostriedkom slúžiacim k uspokojeniu pohľadávky veriteľa, k realizácii ktorého je možné pristúpiť po splnení v ust. § 551 ods. 1 až 3 zakotvených podmienok.

12. S prihliadnutím na vzájomný kontext uvedených dôvodov (§ 191 ods. 1 CSP) odvolací súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zhodne, ako aj súd prvej inštancie vyhodnotil za nedôvodný, čo sa v konečnom dôsledku po procesnej stránke prejavilo v potvrdení napadnutého uznesenia, ako vecne správneho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému voči žalobcovi náhradu týchto trov nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).