

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118279352
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:6118279352.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanej: B. O., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt S. - I. A., o zaplatenie 440,24 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 152,16 EUR,
úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 54,15 EUR od 19.05.2015 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 17,50 EUR od 19.06.2015 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 25,55 EUR od 21.07.2015 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 27,48 EUR od 19.08.2015 do zaplatenia
úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 27,48 EUR od 19.09.2015 do zaplatenia,
zmluvnú pokutu 138,08 EUR, zmluvnú pokutu 150 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 17.05.2018 domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 440,24 eur s prísl., ako i náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 29.12.2014 a dňa 02.04.2015 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi takto:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 54,15 EUR , so splatnosťou: 18.5.2015,
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 22,49 EUR , so splatnosťou: 18.6.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 50,34 EUR , so splatnosťou: 20.7.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 32,47 EUR , so splatnosťou: 18.8.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 32,47 EUR , so splatnosťou: 18.9.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 138,08 EUR , so splatnosťou: 18.3.2016

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 150,00 EUR , so splatnosťou: 18.4.2016

Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanej na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti}) / (\text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet}$.

Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 54,15 EUR , so splatnosťou: 18.5.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 17,50 EUR , so splatnosťou: 18.6.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 25,55 EUR , so splatnosťou: 20.7.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 27,48 EUR , so splatnosťou: 18.8.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 27,48 EUR , so splatnosťou: 18.9.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 138,08 EUR , so splatnosťou: 18.3.2016
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 150,00 EUR , so splatnosťou: 18.4.2016

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0 EUR. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania zo sumy (suma pokuty: 150,00€) (FA VS: XXXXXXXXXXXX) a zo sumy (suma pokuty: 138,08€) (FA VS: XXXXXXXXXXXX) si žalobca neuplatňuje. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne:

5,05% ročne zo sumy 54,15 EUR od 19.05.2015 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 17,50 EUR od 19.06.2015 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 25,55 EUR od 21.07.2015 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 27,48 EUR od 19.08.2015 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 27,48 EUR od 19.09.2015 do zaplatenia.

3/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.06.2018 platobný rozkaz sp. zn. 1Up 331/2018, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej bola žalovaná poučená, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie na súde príslušnom podľa CSP.

4/ Okresný súd Bratislava III., uznesením č.k. 12 Csp 64/2018-119 zo dňa 10.05.2019 vyzval žalovanú, aby sa k žalobe písomne v lehote 15 dní vyjadрила.

5/ Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/.

6/ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7/ Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8/ Podľa § 219 ods.3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9/ S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav :

10/ Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

11/ Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 29.12.2014 a dňa 02.04.2015 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení.

12/ Postupca vystavil žalovanej nasledovné Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi takto:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 54,15 EUR , so splatnosťou: 18.5.2015,
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 22,49 EUR , so splatnosťou: 18.6.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 50,34 EUR , so splatnosťou: 20.7.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 32,47 EUR , so splatnosťou: 18.8.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 32,47 EUR , so splatnosťou: 18.9.2015
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 138,08 EUR , so splatnosťou: 18.3.2016
VS faktúry: XXXXXXXXXXXX , na sumu: 150,00 EUR , so splatnosťou: 18.4.2016

13/ Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14/ Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

15/ Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

16/ Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17/ Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18/ Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19/ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20/ Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21/ Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

22/ Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je fyzickou osobou, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, nakoľko mala záujem o kúpu MT pre osobnú potrebu, potom je považovaná za spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. Na druhej strane žalobca, ktorý je právnickou osobou, konal ako dodávateľ tejto služby v rámci svojej podnikateľskej činnosti a je považovaný za dodávateľa služby podľa § 52 ods. 3 OZ.

23/ Na základe takto zisteného stavu okresný súd dospel k názoru, že žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby počas obdobia špecifikovaných v jednotlivých samostatných faktúrach, čím porušila zmluvné povinnosti. Následne žalobca vyúčtoval žalovanej postupnými faktúrami dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické služby a to vyššie cit. faktúrami spolu na sumu 152,16 Eur, ktoré sa stali splatnými v dobe od mája do septembra 2015. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 26. 04. 2018 vrátane rozpisu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Na tento pokus žalovaná nereagovala žiadnou úhradou. Preto žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže doposiaľ si menovaná nespĺnila dlh. Teda žalobca vecne preukázal, že v lehote splatnosti si žalovaná nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť a nezaplatila žalobcovi vyúčtovanú cenu faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mája 2015 do septembra 2015 spolu vo výške 152,16 Eur. Doposiaľ žalovaná strana nespĺnila vzniknutý dlh v tejto časti uplatneného žalobného nároku. Preto súd priznal žalobcovi sumu vo výške 152,16 Eur aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých vyššie cit. faktúr.

24/ Žalobca okrem sumy 152,16 Eur (titulom nezaplatenej vyúčtovanej ceny faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mája do septembra 2015 zo strany žalovanej) sa domáhal aj zaplata sumy 150 Eur a 138,08 Eur, titulom dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorého funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť MT žalovanej poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky. Týmto zmenami v dodatku žalobca má za to, že odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú pokutu. Je nesporné, že v konkrétnom prípade si žalovaná nespĺnila povinnosť zaplatiť sumu 152,16 Eur titulom nezaplatenej vyúčtovanej ceny faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mája do septembra 2015 a to hneď za prvé mesiace po uzavretí predmetnej písomnej zmluvy. S poukazom na takto zistený skutkový stav preto súd dospel k názoru, že žalobcovi prináleží aj zaplata sumy 288,08 Eur titulom dohodnutej zmluvnej pokuty (150+138,08), nakoľko žalovaná sa podpisom Dodatku zaviazala používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby, čo však porušila.

25/ Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27/ V danom spore si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej strane. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v rozsahu 100 %. Preto okresný súd rozhodol druhým výrokom rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od žalovanej.

28/ Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov v prospech žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).