

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/273/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619203471.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a JUDr. Andreja Šalatu, vo veci žalobkyne Z. N., T.. X.X.XXXX, R. XX, zast. JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Spišská Nová Ves, Zimná 62, IČO: 42 099 595, proti žalovanému S. N. T., T.. XX.XX.XXXX, R. XX, zast. JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom, Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 5, IČO: 45 006 962, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o zákaze žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 2C/24/2019-27 z 31.5.2019 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. zakázal žalovanému dočasne vstupovať do nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, v katastrálnom území a obci R. ako rodinný dom, súp. č. 23, postavený na parcele - pozemok KN-C č. 88, pozemok - parcela č. KN-C č. 83/1, druh pozemku: záhrada o výmere 744 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 83/2, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 12 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 85/1, druh pozemku: záhrada o výmere 27 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 85/2, druh pozemku: zastavané plocha a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 86, druh pozemku: záhrada o výmere 43 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 88, druh pozemku: zastavané plocha a nádvoria o výmere 844 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 89, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 90, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela č. KN-C č. 91, druh pozemku: záhrada o výmere 316 m, pozemok - parcela č. KN-C č. 92, druh pozemku: záhrada o výmere 46 m<sup>2</sup> a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a že II. o nároku na náhradu trov konania rozhodne v konečnom rozhodnutí o merite veci.

2.V odôvodnení uznesenia o.i. uviedol, že 31.5.2019 žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XX v katastrálnom území obce R., že spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedol ako žalobkyňa žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo a právne odôvodnila. Citujúc znenie čl. 2 ods.1, čl. 3 ods.1 základných princípov CSP, § 705a O. z., § 324 ods.1,3, § 325 ods.1,2 písm. e), § 326 ods.1,2, § 328 ods.1,2,3, § 329 ods.1,2, § 330 ods.1,2, § 332 ods.1, § 333 CSP uzavrel, že po preštudovaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko tvrdeniami uvádzanými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť, že sa jej má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia. Osobitne poukázal na to, že žalovaný bol trestným rozkazom sp. zn. 5T/34/2019 z 22.5.2019 uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona a za svoje protispoločenské konanie bol právoplatne odsúdený. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.5.2019. Súd mal za to, že žalobkyňa má dôvodné obavy o svoj pokojný a zdravý život

a i touto právnou formou vyvíja snahu chrániť si svoj život a zdravie, preto vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP. Toto neodkladné opatrenie je právne účinné a vykonateľné iba do doby, kým nenadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, ktorý ho odôvodnil nasledovne: s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko má za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, pričom súd na základe predložených dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 365 ods.1 písm. f/, h/ CSP. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu žalobkyne, pričom uviedol, že návrh je dôvodný nakoľko tvrdeniami uvedenými v návrhu žalobkyňa dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným a dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť, že žalobkyni sa má poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia, pričom súd poukázal na to, že žalovaný bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019, kde už bol za svoje protispoločenské správanie odsúdený, preto súd má za to, že žalobkyňa má dôvodné obavy o svoj pokojný a zdravý život a takouto formou sa snaží chrániť si svoj život a zdravie. S týmito závermi nesúhlasí, v danom prípade súd nesprávne posúdil právo žalobkyne na ochranu jej života a zdravia. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia predsa vyplýva, že žalobkyňa opisuje skutočnosti v čase, kedy bol vo väzbe a neskôr po jej prepustení bol obmedzený a to zákazom vstupovania do nehnuteľností uvedených vo výroku rozhodnutia, teda počas trestného konania a tieto skutočnosti žalobkyňa opakovane zneužíva aj v tomto konaní. Súd je povinný vždy vyhodnotiť, či povaha veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Z dôkazov preložených žalobkyňou predsa vyplýva, že žalovaný už bol za svoje správanie potrestaný, pričom podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019 je stále v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, kde žalovaný si je vedomý, že sa nemôže dopúšťať žiadneho protispoločenského správania aj s poukazom na § 705 a OZ, preto má za to, že vydaním neodkladného opatrenia je potrestaný dva krát, prvý krát počas trestného konania a následného vydania Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019, teraz aj vydaním neodkladného opatrenia. Žalobkyňa po vydaní Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019 uviedla vo svojom návrhu ako nové skutočnosti iba SMS správy medzi nimi, z ktorých nevyplývajú žiadne skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia jeho fyzického alebo psychického násillia zo strany voči žalobkyni, nijaký útok z jeho strany bez akejkoľvek intenzity a už vôbec nie také konanie aké ma na myslí § 705a OZ, v danom prípade po vydaní Trestného rozkazu OS SNV a pred podaním návrhu žalobkyne o vydanie neodkladného opatrenia tu nejde a ani nedošlo k takému vzájomnému spolužitiu medzi žalobkyňou a nim, aby jeho konanie mohlo byť posúdené ako neznesiteľné, nejde tu o ohrozenie zdravia a života žalobkyne, tak ako to má na myslí § 705a Občianskeho zákonníka, pretože od vydania Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019 v rodinnom dome nebol, chcel kľúče od rodinného domu, aby si mohol vziať svoje osobné veci, ďalej veci pre podnikanie a veci pre svoje deti, ktoré sú mu upierané zo strany žalobkyne. Predpokladom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah (Uznesenie NS SR 2 MCdo 3/2010) táto okolnosť však v danom prípade nenastala. Má za to, že bez riadneho osvedčenia tvrdých skutočností žalobkyne a jej tvrdení o ohrození jej telesnej alebo duševnej integrity nie je možné vyhovieť jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v znení v akom ho vydal súd. On žalobkyňu neohrozuje, v čase ako už vyššie uviedol nedošlo k žiadnemu fyzickému alebo psychickému násilliu alebo len hrozby násillia žalovaného voči žalobkyni, žiadnej intenzity, ktorá by znížila kvalitu spolužitia, resp. aby spolužitie medzi žalobkyňou a nim bolo možné považovať za neznesiteľné!!!, má za to, že nie je preukázaná žiadna z podmienok uvedená v § 705a Občianskeho zákonníka. Je nevyhnutné poukázať, na to, že vlastnícke právo je jedným z najdôležitejších práv, kde toto právo súd musí rešpektovať a musí mu poskytnúť ochranu. Je nutné poukázať na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa obmedzuje právo jeho ako vlastníka podľa čl. 20 Ústavy SR ako aj jeho základného práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru, pričom on je okrem toho, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v 1/2 ici v pomere k celku uvedených vo výroku rozhodnutia ešte aj výlučným vlastníkom huteľných vecí nachádzajúcich sa v rodinnom dome, kde však neodkladným opatrením vydaným súdom stratil možnosť s nimi nakladať a disponovať, pretože žalobkyňa sa na základe kúpnej zmluvy stala iba podielovým spoluvlastníkom rodinného domu a ostatných pozemkov avšak nie huteľných vecí. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves a to tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a súčasne, že žalovaný má právo na náhradu trov konania.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že žalovaný odvolanie odôvodnil tým, že by bol dvakrát potrestaný za svoje konanie, keďže raz bol už odsúdený trestným rozkazom OS SNV a druhýkrát týmto neodkladným opatrením, keďže ona mala popisovať skutočnosti z minulosti. Ďalej

uvádza, že z jej strany nebolo popísané také konanie aké má na mysli §705a OZ. Zotrváva na svojom návrhu, pričom súdu uvádza ďalšie nové skutočnosti, ktoré len potvrdzujú správnosť rozhodnutia súdu. Žalovaný bol trestným rozkazom odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa §360 TZ. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovaného išlo o protispoločenské, ale najmä protizákonné konanie a to aj v podobe fyzického násillia. Navrhla pripojiť trestný spis - 5T/34/2019. Dôkaz: Trestný spis - 5T/34/2019. 10.6.2019 prišiel pán žalovaný na pozemok s dvoma ďalšími pre žalobkyňu cudzími ľuďmi. Prosila ho, aby jej dal vedieť kedy príde. Jeho správanie bolo veľmi podráždené až agresívne a vytváral okolo seba veľký zmätok. Kričal na ňu, vyhrážal sa jej a osočoval ju. Po celý čas až kým neprišla privolaná policajná hliadka mala obavy o svoj život a zdravie a mala strach zo žalovaného. Prvé osobné stretnutie po toľkých mesiacoch bolo zároveň pre ňu veľmi stresujúce. Zo strany policajtov bol upozornený na vydanie neodkladného opatrenia s tým, že si ho má na pošte prevziať, ak si ho zatiaľ neprevzal. Podala aj oznámenie na polícii za osočovanie. Dôkaz: Záznam o podaní oznámenia. príslušníci PZ B., Y. Potvrdenie OR PZ, odbor poriadkovej polície G.É. D.. Žalovaný neustále stupňuje napätie aj tým, že sa vyhráža v zmysle, že všetko rozoberie, nechá na pozemku len holé múry domu a znemožní jej tak bývanie. Tieto vyhrážky hovoril aj pred svojou rodinou po prepustení z väzby, ktorá jej to oznámila. Dôkaz: Messenger komunikáciu s R. W.. Taktiež v emaily, ktorý bol priložený k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, po tom ako bol odsúdený, jej oznámil, že ide z domu postupne všetko odniesť vrátane vecí, ktoré nadobudli spoločne počas vzťahu, aj vecí, ktoré jej dal darom a aj vecí, ktoré sú súčasťou nehnuteľnosti. Predložila aj link na nahrávku, z ktorej vyplýva nevraživé správanie a nenávisť vo vzťahu k nej, z čoho pramení aj hrozba o jej život a zdravie. V prípade, ak by mal žalovaný možnosť sa vrátiť do ich spoločného domu, existuje dôvodná obava, že jeho správanie sa bude stupňovať a vytvárať na ňu tlak, aby odišla a to aj formou rôznych vyhrážok. Poukázala aj na závery znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní súdnou psychologičkou C.. L. B., ktorá v závere znaleckého posudku okrem iného konštatuje: zo záveru psychologického vyšetrenia pána T. jasne vyplýva, že recidíva správania voči poškodenej Z. N. je vysoko pravdepodobná, ...treba počítať s menej brzdenou agresivitou v emocionálne vyhrotených situáciách, môže byť nátlakový, ak má pocit straty, ...nedajú sa vylúčiť ani otvorené agresívne prejavy. Jeho správanie plne korešponduje s vyššie uvedenými závermi znaleckého posudku. Dôkaz: Trestný spis - 5T/34/2019 Nahrávka. Má záujem vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo a rešpektovala a rešpektuje vlastnícke právo žalovaného. Z uvedeného dôvodu si nechala aj vypracovať znalecký posudok a navrhla žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu aj spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Nie je pravda, že by mu nechcela odovzdať kľúče. Z vlastnej iniciatívy prostredníctvom svojej právnej zástupkyne kontaktovala advokáta žalovaného, ako mu má odovzdať kľúče. Právny zástupca jej odkázal, že sa ozvať žalovanému, čo aj vyplýva z SMS komunikácie, ktorú predložila. Všetky kľúče, ktoré boli na dome vymenené, nechala žalovanému spolu so súpisom, o ktoré konkrétne kľúče sa jedná, na obecnom úrade u starostky, u ktorej si tieto prevzal oproti podpisu 28.5.2019. Dôkaz: Odovzdávací a preberací protokol - kľúče. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, aby ona akýmkoľvek spôsobom bránila, prípadne odmietala odovzdať žalovanému jeho veci či už osobného charakteru, veci pre deti, alebo podnikanie, pričom svoje tvrdenia ani nepreukázala. Vždy keď sa ku nej dostal zoznam vecí, tieto mu pripravila a pokiaľ niekto po tieto veci prišiel, tak ich riadne oproti podpisu odovzdala. Dôkaz: Mailová komunikácia odovzdávanie vecí, ktorá bola doručená na súkromný a aj pracovný mail žalovaného. Messenger komunikácia s W. R. a s pani T. G.D. ohľadom odovzdávania vecí, SMS komunikácia s bratom pána T.. Deti pána T. si boli osobne zobrať veci s jeho exmanželkou s tým, že im balila oblečenie a ich osobné veci aj potom, na žiadosť jeho exmanželky. Deti na dom prístup majú a môžu sem kedykoľvek s exmanželkou pána T. prísť a zobrať si čo potrebujú. Poukázala súdu aj na predošlé správanie žalovaného, ktoré sa len ďalej stupňovalo, pričom jeho cieľom je ju vyštvať z uvedenej nehnuteľnosti. Ona však nemá kam ísť a žiada, aby ju žalovaný vyplatil, aby mohla opustiť uvedenú nehnuteľnosť a zabezpečiť si vlastné bývanie. 20.12.2018 odpojil dom od internetu, televízie a mal v pláne dom odpojiť aj od energií a odpojiť čerpadlo, aby jej znemožnil akékoľvek bývanie v nehnuteľnosti. Vyhrážal sa jej, že vystáhuje z domu veci, ktoré sú súčasťou nehnuteľnosti, a ktoré boli aj v čase, keď kupovala žalobkyňa podiel od jeho bývalej manželky súčasťou nehnuteľnosti (vstavané skrine, sanita kúpeľne, kuchynská linka a podobne) a boli riadne uvedené v znaleckom posudku, na základe ktorého bola vytvorená kúpno predajná zmluva. Taktiež sa jej vyhrážal, že do domu nasťahuje svojich nájomníkov. Dôkaz: Messenger komunikáciu s R. W.. 1.1.2019 jej volala švagriná žalovaného pani R. W., s tým, že žalovaný je hľadaný (hľadali ho policajti na adrese, ktorú uviedol probačnému úradníkovi, a ktorá je v mieste bydliska pani R.). Oznámila jej, že od nich odišiel s tým, že končí s takýmto životom a že údajne ide žalobkyňu zabiť do R.. a že potom zabije seba. Hneď na to volala na políciu do G. D. a bola u nej aj hliadka, s ktorou konzultovala ako má v prípade, keby sa objavil v dome, konať. V apríli 2019 sa žalovaný snažil od nej vymôcť financie, ktoré nikdy

reálne neinvestoval do stavebného materiálu a prác, ktoré sa vykonávali na ich spoločnej nehnuteľnosti. Vytvoril faktúru s fiktívnymi nákladmi, ktoré má len sčasti podložené faktúrami spoločnosti, ktoré tieto práce a materiál reálne dodali. Zo správania žalovaného je zrejmé, že dočasná úprava pomerov v podobe neodkladného opatrenia, ako ho vydal okresný súd je žiaduca a nevyhnutná, nakoľko správanie žalovaného je nevyspytateľné a vyvoláva u nej obavu o jej život a zdravie. Má za to, že nielen jeho predošlé správanie, za ktoré bol odsúdený, ale aj jeho následné nátlakové správanie, len preukazuje, že spolužitie so žalovaným bolo neznesiteľné, ale aj do budúcnosti existuje reálna hrozba a obava z takého to spolužitia. Z § 705a Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z partnerov obmedziť užívacie právo druhého z nich alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť. Ona preukázala protizákonné správanie žalovaného ako aj hrozbu takéhoto násillia a iného protizákonného správania v budúcnosti. Správanie žalovaného nedovoľuje jej užívať nehnuteľnosť pokojne, bez strachu o svoju osobu a bez strachu o svoj život a zdravie. Je toho názoru, že právo musí chrániť slabšie strany a aj za cenu zásahu do výkonu užívacieho práva nehnuteľnosti poskytnúť možnosť, aby sa právne situácie riešili takým spôsobom, aby ten z partnerov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život bol obmedzený v takom práve ako je právo na užívanie, resp. spoluužívanie nehnuteľnosti. Ide o pomerne veľký zásah, avšak ešte väčšmi ako užívacie právo treba chrániť zdravie a život. Žalovaný nerešpektuje zákaz uložený neodkladným opatrením, pretože 4.7.2019 ráno okolo deviatej, keď odchádzala z domu, jej žalovaný zablokoval bránu pred domom tak, aby nemohla autom ísť von. Keď zastala v tesnej blízkosti pri ňom, opýtala sa ho čo potrebuje. Odpovedal, že si prišiel pre veci. Ona mu na to povedala, že musí teraz odísť. Nakoľko nebol ochotný uvoľniť jej cestu, zacúvala naspäť do dvora, kedy do dvora na jeho pokyn vstúpili dvaja muži, ktorým povedala, aby opustili pozemok, pretože potrebuje zavrieť bránu a odchádza z domu preč. Na to oni odišli z pozemku, ona zavrela bránu, otočila auto a vyšla zadnou bránou von, pričom ešte kontaktovala políciu v G. D., kde im podala vysvetlenie o čo sa jedná, pretože žalovaný jej povedal, že ide volať políciu s tým, že mu bráni odovzdať jeho veci. Tesne na to jej od žalovaného prišla SMS správa, na ktorú mu aj odpovedala. Dôkaz.: SMS žalovaného. Žalovaný tvrdil na políciu, že jej posielal MSM deň predtým, a že aj mala vypnutý mobil a robí mu naschvály, čo nie je pravda. Žalobkyňa poukazuje aj na text SMS, z ktorej vyplýva, že nemohol to písať deň predtým, keď píše „potrebujem dnes ráno veci z dielne, a že takýmto spôsobom sa len snaží zakryť to, že porušuje neodkladné opatrenie. Večer, keď prišla žalobkyňa domov a pozrela si kamerový záznam, tak prišla na to, že žalovaný po jej odchode otvoril bránu manuálnymi kľúčmi a vpustil na pozemok vyššie spomínaných mužov, pričom im dal kľúče a oni zobrali z dielne pre neho veci. Uvedené preukazuje tú skutočnosť, že žalovaný klamal keď tvrdil pri prejednávaní priestupku z 10.6.2019, že nemá kľúče z domu a ostatných miestností. Dôkaz: Záznam z polície Kamerový záznam - link. Z dôvodu, že nie je možné pripojiť nahrávky v prílohe toho elektronického podania, priložila aj link na jednotlivé nahrávky s postupom ich otvorenia. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhla, aby odvolací súd odvolaniu nevyhovел a potvrdil neodkladné opatrenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. Zároveň navrhla, aby jej súd priznal náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

5. Žalovaný zaslal stanovisko k vyjadreniu žalobkyne: z obsahu podaného vyjadrenia a príloh nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali podporu vo vzťahu k jej podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a ani podporu už vydaného Rozhodnutia Okresného súdu. Tvrdenie žalobkyne o tom, že keď prišiel na svoj pozemok s dvomi ľuďmi, pričom sa mal voči nej údajne nevhodne správať sa nezakladá na pravde a už vôbec nezakladá tú skutočnosť aby toto jeho konanie bolo považované za také stresujúce, aby to vzbudzovalo u žalobkyne obavu o jej život a zdravie, pretože je nutné poukázať na to, že žalobkyňa tieto veci posudzuje príliš subjektívne a emočne bez toho aby mala k tomu racionálny dôvod. Aj ďalšie tvrdenie žalobkyne o tom, že on stupňuje napätie v ich vzťahu je čisto len účelové a špekulatívne tvrdenie žalobkyne v jej snahe, aby akýkoľvek možným spôsobom zabránila mu, aby nemohol užívať svoj huteľný a nehnuteľný majetok, on oslovil žalobkyňu s tým, že si chce zobrať všetky svoje osobné veci a veci nutné k jeho podnikaniu, ktoré žalobkyňa úmyselne bráni mu vziať a vytvára prekážky, napriek jej všemožne deklarovanému tvrdeniu, že si ich môže kedykoľvek zobrať, nakoľko žalobkyňa v konečnom dôsledku robí pravý opak, preto má za to, že sama žalobkyňa takýmto konaním prispieva k zvyšovaniu určitého napätia, ktoré však nie je takého charakteru ako sa snaží tvrdiť a ktoré údajne pociťuje tak, že by šlo o obavu o jej život a zdravie, pričom jej odkaz na znalecký posudok je absolútne nedôvodný. Žalobkyňa v rodinnom dome nemá vo vlastníctve žiadne huteľné veci okrem osobných vecí a to ohľadne šatstva a preto všemožne bráni a robí mu prieky, aby vystupňovala napätie v ich vzťahu a mala dôvod na poukávanie charakteru jeho osoby. Pokiaľ ide financie do stavebného materiálu, o ktorých sa zmienila žalobkyňa tieto výlučne investoval iba on a žalobkyňa sa

žiadnym spôsobom nepodieľala na ich spoluinvestovaní, pretože v tom čase nepracovala. Z doterajších dôkazov a vyjadrenia žalobkyne nevyplýva, aby dočasná úprava pomerov tak ako to rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves bola žiaduca, pretože nejde zo strany žalovaného o protizákonné správanie, tobž vôbec nejde u neho o konanie naplňujúce obsah ustanovenia § 705a Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ako už uviedol v odvolaní neohrozuje, k žiadnemu fyzickému alebo psychickému násiliu alebo len hrozby násilia voči žalobkyni nedošlo a ani nedochádza, žiadnej takej intenzity ako na to poukazuje žalobkyňa, ktorá by znížila kvalitu spolužitia, resp. aby spolužitie bolo možné považovať medzi žalobkyňou a nim neznesiteľné !!!

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

7. Odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP (Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.) a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191-§ 194 CSP.

8. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplývala, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 - § 194 CSP.

9. Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

10. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

11. Súd prvej inštancie v prejednávaní veci dospel k správnej závere o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 324 ods.1, § 325

ods.1 CSP v spojení s § 325 ods.2 písm.e) CSP. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa osvedčila základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti tvrdenia žalobkyne o ohrozovaní jej telesnej a duševnej integrity zo strany žalovaného odôvodňujúce potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán rozhodnutím súdu uložením zákazu vstupu žalovaného do rodinného domu (spoluvlastnícky patriaceho žalobkyni a žalovanému) až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania.

12.Skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza v odvolaní nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia a neodôvodňujú iné rozhodnutie o podanom návrhu, preto odvolanie žalovaného nemožno považovať za dôvodne podané. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie, že popísaná a zistená situácia odôvodňuje, aby žalovanému bolo neodkladným opatrením dočasne zakázané vstupovať do domu, v ktorom žije žalobkyňa, a to v záujme ochrany jej života a zdravia, fyzickej i psychickej integrity, ktoré sú ohrozované nepatričným konaním žalovaného.

13.K námietkam žalovaného uvedeným v odvolaní a na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého uznesenia treba doplniť, že účelom neodkladných opatrení nariadených podľa § 325 ods.2 písm.e/ CSP z dôvodu podozrenia z nevhodného správania (psychického, či fyzického) je predísť a eliminovať situácie, ktorými je žalobkyňa ohrozená, teda neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu a nemožno preto nariadenie neodkladného opatrenia podmieňovať požiadavkou preukázania priamo násilného skutku. V žiadnom prípade neodkladným opatrením žalovaný nebol potrestaný dvakrát (tak ako tvrdí, že prvý krát počas trestného konania a následného vydania Trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5 T 34/2019, druhý raz vydaním neodkladného opatrenia). Žalobkyňa náležite odôvodnila obavu o svoje zdravie a život a to predchádzajúcim a súčasným správaním žalovaného.

14.V konaní o nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad zisťovaním spoľahlivosti tvrdých (všetkých) rozhodujúcich skutočností, čo znamená, že pre jeho nariadenie postačuje, ak podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana sa javia aspoň pravdepodobnými, pričom procesnú zodpovednosť v tomto smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm.e/ CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie (hrozba) z ohrozenia duševnej, či telesnej integrity a nie je podmienkou, aby v čase rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia bolo vytýkané nevhodné (protispoločenské) správanie postihnuté v trestnom, či priestupkovom konaní.

15.Odvolací súd poukazuje na to, že má žalovaný má k domu spoluvlastnícke právo. Žalovanému nariadeným neodkladným opatrením nevznikne neprimeraná ujma, pretože neodkladné opatrenie obmedzí iba jeho užívacie právo, aj to na určitý čas (nejde o trvalú úpravu pomerov strán) do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčení žalovaného z užívania bytu.

16.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18.O trovách odvolacieho konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

19.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.