

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200329
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718200329.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcov 1/ L. Q., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom P. č. XX, XXX XX C., 2/ I. P., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom H. I č. XXX, XXX XX C., 3/ E. T., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. XXXX/XX, XXX XX T. T., 4/ O.. R. B., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom P. XXXX/XX, XXX XX C., 5/ E. J., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/XX, XXX XX T. T., 6/ D. M., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom P. č. XX, XXX XX C., 7/ I. U., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. U. XXX/XX, XXX XX C., proti žalovaným 1/ O.. D. M., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom bytom Q. R. XXXX/XX, XXX XX C., 2/ O.. I. E., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom bytom Q. R. XXXX/XX, XXX XX C., 3/ L. E., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom bytom Q. R. XXX/XX, XXX XX C., o neúplnom podaní, o odvolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/6/2018-49 z 06. septembra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 06. 09. 2018 podanie žalobcov 1/ až 7/ zo dňa 22. 01. 2018 (správne malo byť uvedené zo dňa 23. 01. 2018 - pozn. odvolacieho súdu) označené ako "Podanie" doplnené podaním zo dňa 27. 03. 2018 odmietol.

2. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 129 ods. 3, 4, § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a konštatoval, že podanie žalobcov 1/ až 7/, doplnené podaním zo dňa 27. 03. 2018 neobsahovalo náležitosti podľa § 127 CSP, preto boli žalobcovia 1/ až 7/ vyzvaní uznesením č. k. 16C/6/2018-26 zo dňa 04. 07. 2018, aby ho v lehote 10 dní opravili a doplnili, pričom lehota na doplnenie podania žalobcom márne uplynula dňom 21. 08. 2018. V stanovenej lehote podanie nedoplnili, ani neopravili. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dospel k záveru, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, pretože podanie žalobcov nemohol považovať za podanie vo veci samej a z uvedeného dôvodu ho odmietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote žalobkyňa 1/ odvolanie podaním zo dňa 19. 09. 2018, doplnené podaním zo dňa 13. 02. 2019, v ktorom konštatovala pochybenie prvoinštančného súdu, ktorému prislúcha vykonať účinnú nápravu v súlade s nespochybniteľnou a nezameniteľnou identifikáciou, ktorá je jednoznačná. Poukázala na žalobný návrh, ktorý podľa nej spĺňa všetky esenciálne podmienky stanovené zákonom, aj v zmysle výzvy súdu aj s poukazom na nález Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/84/2012. Vyčítala prvoinštančnému súdu, že postupuje zámerne, v rozpore s dikciou príslušnej legislatívy, pretože pochybil, uvádzal do omylu, hoci mu prislúcha objektívne a spoľahlivo zjednať nápravu. Poukázala na § 214 ods. 1 O. s. p. s tým, že ide o rozsudok - zmenu pomerov a z právnych predpisov vyplýva určitý spôsob vyrovnania, nezbaviteľná zodpovednosť

a povinnosť. V predmetnej veci poukázala na aktívnu legitímáciu poručiťela - pôvodný právny stav pred pôvodnou zmenou a manipulovaním. Nespochybniteľne ide o dielo v kauze D. M. a spol., osôb zainteresovaných a konajúcich od roku 1995. Konštatovala naliehavý právny záujem, na základe ktorého súdu prislúcha určiť, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Podľa žalobkyne 1/ je žaloba dostatočne ošetrená, podložená príslušnou legislatívou o požadované náležitosti, ako aj hodnovernými dôkazmi. Opakované odnímanie spravodlivosti, právo ako aj vinicu treba vrátiť s tým, že zapríčinenú škodu aj v súbehu nahradiť, pretože sa jej nemožno zbaviť. Taktiež poukázala na spojenie vecí v príčinnej súvislosti a v súbehu s konaním č. k. 11C/3/2018. V podaní uvádzala viaceré konania, ktoré už prebehli. Žiadala, aby súd postupoval v súlade s § 129 ods. 4 CSP. Poukázala na opakovaný nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý diskriminačne znemožňuje a marí strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné právo na spravodlivý a objektívny proces. Konania majú aj iné vady a nevzalo sa do úvahy nepochybne predložené, ale aj označené listinné dôkazy nachádzajúce sa v archívoch v kauze zainteresovaných a konajúcich osôb, vrátane súdu. Nakoľko skutočnosti neboli jej vinou spôsobené, mohlo to mať evidentne za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a účelovo nevykonané navrhované dôkazy.

Krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a § 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu, ktorým podanie žalobcu odmietol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvoinštančného súdu, odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vyzval žalobcov uznesením č. k. 16C/6/2018-26 zo dňa 06. 03. 2019 na odstránenie väd podania náležitým označením strán sporu a to menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, uviedli presný petit žaloby, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, dátum vyhotovenia žaloby a podpis žalobcov. Okresný súd žalobcov zároveň poučil o následkoch nedoplnenia podania, pre ktorý nedostatok ich podanie odmietne, pretože nemožno v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16/6/2018-49 zo dňa 06. 09. 2018 odmietol podanie žalobcov 1/ až 7/ zo dňa 23. 01. 2018, doplnené podaním zo dňa 27. 03. 2018.

11. Predpokladom odmietnutia podania podľa § 129 ods.3 CSP je, že a/ bezvýsledne uplynie lehota (prípadne ďalšie lehoty) na odstránenie nedostatkov vytknutých v uznesení, b/ strana je o tomto následku poučená a c/ ide o podstatné nedostatky, t.j. také nedostatky, ktoré sú prekážkou ďalšieho postupu súdu.

12. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady. O ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 128 CSP. Žaloba musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V žalobe musí byť označený súd, ktorému je žaloba určená a v sporovom konaní osoba, ktorá žalobu podáva, je totožná so žalobcom, ktorého označenie musí zodpovedať osobitnej náležitosti žaloby uvedenej v § 132 CSP. Uvedením, čoho sa žalobca domáha, teda označením, čo žalobca chce dosiahnuť, je splnená náležitosť označenia, čo sa podaním sleduje. Žaloba musí obsahovať aj osobitné náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Dôkaz je potrebné označiť presne a úplne tak, aby ich súd mohol vykonať. Medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby patrí aj žalobný návrh, tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku a tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

13. Pretože žalobcovia 1/ až 7/ vadu pôvodného podania, ktoré by mohlo byť žalobou vo veci samej napriek výzve prvoinštančného súdu neodstránili a to ani podaním zo dňa 27. 03. 2019, či v odvolaní zo dňa 19. 09. 2019, ktoré podania boli opakovane nejasné, nezrozumiteľné, uvádzajúce nejasné skutočnosti. Ich podania nespĺňali všeobecné náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP z dôvodu, že z nich nie je zrejmé, čo sa ním sleduje, ani osobitné náležitosti žaloby podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že v nich absentuje pravdivé, úplné a jasné opísanie rozhodujúcich skutočností, od ktorých žalobcovia 1/ až 7/ odvodzujú svoj nárok. Taktiež chýba zrozumiteľné označenie dôkazov na preukázanie ich nároku a jasný, dostatočne určitý žalobný návrh.

14. Odvolací súd preto konštatuje, že prvoinštančný súd postupoval vecne správne, keď podanie žalobcov 1/ až 7/ podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

15. Preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako napadnuté rozhodnutie vo výroku o odmietnutí podania podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).