

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205413  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205413.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava- mestská časť Petržalka, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX C. D. E., v konaní o zaplatenie 342,05 Eur EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 261,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 261,34 Eur od 26.08.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieťa.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 34,38 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.11.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 342,05 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 18,99% ročne zo sumy 303,28 Eur od 26.8.2021 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 303,28 Eur od 26.8.2021 do zaplatenia, nákladov s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 Eur a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.08.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 538 EUR a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 13 mesačných splátok vo výške 46,11 EUR, so splatnosťou prvej splátky v 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver žalovanému poskytnutý a s konečnou splatnosťou úveru 15.09.2021. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle právnej úpravy. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, ktorými bol upozornený na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti

úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a keďže sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a v súlade s právnou úpravou k 25.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 342,05 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 303,28 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 18,77 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0,00 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 20,00 EUR. Žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nevykonal žiadnu úhradu, a tak žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 342,05 EUR, a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 303,28 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 18,77 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0,00 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 20,00 EUR. Zároveň si žalobca uplatnil úroky po zosplatnení, a to riadny úrok z istiny po zosplatnení vo výške 18,99 % ročne zo sumy 303,28 EUR od 26.08.2021 do zaplatenia a úrok z omeškania po zosplatnení vo výške 5% ročne zo sumy 303,28 EUR od 26.08.2021 do zaplatenia. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Citujúc ust. § 502, § 369 ods. 1, § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Úrok z omeškania si uplatnil podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 26.08.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/68/2023- 66 zo dňa 7.12.2023. Žalovanému bola predmetná zásielka doručená dňa 22.5.2023.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/68/2023- 65 zo dňa 7.12.2023 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu, tento doručil súdu dňa 22.12.2023 písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 15.12.2023. V súvislosti so splnením povinnosti v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, uviedol, že dňa 15.08.2020 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 538 EUR. V zmysle Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 18,99 % p.a. platnej v deň uzavretia zmluvy formou pravidelných mesačných splátok v počte 13 splátok, a to od 15.09.2020 do 15.09.2021, vo výške 46,11 EUR vždy k 15. dňu v mesiaci. Citujúc ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka uviedol, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby 1. Bola táto možnosť dohodnutá 2. Aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky 3. Musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v bode 3, ods. 3.1 Zmluvy, čím je splnený bod 1. Postupca výzvou zo dňa 01.07.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, postupca podaním zo dňa 25.08.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca k žalobe priložil výzvu pred vyhlásením splatnosti zo dňa 01.07.2021 spolu s výňatkom z podacieho hárku, z ktorého je zrejmé, že žalovanému bola uvedená výzva odoslaná dňa 06.07.2021 a žalovanému doručená dňa 08.07.2021. Zastáva teda názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Ďalej uviedol, že Výzva pred zosplatnením úveru a samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti NEMUSIA obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pretože to nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia rovnako ani povinnosť informovať dlžníka o splátke, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Upozornil na skutočnosť, že okamih začiatku plynutia premlčacej doby v prípade sporu určuje vecne a miestne príslušný súd a nie veriteľ (napríklad označením splátky v listine, ktorú zasiela dlžníkovi). Je nepochybne zrejmé, že účelom právnej úpravy je snaha zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľovi v zmluvnom vzťahu dodatočnú ochranu. Tú realizuje cez - zákaz žiadať zaplatenie celého zostatku dlhu pre akékoľvek omeškanie spotrebiteľa - zakotvením

povinného omeškania trvajúceho aspoň tri mesiace v čase, kedy veriteľ žiada zaplatenie celého zostatku úveru - a tiež cez povinnosť veriteľa o úmysle žiadať zaplatenie celého zostatku úveru spotrebiteľa informovať, a tým spotrebiteľovi umožniť mu v lehote nie kratšej ako 15 dní vzniknutý dlh uhradiť a vyhnúť sa predčasnému zosplatneniu úveru. Účelom zákonných ustanovení je snaha zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľovi v zmluvnom vzťahu dodatočnú ochranu a možnosť vyhnúť sa vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uhradením omeškaných splátok. Uvádzaním splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nedôjde k naplneniu účelu zákona a poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/25/2021 z 08.02.2022, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoCsp/13/2022 z 28.09.2022.

V súvislosti so splnením si povinnosti posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní bonity bola zachovaná, nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa, boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Zo zákonných ustanovení § 7 ods. 1, 2, 16, 17, 19, 20 ZoSU, § 2 ods. 1, 2, 3, 5 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zákonných je zrejmé, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje (veriteľ zohľadňuje maximálne dobu splatnosti úveru, ktoré stanovuje Národná banka Slovenska), príjem spotrebiteľa (§ 7 ods. 1 ZoSU), údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov (§ 7 ods. 17 ZoSU) a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b). Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte osôb žijúcich so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti. Tento údaj poskytuje veriteľovi spotrebiteľ (ust. § 7 ods. 2 ZoSU), nakoľko poskytovateľ úveru tento údaj nemá možnosť získať z verejných zdrojov. Veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZoSU), z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU, pričom jeho výsledná hodnota nesmie prekročiť hodnotu 1. Metodiku výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať (ďalej ako „DSTI“) stanovilo opatrenie v ust. § 2 ods. 1. V danom prípade poukázal na výpis z úverového registra, a teda existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 17.08.2020, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru štyri aktívne splátkové úvery a dve kreditné karty s celkovou výškou mesačných splátok v sume 95 EUR. Žalovaný v žiadosti o úver deklaroval, že je slobodný, počet nezaopatrených detí 0, zamestnaný od roku 2019 u zamestnávateľa A. C. C. a čistý mesačný príjem poberal vo výške XXX EUR. Tento príjem bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne pričom dopyt do Sociálnej poisťovne výšku príjmu negeneruje, výlučne potvrdzuje alebo vyvracia otázky veriteľa. Uvedený dopyt preto nevylučuje aj vyššiu výšku príjmu spotrebiteľa. Komunikácia so sociálnou poisťovňou prebieha elektronicky prostredníctvom vytvorenej linky. V konkrétnom prípade dopyt pozitívne reagoval na otázky: - Je klient zamestnaný (kdekoľvek)? - Je klient zamestnaný aspoň 93 dní? - Je klient zamestnaný u zamestnávateľa aspoň od uvedeného dátumu? - Má klient za predposledný mesiac od zamestnávateľa dostatočný vymeriavací základ? - Trvalo poistenie klienta u zamestnávateľa za monitorovaný počet mesiacov viac ako 93 dní? - Je klient poberateľom invalidného dôchodku? - Je klient zamestnaný u zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti? V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum žalovaného, nakoľko žalovaný v žiadosti neuviedol žiadne vyživované dieťa. Rodinný stav uviedol ako slobodný. V zmluvnom vzťahu bol žalovaný ako jediná osoba (bez spoludžníka). Životné minimum ku dňu poskytnutia úveru bolo teda vo výške XXX,XX €. V rámci výpočtu DSTI veriteľ v súlade s Opatrením veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 141,11 € (čo predstavuje súčet splátok existujúcich úverov a splátky novo poskytnutého úveru) a poukázal na to ako bol realizovaný tento výpočet. Pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma výdavkov vo výške 30 % - 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa a členov jeho domácnosti, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť v súlade s Opatrením. Veritelia nie sú povinní žiadať preukázanie konkrétnych mesačných výdavkov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko v opačnom prípade by spotrebiteľovi postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity a má za to, že uplatňovanie paušálnych výdavkov, v súlade s Opatrením a ZoSU, spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou.

K uplatneným nákladom spojených s uplatnením pohľadávky, citujúc ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uviedol, že si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm.

d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 46,89 EUR s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 31,87 EUR s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 EUR s DPH za rok 2023. Poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 M Obdo 2/2010 z 9. júna 2010, Okresného súdu Trnava, sp.zn. 11CoCsp/9/2020 z 07.07.2020, Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 11Csp/140/2020 z 21.07.2022, Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 5Csp/59/2022 z 26.07.2022, Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9Csp/10/2022 z 26.07.2022.

K splneniu povinnosti oznámiť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dal súdu do pozornosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, sp. zn. 4Cdo/132/2021 z 15.12.2022. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní prakticky totožnej právnej situácie dospel k záverom, že v spotrebiteľských vzťahoch plynie premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch mesiacov od nesplnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ prechádza po dobu troch mesiacov, t. j. v praxi odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ bezprostredne predchádza. Žalobca podal na súd žalobu dňa 31.10.2023 a uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 25.08.2021. V súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 15.05.2021. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 16.08.2021 a uplynula by 16.08.2024. Zároveň zdôraznil, že: k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo podaním zo dňa 25.08.2021 – a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (čo bolo v konaní preukázané) a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.05.2021 (v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ), k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo zároveň v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. V zmysle uvedeného teda žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 25.08.2021, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.05.2021. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas. Uvedený právny názor žalobcu ohľadom výkladu ust. § 103 OZ je zároveň v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít, a to napr. uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 2CoCsp/18/2021 z 31.05.2021, uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 6CoCsp/12/2021 z 12.04.2021.

5. Žalovaný sa k písomným podaniam žalobcu písomne nevyjadril.

6. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania, na deň 22.1.2024, na ktorom rozhodol. Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu. Žalovaný sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykázané dňa 11.1.2024.

7. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s so Zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov z dňa 21.6.2023 a s prílohou k uvedenej zmluve z toho istého dňa, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb č. 265442426368903 zo dňa 15.8.2020, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42784406580002, predžalobná výzva zo dňa 25.8.2021 a doručenkou k tomuto oznámeniu, s Obchodnými podmienkami o poskytovaní platobných služieb účinnými od 14.9.2019, so Sadzobníkom poplatkov BNP PARIBAS PERSONEL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky platným od 1.12.2019, s Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 1.7.2021 a s podacím hárkom k uvedenej zásielke, s Prehľadom splátok na úverový prípad č. 42784406580002, s Oznámením o postúpení pohľadávky – úver č. 42784406580002 zo dňa 3.7.2023, s Pokusom o zmier zo dňa 18.7.2023, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií

SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 2. štvrťrok roku 2020 so stavom platným k 30.6.2020 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre 2. štvrťrok roku 2020 so stavom platným k 30.6.2020 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Spoločnosť BNP PARIBAS PERSONEL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PORIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 15.8.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. 265442426368903 (ďalej len ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903“, príp. len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 538,-EUR. Spôsob čerpania úveru bol stanovený jednorázovo. Výška mesačnej splátky s poistením bola 46,11 EUR, splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená na 15.9.2020. Zároveň splatnosť mesačnej splátky bola stanovená na 15-tý deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.9.2021, a doba trvania je vymedzená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov z uvedenej zmluvy (časť 1 článok 2, bod 2.1 Zmluvy.)

9. Podľa zmluvy čerpanie spotrebiteľského úveru bolo viazané na nákup tovaru alebo služby, pričom tovar v predmetnej zmluve bol opísaný ako kuchyňa. Výška úveru bola stanovená sumou: 538 EUR a cena tovaru alebo služby sumou: 598 EUR. Priama platba predajcovi bola určená sumou: 60 EUR.

10. Podľa zmluvy výška úrokovej sadzby bola uvedená vo výške 18,99 % p.a. a bola uvedená ako fixná, hodnota odplaty bola uvádzaná 18,99 %, RPMN bola stanovená hodnotou 20,72 %. V zmluve ako zvolený balík poistenia sa uvádzal údaj: úver bez poistenia.

11. Z výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu súd zistil, že po zadaní hodnôt vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, teda : výška pôžičky: 538,-eur, počet splátok: 13, dátum pôžičky: 15.8.2020, dátum prvej splátky: 15.9.2020, periodicita splátok: mesačne, deň splátky: 15, výška splátky: 46,11 EUR, je RPMN: 20,70 % a zaplatená suma 599,43 EUR. Údaj o RPMN v zmluve tak nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

12. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR v čase uzavretia zmluvy priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre 2. štvrťrok roku 2020 so stavom platným k 30.6.2020 bola 23,22 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.7.2020. Najvyššia prípustná výška odplaty tak podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903 predstavovala hodnotu 23,22 % p.a. ( t.j. 2 x 11,61 % p.a. ), pričom RPMN vypočítaná súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu neprekračovala túto hodnotu maximálnej výšky odplaty.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR v čase uzavretia zmluvy priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre 2. štvrťrok roku 2020 so stavom platným k 30.6.2020 bola 15,44 %.

14. Z Výpisu z úverového účtu žalovaného pod číslom úverového prípadu: 42784406580002, VS: 1070648728 vyplynulo, že žalovanému bol predmetný spotrebiteľský úver vyplatený vo výške 538 EUR, a to tým spôsobom, že bol poukázaný priamo predajcovi. Z prehľadu úhrad vedených na žalovaného ďalej vyplynulo, že tento na úverový vzťah uhradil sumu vo výške 276,66 EUR.

15. Zároveň z uvedeného výpisu vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením splátok, ktoré boli vo výške 46,11 Eur mesačne, ktoré boli splatné ku dňu 15.02.2021, 15.03.2021, 15.04.2021,

15.05.2021 a 15.06.2021 (t.j. 6 x 46,11 EUR =204,44 EUR). Žalovaný v tomto spore uvedené skutočnosti nenamietal.

16. Podľa časti 3, článku 3 „Následky porušení povinností klienta“, bodu 3.1 predmetnej zmluvy, v prípade, ak žalovaný ako klient, nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo na manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom je banka oprávnená okrem iného podľa písm. a/ uvedeného článku vyhlásiť aj mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú právny predchodca žalobcu určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

17. Zároveň podľa bodu 3.2 predmetného článku bol žalobca tiež oprávnený v prípade porušenia povinností žalovaného ako klienta splácať poskytnutý úver, požadovať od neho zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu žalovaného ako klienta, so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako klient, bol povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

18. Prípisom označeným ako „Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 1.7.2021 mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje aktuálnu dlžnú čiastku na predmetnom úvere vo výške 204,44 EUR vrátane príslušenstva. Zároveň mal upozorniť žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, žalobca bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Žalobca k výzve pripojil podací hárok RF436101585SK a informáciu o doručení zásielky žalovanému dňa 8.7.2021.

19. Písomným prípisom zo dňa 25.8.2021 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42784406580002 - Predžalobná výzva“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že sa ku dňu 25.8.2021 stal jeho záväzok z poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 342,05 EUR splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu tejto dlžnej sumy zloženej z úverovej istiny vo výške 303,28 EUR, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 18,77 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20 EUR. Uvedený prípis žalovanému podľa doručky bol doručený dňa 30.8.2021.

20. Podľa žalobcom predložených dokladov – „AUTORIZACE 265442426368903“ - v súvislosti s poskytnutím predmetného úveru žalobca vykonal šetrenie, resp. posúdenie o majetkových pomeroch žalovaného dňa 17.08.2020, resp. si príjem mal mať deklarovaný až dňa 20.08.2020, t.j. až po uzavretí zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 15.08.2020. Súdu zároveň nepredložil žiadne jemu žalovanou poskytnuté údaje, z ktorých mal vychádzať pri hodnotení úverovej bonity žalovaného.

21. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 15.08.2020, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií). Právny predchodca žalobcu a ani žalobca neosvedčil, že by bol nahliadol do niektorého z uvedených registrov.

22. Dňa 21.06.2023 uzavrel právny predchodca žalobcu ako predávajúci a žalobca ako kupujúci Zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov. Podľa Výpisu z prílohy k uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov pod označením ČÍSLO ZÁKAZNÍKA: XXXXXXXXXXXXXXXX bola aj pohľadávka vo výške istiny XXX,XX EUR identifikovaná cez číslo úverového prípadu: XXXXXXXXXXXXXXXX, ďalej meno a priezvisko žalovaného, jeho rodné číslo a miesto jeho bydliska.

23. Písomným prípisom zo dňa 3.7.2023 právny predchodca žalobcu mal žalovanému oznámiť postúpenie predmetnej pohľadávky z úveru č. 42784406580002, a to na žalobcu. Súdu nebolo

preukázané kedy uvedené oznámenie bolo dané na poštovú prepravu a ani kedy bolo žalovanému doručené.

24. Prípisom označeným ako „Pokusu o zmier“ spis číslo: 7175773 zo dňa 18.7.2023 žalobca cestou svojho právneho zástupcu mal požiadať žalovaného o úhradu dlhu: istiny 303,28 EUR, riadneho úroku: 18,77 EUR, úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky: 20,- EUR, úroku z omeškania po postúpení pohľadávky: 28,71 EUR, nákladov právneho zastúpenia: 93,78 EUR, spolu tak v sume 464,54 EUR Zároveň žalovaného mal vyzvať na úhradu dlhu v lehote 10 dní od doručenia pokusu o zmier. Súdu nebolo preukázané, kedy uvedený prípis bol odoslaný a ani prípadne kedy bol žalovanému doručený.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

30. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601),

zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

31. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

32. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

33. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

37. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h/, i/ a l/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona,

ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

41. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo

b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

42. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

43. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,(17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

44. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

45. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

46. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

47. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

48. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

49. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

50. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

52. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa

jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

53. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

54. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

55. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

58. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

60. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

61. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

62. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

63. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

64. Podľa §1 ods.3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že  
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,  
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,  
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

65. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

66. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

67. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 15.8.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

68. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. , ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

69. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

70. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

71. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

72. Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu. 8)

73. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

74. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

75. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

76. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák.č. 483/2001 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

77. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

78. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

79. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym, a teda uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie čo by spotrebiteľskej zmluvy ako podľa § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka, tak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). Z predloženej Zmluvy, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, a tak vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

80. Vzhľadom na charakter uvedeného vzťahu ako spotrebiteľskoprávneho sa súd prvotne zoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie súčasného žalobcu na vedení tohto sporu. Vychádzal predovšetkým z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného aj v jeho Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí, podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 162/2020 zo dňa 27.10.2021, zverejnený v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2022 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 6).

81. Podľa právneho názoru vysloveného najvyšším súdom aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu –žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania, a súd je povinný ju skúmať vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

82. Súd tiež poznamenáva, že podľa názoru najvyššieho súdu ani samotné relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky v prípade spotrebiteľských sporov bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd nemá povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Ak totiž bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa (porovnaj bod 24 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018).

83. V prípade postupovania pohľadávok banky zo spotrebiteľského úveru vychádzajúc zo zákona o bankách relevantnými podmienkami pre platné postúpenie takejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z banky na iný subjekt je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva (porovnaj § 92 ods. 8 tretia veta zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), aby nedošlo k jeho porušeniu (porovnaj bod 21 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejneného v Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 60/2018). Zároveň ale súd musí posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetného postúpenia pohľadávky aj skrz § 17 zák. č. 129/2010 Z.z..

84. Pokiaľ ide o splnenie podmienok predvídaných § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. a relevantných pre posúdenie platnosti, príp. neplatnosti predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu v tomto spore, tieto splnené nepochybne boli. K uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom totiž došlo až dňa 21.06.2023, pričom konečná splatnosť uvedeného úveru bola stanovená (dohodnutá) na deň 15.09.2021. Je teda zrejme že k postúpeniu pohľadávky došlo až po celkovej konečnej splatnosti uvedeného úveru, tak ako to vyžaduje pre jej platnosť § 17 cit. zákona. Samotné prípadne posúdenie vykonaného predčasného zosplatenia pri tomto úvere ako neplatného právneho úkonu (minimálne z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 zo strany právneho predchodcu žalobcu) tento záver nijako neovplyvnilo a teda ani nezmenilo.

85. Pre posúdenie otázky aktívnej vecnej legitimácie na strane súčasného žalobcu z hľadiska splnenia predpokladov vyžadovaných § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., je zase potrebné preukázať, že zo strany jeho právneho predchodcu ako banky bola realizovaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy z predmetného úveru, a že následne po doručení tejto výzvy banky na plnenie bol žalovaný ako spotrebiteľ nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou uvedeného dlhu, na ktorý bol vyzvaný. Jedine za splnenia týchto predpokladov je možné následne postúpenie pohľadávky (predstavujúcej uvedený dlh žalovaného) považovať za platné.

86. Súd ďalej uvádza, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách má byť uvedená konkrétna suma (zosplatennej) pohľadávky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť a výzva na jej úhradu. Ak výzva obsahuje uvedené náležitosti, možno takéto podanie považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia

musí uplynúť aspoň 90 dní a až následne možno pohľadávku postúpiť. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky. Uvedenú otázku okrajovo rieši rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Cdo 169/2020, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6CoCsp/29/2022 z 6. júla 2022, resp. rozsudky uvedeného súdu sp.zn. 6CoCsp/37/z 28.06. 2022 , sp.zn. 6CoCsp/37/2022 z 28.06. 2022, príp. sp.zn. 5CoCsp/29/2021 z 19. mája 2022).

87. Z toho je zrejmé, že za oznámenie podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách možno považovať v tomto spore aj „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42784406580002 - Predžalobná výzva“ zo dňa 25.8.2021, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 30.8.2021, aj keď toto v konečnom dôsledku nevyvolalo predčasnú splatnosť tohto úveru (z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 7 zák . č. 129/2010 zo strany právneho predchodcu žalobcu ako aj z dôvodu, že nebolo realizované do splatnosti neblížšej splatnej splátky nasledujúcej po oznámení podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka /porovnaj body 12.6,12.7 a 12.8 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021-Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/).

88. Súd tak ustálil, že na strane terajšieho žalobcu je daná vecná aktívna legitímácia na vedení tohto sporu.

89. Zo strany žalovaného v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky, či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únievého spotrebiteľského práva.

90. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offa porušenie niektorých ustanovení únievého spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

91. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

92. Povinnosť posúdiť ex offa nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

93. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offa konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vyložil

Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74) (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

94. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne sudy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

95. Vnútroštátne sudy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

96. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české sudy /rozumej sudy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

97. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

98. Do pozornosti súd tiež dáva aj Ústavným súdom SR prezentovaný právny názor (ktorý tento vyvodzuje z judikatúry Súdneho dvora EU) a síce, že vykonanie ex offo kontroly relevantných zmluvných podmienok (v spotrebiteľskej zmluve – poznámka súdu) nie je o možnosti, ale o povinnosti: „Úloha, ktorú v konkrétnej oblasti vnútroštátnemu súdu udeľuje právo Spoločenstva, preto nie je vymedzená len možnosťou vysloviť sa k prípadnej nekalej povahe zmluvnej podmienky, ale zahŕňa taktiež povinnosť preskúmať ex offo túto otázku, pokiaľ je súd oboznámený s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, vrátane prípadu“ (rozsudok C-243/08, F.:F.:G.:XXXX:XXX, bod 32). Súd má pritom tento cieľ naplniť s takou mierou procesnej ingerencie, ktorá je typická pre ochranu verejného poriadku (porov. uznesenie C-76/10, F.:F.:G.:XXXX:XXX, bod 50), a to bez ohľadu na zastupovanie spotrebiteľa advokátom (porov. rozsudok C-497/13, F.:F.:G.:XXXX:XXX, bod 47) (porovnaj bod 33 odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 416/2022-68zo dňa 13.07.2023).

99. Napokon súd dáva do pozornosti aj najnovšie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2022, sp. zn. 4Cdo/233/2021, z ktorého právna veta je uverejnená pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/, a podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offo. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku).“.

100. Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offo aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom

súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdených slabšou stranou, ale tiež vtedy, ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou., kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022 , zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

101. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903 zo dňa 15.8.2020 dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únieového spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

102. Postupujúc v zmysle vyššie uvedeného súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, sú tu však dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy žalobcom žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

103. Pokiaľ ide o zákonom predpísané náležitosti samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 265442426368903 zo dňa 15.8.2020, táto je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

104. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 b./ a c./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

105. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, u ktorého ale čerpanie je viazané na nákup spotrebného tovaru, kedy v záhlaví zmluvy v kolónke „fin.tovar“ sa ešte uvádza údaj „kuchyňa“ (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

106. V zmluve je uvedená výška úveru sumou 538 EUR a cena tovaru alebo služby sumou 598 EUR (§ 9 ods. 2 písm e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

107. Ďalej súd konštatuje, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky, resp. spôsob jej určenia a síce 46,11 EUR bez poistenia, a rovnako aj 46,11 EUR s poistením, počet týchto splátok stanovený hodnotou 12, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 15-tému dňu v mesiaci,. Zároveň je v nej uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 15.09.2020 ( § 9 ods. 2 písm i./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), ako aj o konečnej splatnosti úveru : 15.09.2021 a o dobe trvania tejto zmluvy /časť 1 článok 2, bod 2.1 Zmluvy/ (§ 9 ods. 2 písm d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

108. V predmetnej zmluve je tiež uvedená úroková sadzba, a to hodnotou 18,99 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,72 % p.a., a tiež je uvedená aj celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 599,43 EUR (§ 9 ods. 2 písm g./a h./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

109. V súvislosti s takto vyššie uvedenou hodnotou RPMN je potrebné uviesť, že podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy predstavuje hodnotu 20,70 %, a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je hodnotou, ktorá by bola určená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá by mala spôsobovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Rovnako tak údaj o celkovej čiastke uvedený v zmluve, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, zodpovedá údajom z výstupu z predmetnej vyššie uvedenej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru.

110. Súd zároveň konštatuje, že hodnota uvedeného RPMN nie je rozporná s platnou právnou úpravou z hľadiska výšky maximálnej odplaty, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 15.08.2020, t.j. ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 23,22 % p.a. (t.j. 2 x 11,61 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej RPMN, resp. RPMN vypočítanej z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu túto hodnotu neprekračuje.

111. Žalobca však nepreukázal, že si jeho právny predchodca riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

112. Na právneho predchodcu žalobcu sa v súlade s § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17 uvedeného paragrafu.

113. Podľa § 7 ods.16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

114. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný vynaložiť tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

115. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/68/2023-65 zo dňa 1.12.2023 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovaného jeho právny predchodca postupoval v súlade s § 7 citovaného zákona, a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal žalobca aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností jeho právnym predchodcom.

116. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 15.8.2020, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli už v prevádzke štyri takéto databázy, a sice Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

117. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov, je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2

zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a už len preto je potrebné predmetný úver z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

118. Navyše z podkladov predložených samotným žalobcom – „AUTORIZACE 265442426368903“ – vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vykonal posúdenie majetkových pomerov žalovaného až dňa 17.08.2020, resp. dokonca až 20.08.2020 (deklarovaný príjem), t.j. až po uzavretí zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 15.08.2020. Inými slovami úver poskytujúci 15.08.2020 poskytol bez náležitého posúdenia bonity žalovaného.

119. Okrem toho podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. bonitné hodnotenie mal vykonať aj na základe informácii, ktoré mu mal žalovaný na jeho žiadosť poskytnúť, avšak súdu nepreložil žiaden dôkaz o tom, že takúto žiadosť právny predchodca žalobcu voči žalovanému realizoval a že na základe akých podkladov, ktoré mu mal žalovaný poskytnúť, hodnotenie tejto jeho úverovej bonity vôbec uskutočnil. Nepreukázal, že by si bol prípadne právny predchodca žalobcu býval vyžiadal informácie o žalovanom z prípadných príslušných databáz, keďže v konaní výstupy z takýchto databáz súdu vôbec nepredložil. Žalobcom predložený doklad – „AUTORIZACE 265442426368903“ predstavuje len výstup z vnútorného systému pôvodného veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) a nejedná sa o výstup z osobitnej databázy úverov. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že skúmaním výdavkov zákon celkom jednoznačne nemá namysli len výdavky na iné už existujúce úvery, ale výdavky vo všeobecnosti, teda aj na bežné životné potreby, pričom súdu nebolo preukázané, že by ich pôvodný veriteľ vôbec skúmal a žalovaného ako spotrebiteľa sa na ne prípadne dopytoval. Nie je ani preukázané, že by zisťoval, či žalovaný má deti a prípadnú inú vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.z. 2CoCsp/72/2022 zo dňa 17.08.2023).

120. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (porušenie ust. § 7 cit. zákona) súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol ku dňu podania žaloby čo do istiny nárok len na vrátenie sumy 261,34 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 538,--EUR a sumou 276,66 EUR, ktorá predstavuje súčet 6 žalovaným uhradených mesačných splátok po 46,11 EUR na daný úver. V prevyšujúcej časti súd žalobu čo do uplatnenej istiny zamietol, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov.

121. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

122. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

123. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

124. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

125. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka len z priznanej sumy istiny ako základu na ich výpočet, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 26.08.2021, nakoľko k tomuto dátumu boli splatné všetky mesačné splátky, ktoré tvorili súdom priznanú časť istiny vo výške 261,34 EUR (splátka č. 7 splatná dňa 15.03.2021 až pomerná časť 12. splátky splatnej 15.08.2021, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, t.j. 5 x 46,11 + 30,79/ako pomerná časť 12. mesačnej splátky, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov/ = 538,--EUR), a zároveň k uvedenému dátumu bol žalovaný aj

preukázateľne v omeškaní s úhradou priznanej istiny bez ohľadu na to, či by súd predčasné zosplatnenie pri tomto úvere posúdil ako neplatný právny úkon.

126. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 1.1.2018 do 26.7.2022 vo výške 0,00% p.a., 27.07.2022 do 13.09.2022 vo výške 0,50% p.a., za obdobie od 14.09.2022 do 01.11.2022 vo výške 1,25% p.a., za obdobie od 02.11.2022 do 20.12.2022 vo výške 2,00% p.a., za obdobie od 22.12.2022 do 07.02.2023 vo výške 2,50% p.a., za obdobie od 08.02.2023 do 21.03.2023 vo výške 3,00% p.a., a za obdobie od 22.03.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 3,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

127. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

128. Žalobca si uplatnil aj sumu 46,89 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Vo všeobecnosti sa takýmto nákladmi rozumejú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Pokiaľ tak ustanovuje osobitný predpis, možno za príslušenstvo pohľadávky považovať aj náklady, ktoré vznikli v štádiu predsúdneho konania, a to najmä vtedy, pokiaľ povinnosť vykonať pokus o mimosúdne vyriešenie vecí ustanovuje Občiansky zákonník alebo osobitný predpis / porovnaj Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol.. Občiansky zákonník I. § 1-450. Komentár. Praha: C.H.Beck, 215, str. 771/.

129. V danom spore žalobca tieto náklady uplatnil titulom vykonaného úkonu právnej služby – predžalobnej výzvy, ktorou zrejme menil svoj prípis „Pokus o zmier“ z dňa 18.07.2023.

130. Súd však tento náklad žalobcovi nepriznal, nakoľko súdu nepreukázal, že tento uvedený prípis žalovanému aj doručoval, resp. mu ho vôbec doručil. Súd preto žalobu zamietol aj čo do tohto uplatneného nároku.

131. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

132. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

133. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

134. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

135. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

136. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

137. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 34,38 % (261,34 EUR priznaná suma/388,94 EUR žalovaná suma vrátane nákladu vo výške 46,89 EUR = 0,6719 = 67,19 %) a úspechu žalovaného bol 32,81 % (127,60 EUR nepriznaná suma/388,94 EUR žalovaná suma = 0,3281 = 32,81 %).

138. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 34,38 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (67,19 % - 32,81 %).

139. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

140. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.