

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118203714
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118203714.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: V. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Ž.J., P. W. F.: W. XXXX/X, XXX XX Ž., proti žalovanému: V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Ž., W. A. Q. W. XXXX, XXX XX V. A., Č. T., práv. zast.: KARMAN & PÁCHNIK, so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, o určenie zániku práva na bytovú náhradu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.02.2018 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia, že žalovanému zaniklo právo na zabezpečenie bytovej náhrady - náhradného bytu, priznanej rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 16C/74/2006-381 zo dňa 07.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2011, ako aj nahradenia trov konania žalobkyne.

2. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/37/2017 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie s predmetom konania založenom na totožnom skutkovom základe (v oboch konaniach sa uplatňované žalobné nároky odvíjajú od práv súvisiacich s užívaním rovnakého bytu) a s totožnými stranami sporu v opačnom procesnom postavení (namiesto žalobkyne vystupujú v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/37/2017 ako žalovaní jej právni nástupcovia), kde konanie bolo začaté doručením žaloby na súd dňa 05.06.2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 156 CSP: Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 CSP: Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vyššie citované zákonné ustanovenia vyjadrujú prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (resp. je daná), ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

8. Súd poznamenáva, že pri oboch žalobách ide po obsahovej stránke o tú istú vec. O tú istú vec sa jedná vtedy, ak sa v neskoršom konaní rozhoduje o tom istom nároku, o ktorom sa rozhoduje v konaní, ktoré začalo skôr a týka sa toho istého predmetu konania a tých istých subjektov. Nie je pritom významné, či majú subjekty v týchto konaniach rôzne postavenie. Totožnosť predmetu konania je daná aj vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

9. Súd konštatuje, že v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/37/2017 vystupujú rovnaké strany sporu ako v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/10/2018, a to v opačnom procesnom postavení, pričom žalovaný v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/10/2018 vystupuje v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/37/2017 v procesnom postavení žalobcu, a namiesto žalobkyne v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/10/2018 vystupujú v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/37/2017 v procesnom postavení žalovaných právni nástupcovia žalobkyne, ktorí nadobudli vlastnícke právo k bytu pôvodne vo vlastníctve žalobkyne. Z hľadiska totožnosti predmetu konania súd dospel k záveru, že predmet oboch konaní je založený na totožnom skutkovom základe, pričom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 42C/10/2018 sa žalobkyňa domáha určenia zániku práva žalovaného na bytovú náhradu, ktorá bola žalovanému priznaná rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 16C/74/2006-381 zo dňa 07.02.2011 v dôsledku zrušenia práva spoločného nájmu bytu žalobkyne a žalovaného, zatiaľ čo v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 7C/37/2017 sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáha voči právnym nástupcom žalobkyne v procesnom postavení žalovaných uloženia povinnosti žalovaným strpieť právo žalobcu užívať predmetný byt a sprístupniť predmetný byt žalobcovi. Z hľadiska vzájomného vzťahu žaloby o plnenie (strpenie práva užívať byt a sprístupniť byt) a žaloby o určenie (určenie zániku práva na zabezpečenie bytovej náhrady) súdna prax dlhodobo vychádza zo záveru, že žaloba o plnenie v sebe konzumuje žalobu o určenie. Žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7C/37/2017 bola doručená súdu dňa 05.06.2017, zatiaľ čo žaloba vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 42C/10/2018 bola doručená súdu až dňa 14.02.2018.

10. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko uvedená prekážka konania je neodstrániteľná, súd rozhodol o zastavení konania vedeného pod sp. zn. 42C/10/2018. V skôr začatom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 7C/37/2017 súd pokračuje.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobila žalobkyňa tým, že podala obsahovo totožnú žalobu napriek tomu, že o nároku založenom na totožnom skutkovom základe sa skôr začalo iné súdne konanie, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobkyne a žalovanému tak prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.