

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/1405/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118346028.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101, v konaní právne zast. JUDr. Martinom Palajom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave - Nové Mesto, Nobelova 2/A, proti povinnému S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. Hronom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Máriom Mičákom, so sídlom Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 217EX 431/2018, o vymoženie 275 Eur ako kapitalizovaného úroku z omeškania a ďalšieho príslušenstva, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/1405/2018 zo dňa 14.12.2018, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/1405/2018 zo dňa 14.12.2018 tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku zastavuje v časti kapitalizovaného úroku z omeškania 275 Eur a ďalej úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 323,57 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia sumy 2 323,57 Eur a úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2 323,57 Eur od 20.05.2008 do zaplatenia sumy 2 323,57 Eur.

II. Vo zvyšku súd sťažnosť povinného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 14.12.2018 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že povinný namietal aktívnu legitimitáciu oprávneného Práva veriteľov, ďalej skutočnosť, že podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku mala byť exekúcia pridelená tomu istému exekútorovi, t.j. v tomto prípade JUDr. Pekárovi, a že exekúcia sa na totožný nárok vedie už na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4Er/284/2009. Vyšší súdny úradník poukázal na skutočnosť, že pôvodný oprávnený X. uzatvoril s novým oprávneným Práva veriteľov zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky na oprávneného Práva veriteľov a táto skutočnosť ho oprávňovala podať návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený uviedol, že postúpenie pohľadávky oznámil oprávnenému, no aj keby sa oprávnený o zmenu nedozvedel, mal povinný plniť pôvodnému oprávnenému. Zmluvou o postúpení pohľadávky sa zmenilo len platobné miesto a preto nemožno prihliadnuť na jeho tvrdenie, že nedošlo k postúpeniu pohľadávky. Vyšší súdny úradník mal zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018 preukázané, že k došlo k postúpeniu pohľadávky na nového oprávneného Práva veriteľov.

2/ K námietke povinného, že podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku mala byť exekúcia pridelená tomu istému exekútorovi, ktorý ju vedie pod sp. zn. 4Er/284/2009, uviedol, že ustanovenie § 55 ods. 4 Exekučného poriadku je účinné od 01.04.2017. Preto súd vykonáva len lustráciu spisov, ktoré boli podané po 01.04.2017. V danom prípade sa exekúcia pred Okresným súdom Žiar nad Hronom, na ktorú poukazoval povinný, začala pred 01.04.2017, teda pred účinnosťou vyššie citovaného ustanovenia. Exekučný súd vygeneroval nového exekútora v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosť, že povinný sa zdržiaval v zahraničí a preto si neprevzal exekučný titul nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník ďalej nevyhodnotil, že by bol vo veci exekúcie vedenej tunajším súdom

totožný nárok ako v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/284/2009 Okresným súdom Žiar nad Hronom. Povinný túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal. Oprávnený jeho tvrdenia vyvrátil svojim tvrdením, keď uviedol, že v predmetnej veci na Okresnom súde Žiar nad Hronom išlo o vymoženie zmluvnej pokuty a teda sa jedná o iný nárok oprávneného. Okresný súd Žiar nad Hronom mal podľa povinného prihliadať pri vydávaní Rozsudku na to, že si uplatňoval úroky z omeškania, ktoré boli premlčané a rozhodol vo veci, ktorá už bola právoplatne rozhodnutá. Vyšší súdny úradník k tomu uviedol, že exekučný súd nie je oprávnený zasahovať do rozhodnutí civilných súdov, je oprávnený len na preskúmanie súladu návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu ako aj materiálnej a formálnej vykonateľnosti exekučného titulu.

3/ Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil potvrdenia o úhrade, ktorými preukazoval, že pohľadávku oprávneného zaplatil. Z tvrdenia oprávneného vyplývalo, že išlo o platenie zmluvnej pokuty na základe konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom. Po preskúmaní uvedených platieb vyšší súdny úradník konštatoval, že nemal za preukázané, že by sa týkali predmetnej pohľadávky vymáhanej v konaní 217Ex 431/18, nakoľko boli zaslané súdnemu exekútorovi, JUDr. Viera Hurtišová, s označením Ex 180/09. K tomu dodal, že všetky platby boli vykonané pred vydaním exekučného titulu. Preto na platby vykonané povinným neprihliadol.

4/ Nakoľko povinný v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, vyšší súdny úradník rozhodol v zmysle ustanovenia § 611 ods. 3 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

5/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinného z dôvodu, že vyšší súdny úradník dospel k nesprávnym záverom. Navrhol doplnenie dokazovania tým, že súd sa pred rozhodnutím oboznámi so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4Er/284/2009, nakoľko sa v predmetnom konaní vymáha totožný nárok oprávneného ako v exekúcii prebiehajúcej pred Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlasil ani so záverom, že by súd nemal prihliadnuť na platby pred vydaním exekučného titulu. V ostatnom sa pridržiaval dôvodov, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie. Opätovne poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie oprávneného na podanie návrhu na začatie exekúcie, ďalej na povinnosť exekučného súdu poveriť v zmysle ustanovenia § 55 ods. 4 Exekučného poriadku toho istého exekútora, ktorý vykonáva exekúciu už v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom 4Er 284/2009.

6/ O samotnom exekučnom titule nemal vedomosť až do času kým ho H. nevyzval na úhradu. Nakoľko sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, zásielku si nemohol z objektívnych príčin prevziať. Dozvedel sa však, že predmetom konania mali byť pohľadávky z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008, zo dňa 30.04.2008 a zo dňa 17.07.2008. Tieto pohľadávky už ale boli predmetom vymáhania v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod spisovou značkou 4Er 284/2009, v ktorom samotný veriteľ Ján Kotian dňa 30.08.2018 podal návrh na zastavenie exekúcie. Toto konanie oprávneného je špekulatívne už od počiatku, kedy sa spôsobom v rozpore z dobrými mravmi snaží vymôcť pohľadávku, ktorá jednak bola vymáhaná už v inom exekučnom konaní a jednak ktorá je už premlčaná. Opätovne poukázal na pochybenia Okresného súdu Žiar nad Hronom pri vydávaní exekučného titulu. Zmluvy o pôžičkách bolo potrebné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy. Exekučný súd mal z úradnej moci posúdiť exekučný titul z hľadísk spotrebiteľského práva už pred vydaním poverenia súdnemu exekútorovi (a to i s poukazom na rozsudok súdneho exekútora (ES) C 40/08 - Astrucom), najmä preto, že bol vydaný bez účasti spotrebiteľa. Navyše pohľadávka, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní bola plnená jednak v rámci exekučného konania vedeného pred Okresným súdom Žiar nad Hronom a jednak priamo splnomocnencom veriteľa. Pôvodnej exekútorke Viera Hurtišovej bolo plnené v tomto exekučnom konaní a tak isto súčasnému exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi zrážkami zo mzdy. Navrhol, aby si exekučný súd vyžiadal správu od súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára (EX 8669/12) o vymoženej sume z titulu uvedených pôžičiek. Tieto skutočnosti považoval za významné pre posúdenie toho, či výška uplatnených úrokov z omeškania bola správne uplatnená, pretože pokiaľ došlo k zníženiu istiny k jednotlivým dátumom, muselo dôjsť i k zníženiu uplatňovaných úrokov z omeškania.

7/ K sťažnosti povinného sa vyjadril oprávnený tak, že trvá na všetkých svojich vyjadreniach uvedených už k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a sťažnosť navrhuje zamietnuť.

8/ Sudca si pred rozhodnutím o sťažnosti povinného vyžiadal spis Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4Er/284/2009, na ktoré exekučné konanie poukazoval povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako i v podanej sťažnosti argumentujúc, že ide o konanie v tej istej veci. Nahliadnutím do spisu sudca zistil, že exekúcia sa vykonáva na podklade Notárskej zápisnice napísanej Mgr. Martinom Výskokom, notárskym kandidátom povereným JUDr. Evou Výskokovou, notárom so sídlom v Prievidzi, číslo konania N 261/2008, Nz 30664/2008, NcRis 30347/2008 zo dňa 17.07.2008. Oprávneným v exekúcii bol H. - M.A.B.E.S.; IČO: 40 837 653 (v súčasnosti na základe uznesenia č.k. 4Er 284/2009-75 zo dňa 12.06.2017 je ním JM. a povinnými sú 3 osoby vrátane S. ktorý v predmetnej exekúcii vystupuje ako povinný 2/. Vymáhaným nárokom je pohľadávka vo výške 8 962,36 Eur s príslušenstvom. Poverením č. 5613 022929 bola dňa 20.04.2009 vykonaním exekúcie poverená súdna exekútorka, Bc. Viera Hurtišová, so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza. V súčasnosti predmetnú exekúciu vykonáva súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár, Exekútorický úrad so sídlom P. Pazmáňa 49,3, 927 01 Šafa, a to na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 4Er/284/2009-40 zo dňa 12.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2013. Rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 4Er 284/2009-88 zo dňa 04.03.2019 súd exekúciu na základe návrhu oprávneného voči povinnému 2/ a 3/ zastavil.

9/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

15/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je čiastočne dôvodná. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie bránil viacerými skutočnosťami, ktoré mali predstavovať dôvody zastavenia exekúcie. K tomu sudca uvádza, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv.

17/ V prvom rade sa sudca zaoberal námietkou aktívnej legitímácie oprávneného, ktorú vyhodnotil ako čiastočne dôvodnú. Súhlasil s názorom oprávneného, že v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi ako aj s tým, že dokiaľ nie je oznámená dlžníkovi ten má plniť pôvodnému

veriteľovi, pričom postúpenie pohľadávky nemá vplyv na jej zánik. Po preštudovaní celého spisu však nebolo možné prehliadnuť, že postúpenie pohľadávky s príslušenstvom, ktoré je predmetom tejto exekúcie, nebolo v celom rozsahu preukázané. Hoci exekučný súd aktívnu legitimitáciu posudzuje už pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, konštantná judikatúra nevyklučuje, aby bola exekúcia zastavená aj neskôr (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 164/96, uverejnený v časopise Zo súdnej praxe č. 15/1997). Na to, aby sa niekto stal účastníkom exekučného konania netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, resp. osobou oprávnenou z exekučného titulu; stačí, ak podá návrh (v takom prípade sa stáva oprávneným) alebo aby návrh na vykonanie exekúcie smeroval proti nemu (v takom prípade sa stáva povinným). Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v (občianskom) procesnom práve užíva pojem vecná legitimitácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimitácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. V danom prípade rozsudok znel na oprávneného (žalobcu) Jána Kotiana, ako fyzickú osobu. Z exekučného titulu vyplýva, že súdom priznaný nárok spočíval z úrokov z omeškania vzniknutých na základe troch zmlúv o pôžičke. Prvá na sumu 2 323,57 Eur (70 000,- Sk) bola uzavretá dňa 11.04.2008, druhá na sumu 2 323,57 Eur (70 000,- Sk) bola uzavretá dňa 30.04.2008 a tretia na sumu 8 962,36 Eur (270 000,- Sk) bola uzavretá dňa 17.07.2008. Pri všetkých troch zmluvách vystupoval povinný ako ručiteľ. Suma 275,- Eur predstavovala kapitalizovaný úrok z omeškania zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008 za obdobie od 20.05.2008 do 20.10.2009. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie na preukázanie svojej legitimitácie predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018 uzavretej medzi Jánom Kotianom, nar. 13.09.1953, bytom Mariánska 13/7, 971 01 Prievidza ako postupcom a Práva veriteľov, Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101 ako postupníkom. V zmysle čl. 1 predloženej zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 8 962,36 Eur s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008 v spojení s notárskou zápisnicou N 261/2008, Nz 30664/2008, NCRIs 30347/2008 zo dňa 17.07.2008 z postupcu na postupníka. Z návrhu a jeho príloh teda vyplývalo, že na oprávneného bola postúpená len pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 17.07.2008, ktorou bola poskytnutá istina 8 962,36 Eur spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. Postúpenie ďalších nárokov priznaných súdom v exekučnom titule na základe zmlúv o pôžičke zo dňa 11.04.2008 a 30.04.2008 súdu oprávnený nepreukázal, a preto ho v tejto časti nemožno považovať za aktívne legitimitovanú osobu na vymáhanie nárokov z nich vyplývajúcich. Konkrétne ide o kapitalizovaný úrok z omeškania 275 Eur a ďalej úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 323,57 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia sumy 2 323,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2 323,57 Eur od 20.05.2008 do zaplatenia sumy 2 323,57 Eur. Následkom nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie je zamietnutie návrhu, resp. zastavenie exekúcie, pričom súd na jeho odstránenie nevyzýva, ani účastníka v tomto smere žiadnym spôsobom nepoučuje, nakoľko nedostatok vecnej legitimitácie nie je procesnou vadou konania a nemožno ho zamieňať s procesnými podmienkami. Pretože bol súdom v priebehu exekúcie zistený nedostatok aktívnej legitimitácie oprávneného na vymáhanie časti nároku, súd rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka postupom podľa § 250 ods. 2 CSP zmenil tak, že exekúciu v časti, tak ako je uvedené vo výroku I., zastavil.

18/ Námietku litispendencie sudca vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože o prekážku začatej veci (litispendencie) môže ísť len v prípade, že predmetom dvoch (viacerých konaní) je tá istá vec. Prekážka začatej veci (litispendencia) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. V Exekučnom poriadku je prekážka začatej veci osobitne upravená v § 50 ods. 2, kde sa uvádza, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví. Pre posúdenie, či je daná prekážka litispendencie, je relevantná predovšetkým skutočnosť či sa vo dvoch súčasne prebiehajúcich konaniach koná o tej istej veci. O tú istú vec ide vtedy, ak v začatých konaniach vystupujú rovnakí účastníci, totožný je predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom,

je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. V exekučnom konaní možno o prekážke litispendencie uvažovať v prípade, že medzi tými istými účastníkmi konania ohľadne toho istého nároku z toho istého exekučného titulu sa vedie ďalšie exekučné konanie. Skutočnosť, že exekúcia pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sa vedie na podklade iného exekučného titulu (notárskej zápisnice) ako pred Okresným súdom Banská Bystrica (rozsudok súdu) už sama osebe nemôže zakladať prekážku začatej veci. Navyše predmetom konania pred Okresným súdom Žiar nad Hronom je pohľadávka vo výške 8 962,36 Eur predstavujúca istinu a zmluvná pokuta. Predmetom exekúcie vedenej pred Okresným súdom Banská Bystrica sú úroky z omeškania. Preto bola jeho námietka prekážky začatej veci nedôvodná.

19/ K námietke premlčania sudca uvádza, že úprava premlčacej doby práva, ktoré bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu je upravená v § 110 ods. 1 OZ. V tomto ustanovení je obsiahnutý inštitút pretrhnutia premlčacej doby. O pretrhnutí premlčania ide vtedy, ak v dôsledku zákonom ustanoveného dôvodu prestane plynúť doterajšia premlčacia doba, a po odpadnutí prekážky začne plynúť od začiatku nová, a to vždy 10-ročná premlčacia doba. Medzitým ubehnutá premlčacia doba nemá žiadny právny význam. V odseku 1 citovaného ustanovenia nastáva prerušenie premlčacej doby priznaním (sporného) práva právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu sa podľa citovaného ustanovenia premlčuje za 10 rokov odo dňa, keď malo byť podľa rozhodnutia plnené. Spravidla ide o uplynutie lehoty na plnenie (paričnej lehoty) v dĺžke troch dní od právoplatnosti rozsudku. V posudzovanej veci bolo právo oprávneného priznané rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 23C/209/2016-68 zo dňa 03.11.2017, pričom odo dňa jeho vykonateľnosti (08.02.2018) začala v zmysle § 110 ods. 1 OZ plynúť 10 ročná premlčacia doba. Konanie o výkon rozhodnutia (vydaného či už v súdnom alebo rozhodcovskom konaní) priznávajúceho určité právo musí byť začaté v desaťročnej lehote počítanej odo dňa, kedy lehota prvýkrát začala plynúť a v určitých prípadoch v desaťročnej lehote predĺženej o ďalšie tri mesiace od vykonateľnosti rozhodnutia (uznesenie NS ČR z 26.05.2014, sp. zn. 20Cdo 1290/2003). Oprávnený sa v rámci plynutia 10-ročnej premlčacej doby domáhal núteného splnenia povinnosti povinným formou exekúcie. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 04.10.2018 nastali právne dôsledky uvedené v § 112 OZ, t.j. došlo k zastaveniu plynutia premlčacej doby práva priznaného súdnym rozhodnutím. Možno tak konštatovať, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie ešte pred uplynutím 10-ročnej premlčacej doby, ktorá podaním návrhu na vykonanie exekúcie zároveň prestala plynúť. Právo oprávneného tak nemožno považovať za premlčané, námietkou premlčania vznesenou povinným sa premlčania úspešne nedovolal.

20/ Ani námietka, že súd mal pri rozhodovaní prihliadnuť na neho ako spotrebiteľa, nie je dôvodná. V zmysle exekučného titulu pôžičku, za ktorú sa zaručil povinný, poskytol dlžníkom (tretím osobám) veriteľ Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, ktorý podľa živnostenského oprávnenia mal ako predmet podnikania v období poskytnutia pôžičky (t.j. od 27.05.2004 do 07.03.2015) zapísané aj poskytovanie pôžičiek nebankovým spôsobom. Z uvedeného dôvodu možno vzťah medzi oprávneným a povinným považovať za spotrebiteľský, keď na strane veriteľa stál subjekt, ktorý mal podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmlúv o pôžičke) postavenie dodávateľa a povinný podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmlúv o pôžičke) postavenie spotrebiteľa. Povinný konkrétne v súvislosti s tým, namietal, že súd nemal vydať exekučný titul v jeho neprítomnosti. Exekučný súd je už v štádiu začatia exekučného konania oprávnený preskúmať v zmysle § 53 Exekučného poriadku aj skutočnosti súvisiace s ochranou spotrebiteľa. Presnejšie ide o skutočnosti uvádzané v ustanoveniach § 53 ods. 3 písm. d/-f/ Exekučného poriadku. Z okruhu tam uvedených vecí bolo možné na daný prípad použiť len ustanovenie § 53 ods. 3 písm. e/ Exekučného poriadku, nakoľko ide o rozhodnutie všeobecného súdu a nebolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Exekučný súd je oprávnený materiálne preskúmať rozhodnutie v spotrebiteľskej veci podľa § 53 ods. 3 písm. e/ Exekučného poriadku vtedy, ak by exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Sudca k tomu uvádza, že v civilnom sporovom konaní podľa ustanovení CSP bolo možné namietať a preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, rovnako ako aj rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (§ 299 ods. 1 CSP) a následne vydať exekučný titul, preto jeho námietka neprípustnosti exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nebol vydaný v jeho prítomnosti, neobstojí.

21/ Pokiaľ ide o jeho návrh na vykonanie dôkazu (vyžiadať si správu od súdneho exekútora), je vykonanie takého dôkazu neúčelné, nakoľko exekúcia pred Okresným súdom Žiar nad Hronom sa vedie na vymoženie zmluvnej pokuty a istiny, a v tomto konaní sa vymáha úrok z omeškania. Navyše taký dôkaz si ako účastník konania pred Okresným súdom Žiar nad Hronom mohol a mal zaobstaráť aj sám povinný (§ 204 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017), ktorý tak bez zrejmych príčin neurobil a teda nepreukázal ním tvrdené skutočnosti. Exekučný súd nevyhľadáva dôkazy o splnení dlhu za povinného. V zmysle ustálenej súdnej praxe totiž dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 OZ) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného (R 104/2003). Povinný na preukázanie skutočnosti o plnení dlhu súdu predložil výplatné pásky W. pokladničné doklady - platby prijaté od SU. pôvodným oprávneným, potvrdenia z banky - platby prijaté od W. súdnou exekútkou Vierou Hurtišovou, všetko platby vykonané v období 2008- 2011. Podstatná pre rozhodnutie vo veci však bola skutočnosť, na ktorú správne poukázal už vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí, že všetky platby boli vykonané pred vydaním exekučného titulu. Na také platby exekučný súd nemôže prihliadať, pretože na ne malo byť prihliadnuté už v základnom konaní. Povinný sa v exekučnom konaní nemôže brániť tým, že k zániku práva splnením došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, keďže túto skutočnosť mal namietat' už v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. Súd, ktorý vydal exekučný titul, rozhodoval v základnom konaní podľa stavu platného ku dňu vydania (vyhlásenia) rozhodnutia. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu.

22/ Povinným uvádzaná námietka nesprávneho poverenia súdneho exekútora, nepredstavuje zákonom predpokladaný dôvod zastavenia exekúcie. Aj v prípade, že by došlo k nesprávne povereniu (k čomu však v tomto prípade nedošlo), následkom nemôže byť zastavenie exekúcie, ale len zmena súdneho exekútora. V zmysle ustanovenia § 243h ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sa pravidlá pridelovania vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 vzťahujú len na veci pridelené podľa predpisov účinných po 01.04.2017. Keďže vec vedená na Okresnom súde Žiar nad Hronom, sp. zn. 4Er 284/2009 sa začala dňa 27.01.2009 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, bola táto vec pridelená podľa predpisov účinných pred 01.04.2017 a preto nemôže predstavovať podklad na pridelenie súdneho exekútora podľa pravidiel uvedených v § 55 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 01.04.2017) vo veci vedenej tunajším súdom.

23/ Vzhľadom na to, že sudca vo zvyšku považoval sťažnosť povinného voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 13Ek/1405/2018 zo dňa 14.12.2018 za nedôvodnú, podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP ju v tomto rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.