

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201972
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718201972.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyne: T. F., rod. F. (predtým Z.), nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale Z., L. E. F.. XXXXX/XX., t.č. XXXX B. XXX, XXX XX M., štát R., USA, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom, so sídlom M. E., D. H. č. XXXX, proti žalovanému: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. E. a C. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., so sídlom Martin, ul. Červenej armády č. 1, Martin, IČO: 36 862 819, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 21C/28/2018-178 zo dňa 18. júna 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin uznesením č. k. 21C/28/2018-178 zo dňa 18.6.2019 konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 30.4.2018 zastavil (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou doručenu súdu dňa 29.05.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi ňou a žalovaným dňa 28.04.2014 a notárska zápisnica o tomto právnom úkone spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou (N 104/2014, NZ 16271/2014) zo dňa 29.04.2014 sú neplatné. Zároveň žiadala, aby súd určil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.05.2014 a notárska zápisnica o tomto právnom úkone spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou (N 112/2014, NZ 17654/2014) zo dňa 12.05.2014 sú neplatné. Žalobkyňa teda žiadala, aby súd určil, že zmluvy o pôžičke a následne notárske zápisnice o týchto zmluvách, ktoré sú exekučnými titulmi sú neplatné, pretože k reálnemu odovzdaniu peňazí, ktoré boli deklarované ako pôžička nedošlo.

Súd sa v prvom rade zaoberal skúmaním procesných podmienok a to s poukazom na ust. § 161 ods. 1, 2 a § 159 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) týkajúcej sa prekážky začatého konania ako neodstraniteľného nedostatku podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Dokazovaním bolo podľa súdu preukázané, že existujú rovnaké skutkové okolnosti v súvislosti s uzatvorením dvoch zmlúv o pôžičke, ako aj notárskych zápisníc spísaných o týchto právnych úkonoch. Rovnako ako v tomto spore, aj v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18Er/3201/2014 a sp. zn. 18Er/2068/2014 súd v rámci vykonávania exekúcie je povinný preskúmať platnosť zmlúv o pôžičke, ako aj notárskych zápisníc.

Vo veci sp. zn. 18Er/3201/2014 (dňa 29.05.2014 oprávnený, v tomto spore žalovaný, požiadal súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, aby vykonal exekúciu na základe notárskej zápisnice č. N 112/2014, NZ 17654/2014 zo dňa 12.05.2014, ktorá bola spísaná notárkou JUDr. Irenou Kolcunovou, z ktorej vyplýva záväzok žalobkyne zaplatiť žalovanému sumu 120.000 eur, pričom žalobkyňa v notárskej zápisnici prehlásila, že v plnom rozsahu uznáva svoj dlh voči žalovanému vo výške 120.000,- eur s dohodnutým úrokom 1.000 eur, t.j. spolu 121.000 eur, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09.05.2014 a že pohľadávka na vrátenie tejto pôžičky bola splatná dňa 26.05.2014 a zaviazala sa

tento dlh zaplatiť najneskôr do 26.05.2014, súhlasila s vykonateľnosťou tohto záväzku a s exekúciou na všetok jej hnutelný a nehnuteľný majetok pričom vyhlásila, že súhlasí s tým, aby sa notárska zápisnica, ktorej súčasťou je zmluva o pôžičke zo dňa 09.05.2014 stala titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučného poriadku/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučného poriadku“) súd dňa 14.10.2015 vydal podľa § 45 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučný súd rozhodol, že zmluva o pôžičke a notárska zápisnica sú platné a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Jedná sa však len o predbežné rozhodnutie, ktoré môže byť v nasledujúcich etapách exekúcie zmenené a nejedná sa o prekážku rozhodnutej veci (§ 230 C. s. p.).

Vo veci sp. zn. 18Er/2068/2014 (dňa 16.05.2014 oprávnený, v tomto spore žalovaný, podal návrh na začatie exekúcie voči povinnej - žalobkyni, a to na základe notárskej zápisnice č. N 104/2014, NZ 16271/2014 zo dňa 29.04.2014, ktorej súčasťou bola aj zmluva o pôžičke a žiadal o vymoženie nesplatennej pôžičky vo výške 60.000,- eur s príslušenstvom, pričom v notárskej zápisnici povinná ako dlžníčka prehlásila, že svoj záväzok voči oprávnenému (žalovanému) na zapltenie sumy 60.000,- eur, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2014, ktorá bola splatná dňa 15.05.2014, uznáva a ďalej prehlásila, že zaväzuje tento svoj dlh splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve o pôžičke zo dňa 28.04.2014 jednorázovo do 15.05.2014 pričom súhlasila s tým, že notárska zápisnica, ktorej súčasťou je zmluva o pôžičke, sa stane exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku) exekučný súd dňa 03.06.2016 vydal poverenie na vykonanie exekúcie na základe notárskej zápisnice č. N 104/2014, NZ 16271/2014 na vymoženie sumy 60.000,- eur. Poverený súdny exekútor v tejto exekučnej veci vedenej na jeho úrade č. k EX 473/2014-9 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom poučil povinnú, že môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie v lehote 14 dní od jeho doručenia námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná právo podať námietky voči exekúcii nevyužila.

Podľa súdu z ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že o zákonnosti, platnosti exekučného titulu, a to notárskej zápisnice, ktorá v danom prípade obsahuje aj zmluvu o pôžičke, sa rozhoduje priebežne počas celého exekučného konania. Z toho dôvodu je neprípustné, aby v tej istej veci, teda vo veci návrhu na určenie neplatnosti exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica a v nej obsiahnutej zmluve o pôžičke rozhodoval, súd zároveň a súbežne aj v inom civilnom konaní (v tejto veci sp. zn. 21C/28/2018). Začatie exekučných konaní vedených na súde pod sp. zn. 18Er/2068/2014 a sp. zn. 18Er/3201/2014, v ktorých sa posudzuje platnosť exekučných titulov, ktorým bola v danom prípade notárska zápisnica, ktorá obsahuje aj zmluvy o pôžičke, bráni tomu, aby sa súbežne o tom istom rozhodovalo aj v osobitnom civilnom konaní (v tejto veci sp. zn. 21C/28/2018). Z týchto dôvodov súd konanie o žalobe žalobkyne zo dňa 30.04.2018 zastavil pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, a to prekážku začatého konania (litispendencia) podľa § 159 C. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 C. s. p. a žalobkyňu, ktorá zastavenie konania procesne zavinila zaviazal, aby trovy konania nahradila protistrane, teda žalovanému.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu považujúc napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu za nesprávne. Navrhla, aby odvolací súd po prejednaní veci uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V prvom rade poukázala na okolnosti súvisiace s okamihom odovzdania peňazí dlžníkovi veriteľom a rozhodujúce pre vznik zmluvy o pôžičke ako reálneho kontraktu. Pretože k odovzdaniu peňazí dlžníkovi nedošlo ani pred podpisom zmluvy a ani po ňom, nebolo rozhodujúce zmluvné dojednanie o odovzdaní peňazí. Vzhľadom na to, že jej peniaze neboli odovzdané a teda reálna zmluva nevznikla, ani následné notárske zápisnice nemohli takýto neexistentný právny úkon zhojiť. Z uvedeného podľa nej vyplýva, že výkon rozhodnutia v oboch exekučných veciach stratil zákonný podklad. Podľa žalobkyne súd preto mal rozhodnúť o absolútnej neplatnosti oboch zmlúv na určení ktorej má naliehavý právny záujem. Súd však uznesením konanie zastavil, a to predovšetkým pre dôvod prekážky začatej veci ako negatívnej procesnej podmienky - litispencie, pretože v uvedených veciach už prebiehajú exekučné konania pod sp. zn. 18Er/3201/2014 a 18Er/2068/2014, ktoré prvostupňový súd považoval za „začaté veci“. Súd síce na pojednávaní uvažoval aj o tom, že sa jedná už o skončené veci, a teda by znovu neboli splnené procesné podmienky z dôvodu res iudicata (viď zvukový záznam z pojednávania), avšak v odôvodnení uznesenia sa s touto otázkou vysporiadal, keď uviedol, že v etape exekučného konania pri posudzovaní platnosti exekučného titulu a pripojenej zmluvy o pôžičke nezistil rozpor so zákonom a z toho dôvodu dňa 14.10.2015 vydal podľa § 45 Exekučného poriadku poverenie na vykonanie exekúcie. Takéto úvahy súdu a na nich postavené odôvodnenie rozhodnutia považovala

žalobkyňa za celkom nesprávne. Argumentáciu súdu ohľadom nesplnenia procesných podmienok a odôvodnenie predmetného uznesenia považovala za úplné nepochopenie významu určovacej žaloby súdom a úlohy exekučného súdu pri posudzovaní exekučného titulu pred vydaním poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie. Je síce pravdou, že exekučný súd posudzuje návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 53 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného exekučný súd ani nemal odkiaľ usúdiť, že by notárska zápisnica bola v rozpore so zákonom, alebo v nej obsiahnutý záväzok by bol v rozpore s dobrými mravmi, keďže k takejto úvahe by mu absentoval podklad. Na prvý pohľad sa totiž obe notárske zápisnice javia v poriadku a problém neplatnosti uvedených právnych úkonov ani nespočíva v neplatnosti notárskych zápisníc ako takých, ktoré sú len akcesorickými právnymi úkonmi, ale v samotných zmluvách o pôžičke. Podľa právneho názoru žalobkyne sa v uvedených prípadoch nejedná ani o skutočnosť, že by exekučný súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie vydával rozhodnutie vo veci samej, pretože neposudzuje exekučný titul z hmotnoprávnej stránky, ale len zo stránky formálnoprávnej a teda či sú splnené zákonné podmienky ktoré má daný exekučný titul obsahovať, poprípade či nie je v rozpore s dobrými mravmi (neprijateľné spotrebiteľné dojednania a pod.). Keďže nemožno konštatovať o hmotnoprávnom rozhodovaní, ktorého následkom by bolo rozhodnutie vo veci samej rozsudkom, nemožno hovoriť ani o prekážke začatého konania v tom zmysle, že by sa v prejednávanej veci rozhodovalo o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu v konaní o zaplatenie alebo sa otázka platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu riešila ako prejudiciálna otázka v takomto konaní. Vzhľadom k uvedenému mala žalobkyňa za to, že súd zásadne pochybil a vec nesprávne právne posúdil (v tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/49/2011), keďže namiesto riadneho prejednaní veci a rozhodnutia vo veci samej rozsudkom konanie zastavil, čím jej v zásade odňal možnosť konať pred súdom pre domnelú prekážku začatého konania. Naplnené sú odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, a h/ C. s. p. Tiež bolo povinnosťou súdu presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a rozhodnutie náležite odôvodniť.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou stranou sporu (§ 359, § 362 C. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/, c/, § 391 ods. 1C. s. p.) z nasledovných dôvodov:

5. V predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti zmlúv o pôžičke uzavretých medzi ňou a žalovaným dňa 28.04.2014 a dňa 09.05.2014 a notárskych zápisníc o tom právnom úkone spísaným notárkou zo dňa 29.04.2014 a zo dňa 12.05.2014 na tom skutkovom základe, že k reálnemu odovzdaniu peňazí, ktoré boli deklarované ako pôžička nedošlo. Tejto žalobe predchádzali exekučné konania vedené na súde pod sp. zn. 18Er/2068/2014 a sp. zn. 18Er/3201/2014 vykonávané na podklade notárskych zápisníc ako exekučných titulov ktorých podkladom boli zmluvy o pôžičke.

6. Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie pre prekážku skôr začatého súdneho konania (litispendenciu) ako neodstraniteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý mal za následok zastavenie konania a to v zmysle ust. § 159 C. s. p. Súd posudzujúc možnú prekážku začatej veci vychádzal zo zistenia, že exekučnými titulmi v prebiehajúcich exekučných konaniach vedených na súde pod sp. zn. 18Er/2068/2014 a sp. zn. 18Er/3201/2014, boli notárske zápisnice, ktoré vychádzajú zo zmlúv o pôžičke, ktorých neplatnosti sa žalobkyňa domáha. Podľa súdu tak exekučný súd už posudzoval platnosť exekučných titulov, resp. zmlúv z ktorých vychádzal predtým, než súdnemu exekútorovi udelil poverenia na vykonanie exekúcie. Začatie exekučných konaní, v ktorých sa posudzuje platnosť exekučných titulov, ktorým bola v danom prípade notárska zápisnica, ktorá obsahuje aj zmluvy o pôžičke, bráni tomu, aby sa súbežne o tom istom rozhodovalo aj v osobitnom civilnom konaní, teda v tejto veci.

7. Žalobkyňa považovala v odvolaní argumentáciu súdu ohľadom nesplnenia procesných podmienok a odôvodnenie uznesenia za úplné nepochopenie určovacej žaloby súdom a úlohy exekučného súdu pri posudzovaní exekučného titulu pred vydaním poverenia exekútorovi na vykonanie exekúcie. Podľa nej súd vec nesprávne právne posúdil, keď namiesto riadneho prejednaní veci a rozhodnutia vo veci

samej rozsudkom konanie zastavil, čím jej v zásade odňal možnosť konať pred súdom pre domnelú preukážku začatého konania.

8. Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že odvolací súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp zn. 2 MCdo 4/2009).

9. Odvolací súd oboznámiac sa s obsahom rozhodnutia okresného súdu, odvolania žalobkyne a pripojených spisov mal za to, že okresným súdom nebola správne posúdená procesná podmienka predstavujúca prekážku začatého konania v zmysle ust. § 159 C. s. p.

10. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. O tých istých účastníkov ide aj keď vystupujú v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku.

13. Podľa odvolacieho súdu v danej veci o určenie neplatnosti zmlúv o pôžičke a notárskych zápisníc o tomto právnom úkone spísaných, ide o sporové konanie, kým v označených exekučných veciach o exekúciu a teda nútený výkon rozhodnutia. Okrem toho hoci sa jedná o totožné strany v opačnom procesnom postavení, nejedná sa o totožný predmet konania a to ani za stavu, že exekučným titulom je notárska zápisnica ktorej podkladom sú zmluvy o pôžičke, ohľadom neplatnosti ktorých sa vedie sporové konanie.

K poukazovaniu okresného súdu na to, že exekučný súd už posudzoval platnosť exekučných titulov, resp. zmlúv o pôžičke, z ktorých vychádzal predtým, než súdnemu exekútorovi udelil poverenie na vykonanie exekúcie, odvolací súd uvádza, že exekučný súd je v súlade s § 44 Exekučného poriadku povinný preskúmať žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj samotný návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Prieskumná činnosť exekučného súdu je obmedzená na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul formálne a materiálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V štádiu exekučného konania nie je súd oprávnený preskúmať vecnú (hmotnoprávnu) stránku exekučného titulu, t.j. zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. mája 2011 č. k. III. ÚS 41/2011-31). Exekučný súd je viazaný obsahom exekučného titulu a je povinný z neho vychádzať. V rámci exekučného konania je teda súd oprávnený skúmať jedine procesnoprávne predpoklady exekučného titulu. Inak povedané, exekučný titul (či už ide o rozhodnutie súdu alebo notársku zápisnicu) nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom z dôvodu hmotnoprávnych pochybení. Tento záver platí všeobecne pre všetky druhy exekučných titulov vrátane exekučnej notárskej zápisnice. Jedinou výnimkou širšej prieskumnej právomoci exekučného súdu pri vydávaní poverenia sú spotrebiteľské zmluvy. Uvedený záver vychádza z koncepcie povahy exekučnej notárskej zápisnice ako procesného úkonu.

14. Podľa odvolacieho súdu tak s ohľadom na uvedené sa preto v štádiu exekučného konania exekučný súd nezaobera platnosťou/neplatnosťou zmlúv o pôžičke a teda ani tými rozhodujúcimi skutočnosťami, na ktoré v súvislosti s ich neplatnosťou poukazovala žalobkyňa v žalobe. V danej veci tak nenastala prekážka skôr začatého konania (litispendencie) v zmysle ust. § 159 C. s. p. Odvolací súd preto

uznesenie okresného súdu, ktorý vec nesprávne právne posúdil, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa bude zaoberať vecou samou. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).