

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8814203670.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Vendue a.s., Neklanova 152/44, 128 00 Praha 2 - Vyšehrad, Česká republika, IČO: 28062256, proti žalovanému: O. W., K.. X.X.XXXX, O. D. XXX/XX, B. K. I., o zaplatenie 15.073,46 Kč s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.073,46 Kč s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 12.168,05 Kč od 1.4.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 15.073,46 Kč s úrokom z omeškania vo výške 25% p.a. zo sumy 12.168,05 Kč, počnúc dňom 01.04.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa stal dlžníkom žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2011, ktorú uzavrel žalobca s pôvodným veriteľom žalovaného Č. W. U..W... Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému zaslané doporučeným listom zo dňa 03.05.2011. Informácia o tom, kedy bolo žalovanému doručené oznámenie o postúpení pohľadávky a či ju fakticky prevzal, nie je žalobcovi známa, nakoľko toto oznámenie bolo žalovanému zaslané bez doručky s návratkou. Právny predchodca žalobcu Č. W.Ň. U..W.. uzavrel so žalovaným dňa 27.8.2008 Zmluvu o sporožirovom účte- R. Ú.Č. Č. W. U..W.. a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb (ďalej len Zmluva o sporožirovom účte). Následne žalovaný uzatvoril dňa 17.9.2008 zmluvu o poskytnutí úveru na sporožirovom účte. Č. W., U..W.. na základe tejto zmluvy poskytla odporcovi úver na sporožirovom účte vo výške 10.000 Kč. Žalovaný úver postupne vyčerpal, ale k jeho vyrovnaniu nedošlo, navyše došlo k prekročeniu limitu kontokorentného úveru a stav účtu sa dostal do nepovoleného debetu. Tým bola Č. W., U..W.. oprávnená prehlásiť kontokorentný úver za splatný v lehote ňou určenej s tým, že v súlade s VOP, oznámenie o realizácii zosplatnenia odoslala najneskôr v deň jeho realizácie. Pôvodný veriteľ žalobcu žalovaného niekoľkokrát vyzýval k zaplateniu dlhu, avšak márne. V ďalšom uviedol, že dňom zosplatnenia pohľadávky bola pohľadávka prevedená na evidenčný účet pohľadávok a je evidovaná pod ID číslom 4571138853. Zosplatnenie bolo prevedené v súlade s bodom 16.8. c) VOP, podľa ktorého sa oznámenie o zosplatnení pohľadávky zasiela najneskôr v deň jeho realizácie. Od tohto dátumu je teda v slade s vyššie uvedenými ustanovenými Všeobecnými obchodnými podmienkami požadovaný sankčný úrok z celkovej čiastky vo výške 25%.

2. Na záver uviedol, že žalovaná čiastka je tvorená čiastkou istiny vo výške 12.168,05 Kč, čo predstavuje čiastku, o ktorú bol účet prečerpaný, ďalej riadny úrok z kontokorentného úveru vo výške 15,75 Kč od doby čerpania úveru do doby splatnosti pohľadávky a sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie

peňažných prostriedkov na účte, ktoré ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 01.04.2011 predstavujú 2.889,66 Kč. Žalobca ďalej požaduje ako príslušenstvo žalovanej pohľadávky sankčný úrok z omeškania vo výške 25% p.a. z čiastky istiny 12.168,05 Kč, a to od dátumu 01.04.2011 do zaplatenia.

3. O uplatnenom nároku Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol rozsudkom sp.zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 24.11.2014 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením, sp.zn. 14Co/42/2015-75 zo dňa 8.10.2015 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení nadriadený súd uviedol, že zmluvný vzťah založený zmluvou a nároky z neho vyplývajúce sa majú riadiť právom Českej republiky, a nie právom Slovenskej republiky, ako to mylne posúdil súd prvej inštancie. Zároveň sa právom Českej republiky má spravovať aj otázka premlčania uplatneného nároku.

5. Podľa §391 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. (pôvodne §226 OSP, ktorý bol Civilným sporovým poriadkom s účinnosťou od 1.6.2016 zrušený)

6. Nakoľko boli splnené podmienky pre konanie vo veci bez nariadenia pojednávania, podľa §177 ods. 2 písmeno a) CSP, eventuálne aj podľa §297 písmeno b) CSP v spotrebiteľskom spore, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd prvej inštancie po zrušení rozsudku a vrátení veci nadriadeným súdom konštatuje, že v konaní po vrátení veci nezistil odchýlky od pôvodne zisteného skutkového stavu tak, ako ho popísal žalobca v podanej žalobe a ako ho súd popísal v napadnutom rozsudku. V súlade s právne záväzným právnym názorom nadriadeného súdu, vyjadreným v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 14Co/42/2015-75 zo dňa 8.10.2015, však súd vec takto právne hodnotí:

8. Podľa bodu 41. Všeobecných obchodných podmienok Č. W., U..W., ktorými sa spravuje zmluvný vzťah založený zmluvou, od ktorej žalobca odvíja uplatnený nárok: „Právni vzťahy medzi klientom a bankou upravené týmito VOP sa rídí právnym rádom České republiky.“

7. Súd tak právne hodnotí, že právny vzťah, od ktorého žalobca odvíja uplatnený nárok, sa nespravuje právom Slovenskej republiky, ale právom Českej republiky.

8. Podľa práva Českej republiky je možné súdnou cestou nepriznať premlčané právo len v prípade vznesenia námietky premlčania dlžníkom. V konaní námietka premlčania zo strany žalovaného vznesená nebola. Na margo súd uvádza, že §5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého súd nárok pôvodne posúdil, a podľa ktorého v spotrebiteľskej veci mal súd na premlčanie prihliadať z úradnej moci („ex off“), bolo toto ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa neskôr zrušené Ústavným súdom SR a toho času je neúčinné.

7. I keby námietka premlčania zo strany žalovaného vznesená bola, v tomto je právna prax Českej republiky jednotná, že aj keď bol úver poskytnutý spotrebiteľovi, jedná sa o zmluvu podľa Obchodného zákonníka, a na tento právny vzťah sa vzťahuje 4-ročná premlčacia lehota (porovnaj napr. rozsudek Nejvyššího soudu ČR zo dňa 24.7.2012, č.j. 32Cdo337/2010, usnesení KS v Českých Budejovicích zo 17.9.2010, č.j. 5Co1706/2010, ako aj samotný právny názor vyjadrený v tejto veci v zrušujúcom uznesení KS v Prešove, sp.zn. 14Co/42/2015 zo dňa 8.10.2015).

8. Súd tak konštatuje, že v čase podania žaloby zo strany žalobcu nárok premlčaný nebol, preto súd žalobe vyhovel v časti uplatnenej istiny pohľadávky.

9. Zároveň sa žalovaný zmluvne voči právnemu predchodcovi žalobcu - Č. W., U..W.. zaviazal zaplatiť aj sankčné úroky pri prekročení kontokorentu vo výške nárokovanej žalobcom a do podania žaloby mu ich nezaplatil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie aj tohto príslušenstva uplatnenej pohľadávky.

10. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa §262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa §262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Zároveň nadriadený súd v zrušujúcom uznesení sp.zn. 14Co/42/2015 zaviazal súd prvej inštancie po vrátení veci rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

14. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania, v ktorom bol žalobca rovnako plne úspešný. V súlade s §262 ods. 2 CSP, o výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.